

(جلد حقوق حق ناشر محفوظ ہیں)



تحریک آزادی ہندوؤں مسلمان (حصہ اول)

ہم ثاب :

میدلہ الا علی مودودی

مصنف :

ایڈیشن

اشاعت :

تعداد

۱۶۰۲۰۰ - ۱۶ - فروری ۱۹۳۶ء تا ستمبر ۱۹۹۹ء تک

۱۰۰۰

۱۰ - جون ۱۹۹۹ء

پروفیسر محمد امین جلیوید (جنگ ڈائریکٹر)

اہتمام :

اسلامک پبلیکیشنز (پرائیویٹ) لمیٹڈ

ناشر :

۱۳- سٹین اسلام آباد کینڈہ لاہور (پاکستان)

فون : 7664504-7660954 فکس : 7658674

ای میل : islamic@ms.net.pk

سعاد ستارہ پریس، لاہور

مطبع :

قیمت : 120 روپے



- ۵۱ انقلاب کی تیز رفتاری
- ۵۲ باب - ۲۔ حالات کا جائزہ اور آئندہ کے امکانات
- ۵۳ مسلمانوں کی چار بنیادی کمزوریاں
- ۵۴ (۱) اسلام سے ناواقفیت
- ۵۵ (۲) قومی مفکر اور بد نظمی
- ۵۶ دوسری نفس پرستی
- ۵۷ (۳) منافقت
- ۵۸ قومی تحریک کی حقیقت
- ۶۰ قومی تحریک میں شامل ہونے کے نتائج
- ۶۱ باطل کی جگہ باطل
- ۶۲ کیا یقینی ضمانتیں اور تحفظات کافی ہو سکتے ہیں؟
- ۶۳ عوام کا جمود اور سیاسی جماعتوں کی بے راہ رویاں
- ۶۴ باب - ۳۔ ہمارا سیاسی نصب العین
- ۶۵ ہندوستان میں آزادی مسلم لاکھوں سے کم مرتبہ
- ۶۶ لاکھوں کے بنیادی حقوق ہمارے منتہائے نظر نہیں ہو سکتے
- ۶۷ مسلمانوں کے لیے صرف ایک راستہ ہے
- ۶۸ باب - ۴۔ راہ عمل
- ۶۹ ہندوستان میں مسلمانوں کی دو حیثیتیں
- ۷۰ آزادی وطن کے دو راستے
- ۷۱ وہ وطن پرستی
- ۷۲ وہ مسلمانوں کی آزادی
- ۷۳ لاکھوں کی طرف بلاسنے والوں کی غلطی
- ۷۴ چند غور طلب حقائق

۸۴ اسلامی جماعت کو مضبوط بنانے کے لیے ضروری تدابیر
۸۵ ایک غلط فہمی کا ازالہ

حصہ دوم

اصلاح کا راستہ

۸۹ باب ۵۔ مسائل حاضرہ میں قرآن اور اسوۂ رسولؐ کی رہنمائی

۹۱ اتقوا ریخالیہ و تشمتہ عمل

۹۲ ہدایت صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہؐ میں ہے

۹۳ بیشتر مودی کے وقت عرب کی حالت اور حضورؐ کا طریقہ عمل

۹۴ مسلمانوں کو کس طرح حج کیا جاسکتا ہے؟

۹۵ مسلم قوم کس طرح بنائی گئی تھی؟

۹۶ مسلمانوں کی قومی تحریکات کے ناکام ہونے کی وجہ

۹۷ اسلامی تنظیم کے اصول

۱۰۰ باب ۶۔ اسلام — ایک جامع تہذیب

۱۰۱ دین و دنیا کی عقیدگی کا جاہلی تصور اور جاری قومی سیاست میں

۱۰۲ اس کے اثرات

۱۰۳ تہذیب کا اسلامی تصور

۱۰۴ جاری سیاست میں جاہلی تصور کے اثرات

۱۰۵ مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ

۱۰۶ باب ۷۔ شبہات اور جوابات

۱۰۷ ناکابل عمل

۱۰۸ جواب

۱۰۹ جنگ آزادی اور مسلمان

۱۳۴

۱۳۵	جواب
۱۳۶	سیاسی جنگ اور جدید طبقہ
۱۳۷	جواب
۱۳۸	ہندو اور مسلمان
۱۳۹	جواب
۱۴۰	مسلمانوں کی اصل ضرورت
۱۴۱	جواب
۱۴۲	مصلحت و درملخت
۱۴۳	جواب
۱۴۴	شعبہ دارالاسلام
۱۴۵	جواب
۱۴۶	مصلحت کے امکانات
۱۴۷	جواب
۱۴۸	ہندوستان کی سیاسی ترقی
۱۴۹	جواب
۱۵۰	خوف و ہراس
۱۵۱	جواب

حصہ سوم

۱۵۲	کانگریس، متحدہ قومی تحریک اور مسلمان
۱۵۳	تقدیم
۱۵۴	باب - ۸۔ مسلمانوں کی غلط فہم فہمی اور اس کے نتائج
۱۵۵	باب - ۹۔ آزادی اور قومی تشخص



- باب ۱۶۔ متعذر قومیت اور اسلام ۳۱۱
- غیر علی زاویہ نظر ۳۱۲
- اثبات مدعا کے لیے حقائق سے چشم پوشی ۳۱۶
- قومیں اور وطن سے کہاں بنتی ہیں؟ ۳۱۷
- عنیت اور قرآن سے غلط استدلال ۳۱۹
- ایک اور نقلی مناسطہ ۳۲۱
- بنار قاسد علی الافاسد ۳۲۲
- انصوس تاک بے خبری ۳۲۶
- وطنی قومیت کا حقیقی مدعا ۳۲۸
- اشتراکِ نعظمی کا نغز ۳۳۱
- باب ۱۷۔ کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟ ۳۳۵
- نیشنلزم بر بنائے مصمت ۳۳۷
- نیشنلزم اور اسلام ۳۳۷
- یورپین نیشنلزم کی حقیقت ۳۴۲
- مغربی نیشنلزم اور خدائے تعظیم کا بنیادی اختلاف ۳۵۰
- مغربی نیشنلزم کا انجام ۳۵۷
- دنیا نیشنلزم کی لعنت میں کیوں بھٹکتا ہے؟ ۳۶۰
- نیشنلزم ہندوستان میں ۳۶۲
- نیشنلزم کے لوازم ۳۶۲
- کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟ ۳۶۲
- ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟ ۳۶۵
- کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ وہ ہندو نیشنلزم کا خواہشمند ۳۶۹
- ہو سکتا ہے؟

۳۷۷	فرنگی لباس
۳۷۹	باب - ۱۸ - اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم
۳۹۱	استدراک
۳۹۹	باب - ۱۹ - جنگ آزادی کی نوعیت
۴۰۱	۱- سداق
۴۰۵	۲- کامل آزادی کی اصل حقیقت
۴۱۰	کانگریس کے اصل عہدہ
۴۱۱	۳- کانگریس اور ہندوہاسجا
۴۱۵	۴- کانگریس اور انگریزی حکومت
۴۱۶	۵- کانگریس کا اصل مقصد
۴۱۷	۶- پارٹیکسٹم اور اس کے اثرات
۴۲۰	۷- مجداگاتر انتخاب
۴۲۱	۸- مسلمانوں کی حالت
۴۲۶	۹- درودھا اسکیم
۴۳۷	۱۰- دیا مندھنسی اسکیم
۴۴۶	۱۱- زبان کا مسئلہ
۴۵۹	استدراک
۴۶۱	باب - ۲۰ - کانگریس اور مسلمان
۴۶۶	فصل فہمی کا ازالہ

حصہ چہارم

۴۷۳	ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے حل کی راہیں
-----	--

باب۔ ۲۱۔ مسلمان کیا کریں؟ — تین تجاویز

- ۴۷۵ اصل مسئلہ
 ۴۷۸ مسلمان ایک قوم
 ۴۸۵ پہلا خاکہ
 ۴۹۱ دوسرا خاکہ
 ۴۹۲ تیسرا خاکہ
 ۴۹۲ آخری سوال
-

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقدمہ

از مرتب

مسلمان اور غلامی — یہ دونوں چیزیں ایک ساتھ جچ نہیں ہو سکتیں۔ مسلمان کے لیے یہ ممکن ہی نہیں ہے کہ وہ غلامی کی نفس میں اپنے دین کے تقاضوں کو چھوڑ کر سکے۔ اسلام پر اسی وقت پوری طرح عمل ہو سکتا ہے جب انسان ساری بندشوں کو توڑ کر صرف خدا کا مطیع ہو جائے۔ اسلام غلبہ اور حکمرانی کے لیے آیا ہے اور کڑوں کی پاکری اور باطل نظاموں کے تحت جزوی اصلاحات کے لیے نہیں آیا۔

هو القدي رسولنا بالهدى ودين الحق

يظهر على الحقين كنهه ولو كره المشركون۔

(الحصن: ۱)

وہی ہے علامات باری تعالیٰ جس نے مجھ کو اپنا رسول (صلی اللہ علیہ وسلم)

ہدایت اور دین حق کے ساتھ تاکہ اس دین کو دنیا کے تمام ادیان پر غالب

کر دے خواہ یہ مشرکوں کو کتنا ہی ناگوار لگے۔

اسلام نے مسلمانوں کو مزاج یہ بنایا ہے کہ طاغوت کی حکومت، خواہ وہ کسی

دنک میں ہو، لگوں کو لڑائی مخالفت کی جائے، اسے کسی ٹنڈے سے چٹوں برداشت نہ کیا جائے اور نہ ہی حاکمیت کو سیاسی حقیقت سے عطا نامہ کرنے اور اس کے قانون کو زندگی کے ہر شعبے میں جاری و ساری کرنے کی کوشش کی جائے، مسلمانوں کی پوری تاریخ میں یہی کش مکش اور کوشش نظر آتی ہے۔

بڑے صغیر ناپک و بند کے مسلمانوں کے سامنے یہ مسئلہ اٹھارہویں اور انیسویں صدی میں بہت نمایاں ہو کر ابھرا۔ سلطنتِ عثمانیہ کے ختم ہونے تک صورتِ حال یہ تھی کہ مجموعی طور پر ملک کا نظام اجتماعی اسلام کے مطابق تھا لیکن ایک طرف مسلم معاشرے میں جاری ثقافت کی روایات بڑی مضبوطی سے جا گزیں تھیں اور دوسری طرف ساری خرابیوں کے باوجود ملک کا قانون شریعتِ اسلامی پر مبنی تھا۔ اس لیے مسلمانوں کی کوششوں کا محور مزید اصلاح و تبدیلی اور نظامِ اجتماعی کے بگاڑ کو دور کرنا تھا۔ برطانوی سامراج کی آمد نے مسلمانوں کے سیاسی اقتدار کو ختم کر دیا اور نئے حکمرانوں کی تمام قوت اس کام پر صرف ہوئی کہ مسلمانوں کی بنی زندگی میں نظریاتی نقطہ نظر سے جو بگاڑ اچھٹا تھا اس کو بڑھائیں اور اسے اس کی انتہا تک پہنچا دیں تاکہ مسلمان سیاسی، معاشی، ذہنی و مذہبی، اخلاقی، ثقافتی وغیرہ ہر حیثیت سے غلام بن جائیں اور ان کا جدا لگانہ وجود باقی نہ رہے۔

مسلمانوں نے اس نئی حیثیت کو قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ وہ زندہ رہنا چاہتے تھے لیکن مسلمان کی حیثیت سے، بعض ہندوستان میں بسنے والی ایک مخلوق کی حیثیت سے نہیں، انہوں نے آزادی کی کوشش کی۔ بہت احمد شہید نے جہاد کا اعلان کیا اور تحریکِ مجاہدین نے آخری دم تک امداد اسلام کا تقابو کیا۔ فرانسیسی تحریک نے مشرقی ہند میں جہاد کا علم بلند کیا۔ ۱۸۵۷ء کی جنگِ آزادی مسلمانوں ہی کے خون سے سینی گئی اور اس طرح اپنی تمام خرابیوں اور کمزوریوں کے باوجود مسلمانوں نے اسلام سے مزاح کا بار بار اظہار کیا کہ وہ غیر اللہ کی غلامی کو قبول نہیں کر سکتا اور طاقتور سیاست کوئی سمجھوتہ نہیں کر سکتا۔

انیسویں صدی کے دوسرے نصف میں بھوتہ بندی کی روش کو غامبی تقویت حاصل ہوئی۔ مسلمانوں کی حقیقت ایک باری ہوئی فوج کی سی تھی اور جو لوگ ذہناً مغرب سے شکست کھا چکے تھے انہوں نے جدید تہذیب و تمدن سے بھوتہ کرنے اور اس کے رنگ میں اپنے کو رنگنے ہی کی روش کی طرف مسلمانوں کو بلایا۔ لیکن بحیثیت عمری قوم نے اس راستہ کو اختیار نہ کیا اور پورے معاشرہ میں ایک کشمکش برپا رہی۔ ایک دوسرے گروہ نے نئے نئے تعاون اور نئے حالات سے کلی طور پر سرب نظر کیا اور اپنے کو غامبی کے حسین نظاروں میں گھر گیا۔ لیکن یہ روش بھی چھٹے والی نہ تھی۔ بیسویں صدی کے شروع ہی سے حالات نے ایک ایسا رخ اختیار کیا جس میں کلی معاملات میں مسلمانوں کی شرکت لایدری ہو گئی۔ نئی تحریکات ابھریں۔ مسیحا، ہاشمیہ پر بڑی گہما گہمی ہوئی۔ پُرانی دوستیاں ٹوٹیں اور نئی دشمنیاں پیدا ہوئیں۔ وقتی اور ہنگامی طور پر بڑے بڑے کارنامے بھی انجام دیے گئے۔ لیکن ابھی تک مسلمانوں کے سامنے دوراں واضح نہ ہوئی تھی جو ایک طرف انہیں غلامی سے نجات دلائے اور آزادی کے وسیع میدانوں کو ان کے لیے مسخر کرے اور دوسری طرف ان کے رشتہ کو ان کے دین اور ان کی ثقافت و تہذیب سے مستحکم کرے۔ ان تاریخی تقاضوں کو برائے نام لا موقوف نہ کرے جن کے اظہار کے لیے ملت اسلامیہ ہند کا اجتماعی ضمیر بے چین تھا۔ سیاست کی زبام کار بڑی حد تک ان لوگوں کے ہاتھوں میں تھی جو ملت کے مزاج اور دین کے تقاضوں کا پورا شعور نہیں رکھتے تھے۔ علماء جو ایک مدت سے قوم کی قیادت کر رہے تھے اب آہستہ آہستہ ان میں سے اکثر اس مقام سے ریٹائر ہو رہے تھے اور نئے عادات اور نئے مسائل کے حقیقی فہم کا کوئی ثبوت نہیں فراہم کر رہے تھے۔ اس دو گونہ عدم مطابقت کی وجہ سے قوم کے ہاتھ وہ راہ نہیں آ رہی تھی جسے اس کی مدد و تلاش کر رہی تھی۔

ان حالات میں مولانا سید ابوالاعلیٰ امجدادی صاحب نے ایسا نئے اسلام کی جدوجہد کا آغاز کیا۔ ایک طرف معروف و مشہور علماء کی بنیادی تعلیمات کو عقلی

دوئل کے ساتھ پیش کیا اور دونوں سے شکوک کے اُن کانٹوں کو نکالا جو الحب اور
بے دینی اور اشتراکیت کی بنیاد پر است کو دیے تھے۔ پھر انہوں نے ان تقاضوں
معاشرتی اور معاشی مسائل کا حل بھی اسلام کی روشنی میں بتایا جو سوچنے سمجھنے والے
طبقات کو پریشان کیے ہوئے تھے۔ تعمیرِ فلک کے اس عمل کے ساتھ ساتھ مردانہ و فوجی
صاحب نے ملت کو ان اہم مسائل کا احساس بھی دلایا جن کے زعم میں وہ گھڑی
مقی و ان خیالیوں کی نشاندہی بھی کی جو اس کی سیاسی جدوجہد کو کمزور کر رہی
تھیں اور ان خطوط کو بھی واضح کیا جس پر اپنی اجتماعی جدوجہد کو مستحکم کر کے وہ
آزادکار و رسوم و رواج کو حاصل کر سکتی تھی۔ یہ کام بھی ایک تبدیلی کی ترقی کی تھی کہ ہندوستان میں
ایک نئے طبقے کی بنیاد پڑے۔ اُن کے نزدیک یہاں کے قدرِ بڑا فوجی طاقت سے ہندوستان کی صورت حال
ہزیمت کا تقاضا ہے جو ہر عین میں عرف و روئے صاحب ہے۔ ۱۹۴۷ء میں کھینے شروع کیے گئے اور ۱۹۴۸ء تک ان کی تعداد تقریباً
میں مسلسل بڑھتے رہے۔ اس کے بعد ہی مضامین "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" و
کے عنوان سے دو جلدوں میں شائع ہوئے اور اس کتاب کے نوٹس ایڈیشن تقسیم
ملک سے قبل نکل چکے تھے۔ بلاشبہ اس کتاب نے ایک نئی شکل کو متاثر کیا، متعدد قومیت
کے حکم کو چیلنج کیا اور سوویت یونین کے احساس کو پختہ کر کے ایک سیاسی نصب العین کی شکل دی۔

(۲)

برطانوی ہند کے مسلمانوں کو انگریزوں کی غلامی کے دور میں جو سب سے بڑا
خطو پیش کیا وہ "متحدہ قومیت" کا تھا۔ یہ خطہ ۱۹۲۵ء میں تحریکِ خلافت کے غیر نثر
ہو جانے کے بعد شدید تر صورت اختیار کر چلا گیا۔ مسلمانوں کا حال یہ تھا کہ ہر میدان
میں شکست پر شکست کھاتے تھے۔ ان پر شدید دباؤ سی کاغذِ قلم کو قومی تنظیم باقی
نہیں رہی تھی۔ قومی لیڈر ایک ایک کر کے یا تنہا تھے تھے، یا اللہ گویا اسے جبراً
تھے اور یا پھر قوم کا اعتماد کھو بیٹھے تھے۔ نئے نئے نئے ابھر رہے تھے اور کوئی نہ
تھا جو ان کا مقابلہ کرے۔ ان حالات میں کانگریس نے مسلمانوں کو نرم و خفہ سمجھ کر
نکل لینا چاہا اور اس غرض کے لیے متحدہ قومیت کی تحریک کو تیز کر دیا۔ علیٰ میدان





”مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی تو وہ حقیقت ’سٹیلٹ مسلمز‘ کی ضد تھے اور یہیں یہاں پٹری زرداری کے ساتھ عرض کرتا ہوں کہ میں نے حضرت علامہ اقبالؒ کی زبان حکم و بیش اس قسم کے اختلافات سے تھے کہ مودودی ان کانگریسی مسلمانوں کی خبر میں لگے وہ جہاں علامہ اقبالؒ بالکل واضح طور سے آزاد اور مدنی کے نقاد تھے وہاں وہ مولانا کا ترجمان القرآنؒ جیسے جیسے مقامات سے پڑھوا کر ٹھنسنے کے حاوی تھے۔ اور اس امر کی تائید تو اس سونی مودی زرداری سے یہ بات کہہ سکتا ہوں کہ علامہ نے مولانا مودودی کو ایک خط کے ذریعے حیدر آباد دکن کے بجائے پنجاب کو اپنی سرگرمیوں کا مرکز بنانے کی دعوت دی تھی بلکہ وہ خط انہوں نے جیسے ہی کھولا ایا تھا۔“

مارشل لا حکومت کے قائم کردہ دستوری کمیشن کے مشیر اور کمپنی لا کمیشن کے صدر سید شریعت الدین پیرزادہ صاحب اپنی تازہ ترین کتاب ”ارتقاء پاکستان“ (Evolution of Pakistan) میں لکھتے ہیں:

”مولانا مودودی نے ’ترجمان القرآن‘ کے ایک سلسلہ مضامین کے ذریعے جو ۱۹۴۱ء اور ۱۹۴۲ء میں شائع ہوئے کانگریس کے پہرے سے نقاب اتاری اور مسلمانوں کو متنبہ کیا۔ موضوعات نے برصغیر میں مسلمانوں کی تادیب کا جائزہ لیا، کانگریس کی حادیت کی عکس کھولی اور یہ ثابت کیا کہ ہندوستان کے مخصوص حالات میں اس کے لیے جمہوریت ناموزوں ہے۔ اس لیے کہ اس میں مسلمانوں کو ایک ورثہ اور ہندوؤں کو چاروٹ ملیں گے۔“

لے ”امجد کی ڈائری“۔ بہشت روزہ، اقام، ۴ نومبر، ۹ جون ۱۹۴۷ء

انہوں نے ہندوؤں کے قومی اعتبار کی بھی مذمت کی اور اس
 رائے کا اظہار کیا کہ محض مخلوط انتخاب یا اسمبلیوں میں کچھ زیادہ خلل
 (Weightage) اور ملازمتوں میں ایک شریک کثرت کا تعین مسلمان قوم
 کے سیاسی مسائل کا حل نہیں ہے۔ جو تجویز انہوں نے پیش کی اس
 میں تین متبادل صورتوں کی نشاندہی کی گئی تھی۔

ایں صورتوں میں انہی صورت تقسیم ملک کی تھی۔ یہی وجہ ہے
 کہ سید شریعت الدین پر لا وہ صاحب ارتقاء نے پاکستان کے مسئلہ
 میں جس نتیجہ پر پہنچے ہیں اس میں اس امر کا اظہار کرتے ہیں کہ
 ”وہ تجاویز اور مشورے جو سر محمد عبداللہ پارون، ڈاکٹر طبعیت۔

سر سکندر حیات۔“ ایک پنجابی، سید ظفر الحسن، ڈاکٹر تھوری۔

مولانا مودودی و چودہ سی نعلیق الزمان وغیرہ نے دیئے، وہ ایک
 معنی میں پاکستان تک پہنچنے والی سڑک کے سنگھائے میل ہیں۔

ہمیں اپنی بات کو ثابت کرنے کے لیے مندرجہ بالا اقتباسات کی ضرورت
 نہ تھی۔ لیکن صرف ان لوگوں کی سہولیت کے لیے جو اس زمانہ کی فوری تاریخ سے
 واقف نہیں ہیں ہم نے یہ چند تائیدی بیانات بھی شامل کر دیے ہیں۔ ان سے
 اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی ہند کی جدوجہد میں ”مسلمان اور موجودہ سیاسی
 کشمکش“ اور مسئلہ قومیت کے کتنے اہم کردار ادا کیا ہے۔

(۳)

قیام پاکستان کے لیے مسلم لیگ نے جو جدوجہد کی اس میں مولانا مودودی صاحب
 نے ملکہ جس وجہ سے شرکت نہیں کی وہ مسلم لیگ کے طریق کار سے مولانا کا اختلاف

تھا۔ اس کا استدلال یہ تھا کہ :

دو : اگر بہتے چٹخ نظر ایک اسلامی ریاست ہے تو مزدوری ہے کم کم قوم کو اس مقصد کے حصول کے لیے اخلاقی حیثیت سے بھی تیار کریں۔ معرفت سیاسی جنگ اس کے لیے کافی نہیں ہے۔ اس کے لیے علمی ، فکری ، اخلاقی ، جذباتی ، سیاسی ، فرائض ہر میدان میں کام کرنا ہوگا۔ اس کے بغیر اس مقصد کا حصول مشکل ہے۔

دچہ : ترکیب کی ہمدرد اور اس کے ہر شعبہ اور سطح کی قیادت کے انتخاب میں پوری احتیاط سے کام لینا ہوگا۔ اشتراکیوں ، علموں اور سہ دینوں ، جاگیرداروں اور زمین داروں ، سب کو بلا سوچے سمجھے ایک ساتھ جی کر دینے سے جو بیڑ بچ ہو جاتی ہے وہ کبھی بھی قوم کی رہنمائی صحیح سمت میں نہیں کر سکتی۔ قریب دو سو لاکھ لاکھ کاٹھنے اور اپنے اپنے مقاصد کے لیے قوم کو استعمال کرنے کی کوشش کریں گے اور نتیجتاً اصل منزل کھوٹی ہو جائے گی۔

دچہ : مسلمانوں کی بنیادی حیثیت ایک اصولی جامعیت اور داخلی گردہ کی ہے اور کسی قیمت پر بھی یہ حیثیت جتنا نہیں ہرنی چاہیے۔

طریق کار کے اختلافات کو موندنا کے ساتھ طور پر نظر کر دیا تھا ، چنانچہ اہل انڈیا مسلم لیگ کی مجلس عمل کے ایک خط کے جواب میں مولانا نے لکھا تھا :

”آپ حضرات ہرگز یہ گمان نہ کریں کہ میں اس کام میں کسی قسم

کے اختلافات کی وجہ سے حصہ لینا نہیں چاہتا۔ وہ اصل میری

جمہوری یہ ہے کہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ حصہ اور تو کس طرح۔

احوری تھا ہر میر سے نہیں کہ باطل اپیل نہیں کرتیں خود داغ و مذہب

(Patch Work) سے ہی مجھ کو کبھی دلچسپی رہی ہے۔ اگر کسی خوب

اور کئی تعمیر پیش نظر ہوتی تو میں ہر دول و جان اس میں ہر خدمت انجام

دینے کے لیے تیار تھا۔ میرے لیے یہی مناسب ہے کہ اس باب

میں عطا کوئی خدمت انجام دینے کے بجائے ایک طالب علم کی

طرح دیکھا رہیں کہ سرچنے والے اس جزوی اصلاح و تعمیر کی کیا نتیجہ نکالتے ہیں اور کرنے والے اسے عمل میں لاکر کیا نتائج پیدا کرتے ہیں۔ اگر فی الواقع انہوں نے اس طریقہ سے کوئی بہتر نتیجہ نکالا یا تو وہ میرے لیے ایک انگشت ہرگا اور ممکن ہے کہ اس کو دیکھ کر میں مسلک حق سے مسلک جزئی کی طرف منتقل ہو جاؤں؟
 (ترجمان القرآن، جولائی - اکتوبر ۱۹۴۴ء)

انڈیشہ صحیح ثابت ہوئے

یہ قحاطرین کام کے بارے میں کرنا نا اختلاف اور اس کی نوعیت۔ مولانا کی رائے کے بارے میں مدعا یہ ہو سکتی ہیں، لیکن مستقبل کا سرفہ مشکل ہی اس بات کو نظر انداز کر سکے گا کہ تقسیم ملک کے بعد پاکستان میں اسلامی نظام کو قائم کرنے کی راہ میں جو جرح مشکلات پیش آئی ہیں اور آ رہی ہیں اور آزادی کے سولہ سال کے بعد بعد بھی ملک ابھی تک صرف اصول ہی ایک اسلامی ریاست ہے، عملاً حقیقی اسلامی ریاست میں تبویلی نہیں ہو سکا ہے، بلکہ اسلامی خطوط پر تبدیلی کرنے والوں کو جس طرح جیل، قتل اور پھانسی سے سابقہ پیش آ رہا ہے اس کا پیشگی شعور مولانا مودودی صاحب کی تقریرات میں صاف پایا جاتا ہے اور انے والے واقعات نے ان کے اندیشوں کی تائید کرنے کے بھلے توفیق کی ہے۔

(۴)

ہم سچے وہ وجہ جی کی بناء پر مولانا نے عملاً شرکت نہیں کی لیکن علمی طور پر وہ نظریہ پاکستان کی برابریت کرتے رہے۔ اسلام کے نظام حیات کے

لے یہی یہاں قابل ذکر ہے کہ ۱۹۴۴ء میں غورم غیب کینٹ مغربی اٹک میں کوئی ایک سال اس بات کے لیے تیار ہو گئی تھی کہ پاکستان کے عہدہ بھی کسی دوسری تجویز پر عمل کیا جاسکتا ہے بشرطیکہ اس سے پوری مسلمان قوم کے مسئلہ کا حل نکلی آئے۔



پر زور دے رہے کہ ایک ملک ان کا قومی وطن نہیں ہے اور ان کا مطالبہ یہ ہے کہ ہم کو دنیا کے مختلف گوشوں سے سمیٹ کر وہاں آباد کیا جائے اور اسے بڑا ہمارا قومی وطن بنا دیا جائے۔ بخود اس کے مطالبہ پاکستان کی بنیاد یہ ہے کہ جس علاقہ میں مسلمانوں کی اکثریت آباد ہے وہ بافضل مسلمانوں کا قومی وطن ہے۔ مسلمانوں کا کہنا صرف یہ ہے کہ موجودہ جمہوری نظام میں ہندوستان کے دوسرے حصوں کیساتھ ملے رہنے سے ان کے قومی وطن کی سیاسی حیثیت کو جو نقصان پہنچتا ہے اس سے ان کو معقول ٹکا جائے اور متحدہ ہندوستان کی ایک آزاد حکومت کے بجائے "ہندو ہندوستان" اور "مسلم ہندوستان" کی دو آزاد حکومتیں قائم ہوں۔ ہمسایہ دیگر مسلمان یہ نہیں سمجھتے کہ ہمارے لیے ایک قومی وطن بنایا جائے بلکہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ہمارا قومی وطن جو بافضل موجود ہے اس کو اپنی آزاد حکومت ایک تمام کرنے کا حق حاصل ہونا چاہیے۔

یہ چیز وہی ہے جو آج کل دنیا کی ہر قوم چاہتی ہے۔ ہم صرف اس بات کے مخالف ہیں کہ دنیا کی کوئی قوم کسی دوسری قوم پر سیاسی و معاشی حیثیت سے مستطرد ہو۔ ہمارے نزدیک صرف ہر قوم کا حق ہے کہ اس کی سیاسی و معاشی باگیں اس کے اپنے ہاتھ میں ہوں۔ اس لیے ایک قوم ہونے کی حیثیت سے اگر مسلمان یہ مطالبہ کرتے ہیں تو جس طرح دوسری قوموں کے معاملہ میں یہ مطالبہ صحیح ہے اسی طرح ان کے معاملہ میں بھی صحیح ہے۔

ریفرنڈم میں پاکستان کی حمایت

مورہ نامہ اردو سبھٹ کے ریفرنڈم کے موقع پر مورہ نامہ اردو سی صاحب نے پاکستان کے حق میں ووٹ ڈالنے کا مشورہ دیا اور لوگوں کو اس پر آمادہ کرنے کے لیے فرمایا:

”اگر میں مورہ نامہ کا رہنے والا ہوتا تو اسطور اب اسے میں میرا ووٹ پاکستان کے حق میں پڑتا۔ اس لیے کہ جب ہندوستان کی تقسیم ہندوانہ مسلم قومیت کی بنیاد پر ہو رہی ہے تو ہمارے اس علاقے کو یہاں مسلمان قوم کی اکثریت ہر اس تقسیم میں مسلم قومیت ہی کے علاقے کیساتھ شامل ہونا چاہیے۔“

اسی موقع پر پاکستان کے آئندہ نظام کے سلسلہ میں رونانے فرمایا:

”وہ نظام اگر فی الواقع اسلامی ہو جیسا کہ وعدہ کیا جا رہا ہے تو ہم دل و جان سے اس کے حامی ہوں گے، اور اگر وہ غیر اسلامی نظام ہو تو ہم اسے تبدیل کر کے اسلامی اصولوں پر ڈھالنے کی جدوجہد اسی طرح کرتے رہیں گے جس طرح موجود نظام میں کر رہے ہیں۔“

۹۔۔۔ ۱۰۔۔۔ ۱۱۔۔۔ ۱۲۔۔۔ ۱۳۔۔۔ ۱۴۔۔۔ ۱۵۔۔۔ ۱۶۔۔۔ ۱۷۔۔۔ ۱۸۔۔۔ ۱۹۔۔۔ ۲۰۔۔۔ ۲۱۔۔۔ ۲۲۔۔۔ ۲۳۔۔۔ ۲۴۔۔۔ ۲۵۔۔۔ ۲۶۔۔۔ ۲۷۔۔۔ ۲۸۔۔۔ ۲۹۔۔۔ ۳۰۔۔۔ ۳۱۔۔۔ ۳۲۔۔۔ ۳۳۔۔۔ ۳۴۔۔۔ ۳۵۔۔۔ ۳۶۔۔۔ ۳۷۔۔۔ ۳۸۔۔۔ ۳۹۔۔۔ ۴۰۔۔۔ ۴۱۔۔۔ ۴۲۔۔۔ ۴۳۔۔۔ ۴۴۔۔۔ ۴۵۔۔۔ ۴۶۔۔۔ ۴۷۔۔۔ ۴۸۔۔۔ ۴۹۔۔۔ ۵۰۔۔۔ ۵۱۔۔۔ ۵۲۔۔۔ ۵۳۔۔۔ ۵۴۔۔۔ ۵۵۔۔۔ ۵۶۔۔۔ ۵۷۔۔۔ ۵۸۔۔۔ ۵۹۔۔۔ ۶۰۔۔۔ ۶۱۔۔۔ ۶۲۔۔۔ ۶۳۔۔۔ ۶۴۔۔۔ ۶۵۔۔۔ ۶۶۔۔۔ ۶۷۔۔۔ ۶۸۔۔۔ ۶۹۔۔۔ ۷۰۔۔۔ ۷۱۔۔۔ ۷۲۔۔۔ ۷۳۔۔۔ ۷۴۔۔۔ ۷۵۔۔۔ ۷۶۔۔۔ ۷۷۔۔۔ ۷۸۔۔۔ ۷۹۔۔۔ ۸۰۔۔۔ ۸۱۔۔۔ ۸۲۔۔۔ ۸۳۔۔۔ ۸۴۔۔۔ ۸۵۔۔۔ ۸۶۔۔۔ ۸۷۔۔۔ ۸۸۔۔۔ ۸۹۔۔۔ ۹۰۔۔۔ ۹۱۔۔۔ ۹۲۔۔۔ ۹۳۔۔۔ ۹۴۔۔۔ ۹۵۔۔۔ ۹۶۔۔۔ ۹۷۔۔۔ ۹۸۔۔۔ ۹۹۔۔۔ ۱۰۰۔۔۔

ایک ماہ قبل، مورہ نامہ اردو سی نے خطاب عام کے اختتام پر فرمایا:

”اب یہ بات تقریباً طے شدہ ہے کہ حکومت تقسیم ہر ملے گا ایک

حقتہً مسلمان اکثریت کے پروکریا جائے گا اور دوسرے حصہ غیر مسلم اکثریت کے زیر اثر ہو گا۔ پہلے حصہ میں ہم کوشش کریں گے کہ روئے عام کو ہمارے کر کے اس دستور و قانون پر بنیاد مستحکم بنیاد رکھیں جسے ہم مسلمان خدائی دستور و قانون مانتے ہیں۔ غیر مسلم حضرات وہاں ہماری مخالفت کرنے کے بجائے ہمیں کام کرنے کا موقع دیں اور دیکھیں کہ ایک بے چین قومی جمہوریت کے مقابلہ میں یہ خدا پرستانہ خلافت، جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی ہوئی ہدایت پر قائم ہوگی، کہاں تک خود باشعور گلابی پاکستان کے لیے اور کہاں تک تمام دنیا کے لیے رحمت و برکت ثابت ہوتی ہے۔

یہ سچے و جذباتی کامیاب مردانہ اور عوامی صاحب نے تقسیم سے قبل کیا اور اس عظیم حقیقت سے ایک ملک کو متنبہ کر دیا۔ اس کے ساتھ ساتھ ہی تعلیمات پر علمی اور علمی تعاون ہو سکتا تھا اس سے کہیں گریز نہیں کیا۔ اس کی تصور و قریب پر اس کے مضامین مسلم لیگ کے حلقوں میں بہت بڑے پیمانے پر استعمال ہوتے رہے اور سب سے بڑھ کر جب یو۔ پی۔ مسلم لیگ نے اسلامی نظام حکومت کا خاکہ تیار کرنے کے لیے علماء کی ایک کمیٹی بنائی تو یہ وہی صاحب نے اس کی سرکشتی قبول کی اور کام میں کئی دہائیوں۔ حال میں وہ مستور چھپا ہے جو اس کمیٹی سے وابستہ ایک معاویہ تحقیقی سرگرمیوں کا احاطہ سند عری نے بطور ابتدائی خاکہ (Working Paper) تیار کیا تھا اس کے پیش نظریوں و مضامین اللہ مدد یاری صاحب تحریر فرماتے ہیں:

۱۰ غائب ۱۹۸۰ء میں شاید اس سے بھی کچھ قبل جب مسلم لیگ کا
 وطنی ہندوستان میں رول رہا تھا، ہر باب ایک کو خیال پیدا ہوا کہ
 جس اسلامی حکومت و پاکستان کے قیام کا مطالبہ شدہ دہائیوں سے کیا
 جا رہا ہے خود اس کا نظام ہمرا قانونی اساسی بھی تو خاص اسلامی
 بنانا چاہیے۔ اس غرض سے یو۔ پی کی صوبہ مسلم لیگ نے ایک چوٹی
 می مجلس ایسے ارکان کی مقرر کر دی جو اس کے خیالی میں شریعت
 کے مہرین تھے کہ یہ مجلس ایسا نظام نامہ مرتب کر کے لیگ کے سامنے
 پیش کرے۔ اس مجلس نظام اسلامی کے چار ممبران کے نام تراجمی طرح
 یاد ہیں:

۱۱ مولانا سید سلیمان ندوی، دی مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

۱۲ مولانا آزاد جہاںی، ۱۳ عبداللہ مودودی بادی

اس مجلس میں قمر الدین خان صاحب ریڈر سنٹرل انسٹی ٹیوٹ آف اسلامک
 ریسرچ کے ایک ماہر مفسرین کا انتخاب بھی دلچسپی سے خالی نہ ہو گا۔ مودودی نے کتا
 ہے کہ وہ مولانا مودودی صاحب کے ایسا پر ۱۹۵۱ء میں قائم نظام سے متاثر
 ۱۴ راجہ آفت محمد آباد کی مدد سے گل رعنا دہلی میں جاری خدمات
 کا انتظام کیا گیا۔ خاتمہ نظام پینتالیس منٹ تک بڑے صبر سے میری
 بات سننے کو ہے اور پھر کہا کہ مولانا مودودی کی خدمات کو وہ
 نہایت پسندیدگی کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ لیکن بڑھتی ہوئی مسلمانوں
 کے لیے ایک آزاد ریاست کا حصول اُن کی زندگی اہل کردار کی اظہار
 سے زیادہ فوری اہمیت کا حامل ہے۔ انہوں نے کہا کہ جماعت

سے پیش مندرجہ مذکور بادی، اسلام کا سیاسی نظام، از مولانا محمد اسحاق سندھیری، یونیورسٹی
 دارالعلوم اسلامیہ، انجم گڑھ۔

اور ایک میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔ جماعت اگر ایک اعلیٰ مقصد کے لیے کام کر رہی ہے تو ایک اس فوری حل طلب مسئلے کی طرف متوجہ ہے جسے اگر حل نہ کیا جائے گا تو جماعت کا کام مکمل نہ ہو سکے گا۔

یہ ہے تحریک پاکستان کے بارے میں مولانا مودودی صاحب کی اصل پوزیشن۔ افسوس ہے کہ کچھ ناواقفیت نادریش حضرات نے اصل حقائق کو جاننے اور سمجھنے کے بجائے اپنے مخصوص مفادات کی خاطر ان کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے کو اپنا وظیفہ بنالیا ہے۔ توقع ہے کہ ہماری مندرجہ بالا گزارشات اصل حقیقت کو واضح کرنے میں مدد دیں گی۔

(۵)

اب آخر میں ہم چند معروضات اس کتاب کے بارے میں بھی پیش کرتے

ہیں:

اسی کتاب کی تاریخی اہمیت کے بارے میں دو آراء ممکن نہیں۔ لیکن یہ کتاب ایک حصر سے ناپید ملتی اور تحریک آزادی کے عہد اور دوسرے عام لوگوں کو اسے حاصل کرنے میں سخت ترین دشواریاں پیش کر رہی تھیں۔ ایک حصر سے اس بات کا مطالبہ کیا جا رہا تھا کہ اسے دوبارہ شائع کیا جائے تاکہ ہمارے سامنے لایہ آئینہ نگاہوں کی نگاہوں کے سامنے رہے۔ اس ضرورت کو پورا کرنے کے لیے ہم یہ کتاب دوبارہ شائع کر رہے ہیں۔

پھر قارئین سے درخواست ہے کہ یہ نیا ایڈیشن ان کے لیے ایک نیا پاک ہم جاری ہے۔ ان کی تحریرات کو توڑ مروڑ کر اور بے باق سے انگ کر کے ان کی طرف ایسی ایسی باتیں منسوب کی جائیں، ایسی جن میں صداقت کا کوئی عنصر نہیں۔ ان تمام اتہامات کا بہترین

جواب یہ کتاب ہے۔ ہم اصل مضامین کو پبلک کے سامنے پیش کر رہے ہیں تاکہ اسے معلوم ہو جائے کہ حق پر کون ہے اور جھوٹی الزام تراشیاں کون کر رہا ہے۔

ہمارا اصل پروگرام قریہ تھا کہ اس وقت اس کتاب کو لاہور ایڈٹ کریں گے اور وہ چیزیں اس میں سے حذف کر دیں گے جن کا تعلق بعض وقتی چیزوں سے تھا۔ لیکن اوزارمت کی حالیہ ہم کی وجہ سے ہم نئے تبدیلی نہیں کی ہے اور تمام مضامین کو اسی طرح پیش کیا جا رہا ہے جس طرح وہ وقت لکھے گئے تھے۔ بدلتے اگر کسی چیز کی وضاحت کی ضرورت محسوس کی گئی ہے تو اس پر مزوری عراشی کا اضافہ کر دیا ہے۔

مرتب نے مرتبہ جنوں کو عزت کیا ہے یا ان میں کچھ تبدیلی کی ہے جن کا تعلق اصل مضمون سے نہیں بلکہ کتاب کی موجودہ شکل سے ہے۔ اس پہلو سے چند مقامات پر ایڈٹنگ کی گئی ہے۔ اسی طرح حقوں کی تقسیم اور مضامین کی ترتیب بھی جدید ہے۔ اس کتاب میں "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" حصہ اول اور حصہ دوم کے ساتھ مضامین اور مسئلہ قومیت میں سے جو مضمون شامل کیے گئے ہیں۔ اس طرح تحریک اناؤں ہند کے بارے میں مولانا مودودی صاحب کے بیشتر مضامین اسی ایک جلد میں لکھے گئے ہیں۔

کتاب کا نام بھی ہم نے نیا رکھا ہے "اساس کی تین وجوہ ہیں: اولاً "مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش" کا عنوان اب ایک متکثر فرہنگی ہر گیلہ ہے۔ اس لیے کہ اس کے ابتدائی نام میں "موجودہ" کے مراد ۱۹۳۷ء اور ۱۹۴۷ء کے ماحول تھے نہ کہ آج کے۔ اس بلکہ پر ہم نے مزوری سمجھا کہ اس نام کے بجائے دوسرا نام رکھیں تاکہ کسی کو غلط فہمی نہ پیدا ہو۔

ثانیاً موجودہ مباحث میں مسئلہ قومیت کے تین مضامین بھی شامل ہیں جو مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش میں نہ تھے بلکہ ان کی حیثیت سے چھپے تھے۔

ثالثاً اب کتاب کی مستقل حیثیت کو جس نام سے زیادہ خوبی کے ساتھ ظاہر کیا جا

کتاب ہے اور جو اس کے مندرجات کی بہترین طریقے پر نشاندہی کر سکتا ہے، وہ وہی نام ہے جو ہم نے اب دیا ہے، یعنی "تحریک آزادی ہند اور مسلمان" اس طرح یہ نئی کتاب ہماری تاریخی بقود جہد کے ایک باب کو پیش کرتی ہے اور اس پر مصنف کی تاریخ کا طالب علم اس سے کبھی مستغنی نہیں ہو سکتا۔

بہیں توقع ہے کہ یہ کتاب ایک طرف بہت سی غلط فہمیوں کو نذر کرے گی اور دوسری طرف طلباء تاریخ کے لیے بڑا قیمتی اور مفید مواد پیش کرے گی۔

نور شیدا احمد

۲۴ شعبان ۱۳۸۳ھ (۲۶ دسمبر ۱۹۶۲ء)

۱۔ نیو کونٹس روڈ

کراچی

حصہ اول

ہم کہاں کھڑے ہیں؟

ایک تاریخی جائزہ



یہ مضامین مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی نے ۱۹۴۲ء میں لکھے تھے۔ یہ وہ وقت تھا جب مسلمان تو ترکیہ خلافت کی ناکامی کے بعد ایک ہماری اور منتشر شدہ قریح کی مانند تھے جس کے اقی ماندہ عناصر کو ہندو لڑچا، متحدہ قومیت اور آزادی وطن کے نام پر اکٹھا لینے میں مصروف تھا۔ مسلمانوں پر پھر اس کی کیفیت طاری ہوئی اور مستقبل ان کے لیے ایک تاریک و مبہم سیاحت ملک راستہ کی مانند تھا۔ اس زمانہ میں مولانا مودودی صاحب نے مسلمانوں کی تاریخ کا جائزہ لے کر ان کو بتایا کہ وہ کہاں کھڑے ہیں۔ ان کے سامنے کون کون سے عقائد رہتے ہیں۔ ان کی اپنی کردہ پاں احد مسائل کیا ہیں اور بحیثیت قوم ان کی راہ نجات کیا ہے۔ یہ مضامین مسلمان اور مودودیہ سیاسی کشمکش حصہ اول میں شائع ہو چکے ہیں۔

(درترب)



میں جتلا رہے اس کو دیکھ کر دل خون ہوتا جاتا تھا، مگر ہمیشہ یہی خیال لب کشائی سے روکتا رہا کہ میدان میں مجھ سے زیادہ علم اور تجربہ اور قوت و اثر رکھنے والے موجود ہیں۔ وہ کبھی دیکھی حالات کی اصل خوابی کو محسوس کریں گے، اور اس کو دفع کرنے کے لیے حقد ہو کر وہ تدبیریں اختیار کریں گے، جو مسلمان ہونے کی حیثیت سے ان کو اختیار کرنی چاہئیں۔ لیکن دن پردن گزرتے چلے گئے اور یہ اُمید برباد ہوئی، یہاں تک کہ وہ وقت آگیا، جو ہندوستانی مسلمان کے لیے قسمت کے فیصلے کا آخری وقت ہے۔ دل کی آکھوں نے صاف دیکھ دیا کہ اب اگر اس قوم نے کوئی خطہ قدم اٹھا تو سیدھی چوکت کے گڑھے کی طرف جاسے گی اور اس کے ساتھ پٹنم دل ہی نے نہیں، چشم سر نے بھی یہ دیکھا کہ جن کی تدبیر و تدبیر پر اس قوم کے مستقبل کا انحصار ہے وہ اب بھی حالات کو اس فراست کے ساتھ سمجھنے کی کوشش نہیں کر رہے ہیں جسے ”فراستِ مومن“ کہا گیا ہے، اور اسی کوتاہی کی بنا پر ایسے نازک وقت میں مسلمانوں کو ان متمتع راستوں کی طرف چلا رہے ہیں، جہاں میں سے کوئی بھی منزلِ نجات کی طرف نہیں جاتا۔ اس مرحلے پر پہنچ کر خمیر نے آواز دی کہ یہ وقت غامض و مٹیل جھیلنے کا نہیں ہے۔ اب دین و ملت کی سب سے بڑی خدمت یہی ہے کہ مسلمانوں کو، ان کے گروام اور خواص، علماء و ائمہ و علماء، سب کو ان حقیقی خطرات کی طرف توجہ دلائی جاسے، جو مسلم قوم ہونے کی حیثیت سے ہمیں درپیش ہیں، اور اس کے ساتھ انہیں یہ بھی یاد دلایا جاسے کہ قہار سے لیے ہدایت کا اصلی سرچشمہ خدا کی کتاب اور اس کے رسول کی سیرت پاک میں ہے جسے چھوڑ کر محض اپنی فکر و تدبیر پر اعتماد کر لینا ہلاکت کا پیش خاں ثابت ہو گا۔

میرا نقطہ نظر

میں نے ان معنائیں میں اسلامی جنگ کی گونجتی تاریخ اور موجودہ حالت پر محض ایک متنوع یا ایک سیاسی آدمی کی حیثیت سے نہیں، بلکہ ایک مسلمان کی حیثیت سے نظر ڈالی ہے۔ اس لیے بہت ممکن ہے کہ ایک خاص تاریخی یا سیاسی، یا

معاشری نظر رکھنے والے آدمی کو میرے بیان سے اختلاف ہو۔ لیکن میں یہ ممکن نہیں
 سمجھتا کہ جو شخص میری طرح ایک مسلمان کی نظر سے حالات کو دیکھے گا، اسے میرے بیان
 سے اختلاف ہوگا۔ اسی طرح میں نے ہندوستان کے موجودہ حالات اور ان کی کارآمد
 قوتوں کا جو تجزیہ کیا ہے، اس میں بھی میرے پیش نظر اسلامی معیار تحقیق ہے، اور ان
 حالات میں مسلمانوں کے اصلی قومی مسائل کو سمجھنا اور ان کا حل تلاش کرنے کی ہر کوشش
 میں نے کی ہے، وہ بھی ایک مسلمان کی حیثیت سے کی ہے۔ درحقیقت اس کا تمام
 بحث میں میرے مخاطب صرت وہی لوگ ہیں جو اول بھی مسلمان ہیں اور انہیں مسلمان
 ہیں اور مسلمان کے سوا کچھ نہیں ہیں۔ باقی رہے وہ لوگ جو صرف ”ہندوستانی“ ہیں،
 یا پیچھے ”ہندوستانی“ اور پھر سب کچھ ہیں، تو ان سے مجھے سروکار ہی نہیں۔ وہ
 ایک جہاز کے مسافر ہیں، اور میں دوسرے جہاز کا مسافر ہوں، ان کی منزل مقصود
 دوسری ہے اور میری منزل مخصوص دوسری، ان کو صرف ”ہندوستانی“ ہونے کی حیثیت سے سیاسی آزادی
 اور معاشری اشتغال درکار ہے، عام اس سے کہ مسلمان رہیں یا نہ رہیں۔ اور مجھے وہ
 آزادی درکار ہے جس کے ذریعہ سے میں اپنی نڈال پذیر اسلامی طاقت کو منبجالی
 لوں، اپنی زندگی کے مسائل کو مسلمان ہونے کی حیثیت سے حل کروں، اور ہندوستان
 میں ”مسلم قوم“ کو پھر سے ایک خود مختار قوم دیکھوں۔ ان کے لیے ہندوستان کا
 سیاسی و معاشری استقلال بڑے خود ایک مقصد ہے اور میرے لیے وہ حصول مقصد کا
 ایک ذریعہ ہے، اگر انھوں مقصد میں مددگار نہ ہو تو مجھے بھارت خود اس ذریعہ سے
 کوئی دلچسپی نہیں۔ پس میرے اور ان کے درمیان مقصدی اختلاف ہے۔ اس لیے ان
 سے بحث کرنا تو میرے نزدیک محض تعین وقت ہے۔ البتہ جو لوگ اس مقصد میں مجھ
 سے متفق ہیں ان کو میں دعوت دیتا ہوں کہ وہ ان معنایں کو فوراً سے ملاحظہ فرمائیں،
 جو کچھ حق باتیں اسے قبول کریں، اور میں چیزیں غلطی باتیں اس کا غلط ہر ناؤیل و تحت
 سے ثابت کر دیں، تاکہ میں بھی اپنے خیالات کی اصلاح کروں۔
 میں جانتا ہوں کہ جو لوگ مقصد میں مجھ سے اتفاق رکھتے ہیں ان میں سے

بھی بہت سے حضرات میرے ان خیالات سے متفق نہیں ہیں جن کا اظہار میں نے
 اپنے مضامین میں کیا ہے۔ مگر اس قسم کے جن حضرات نے اخبارات میں بظہر پر ایجوکیشن
 خطوط میں میرے مضامین پر تنقیدیں کی ہیں، ان کی تنقیدوں کو دیکھ کر میں کسی تجربہ
 پر نہیں پہنچ سکا۔ آخر انہیں اختلاف کس چیز سے ہے، عنوان ان کی تقریروں کو
 دیکھ کر قریب سے یہ اندازہ کیا ہے کہ وہ محض دوسری نظر میں یہ دیکھ کر کہ ایک شخص
 ان کے طریق کار سے اختلاف کر رہا ہے، پوری طرح اس کے خیالات کو پڑھنے اور
 سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کرتے، اور تنقید محض شروع کر دیتے ہیں۔ اکثر حضرات
 نے میرے ادب پر وہ اعتراض کیے ہیں جن کا جواب میں خود ہی اپنے مضامین میں دے
 چکا ہوں، اس سے معلوم ہوتا کہ اگر انہوں نے ان مضامین کو پڑھا بھی ہے تو دل کے
 دوازدوں کو بند کر کے پڑھا ہے۔ میں عرض کروں گا کہ یہ طریقہ الہی حق کے لیے مناسب
 نہیں ہے۔ ہم کوئی مجلس مناظرہ قیام نہیں کر رہے ہیں جس کا مقصد محض دماغی زور
 آزمائی ہوتا ہے، اور جس میں ہر فریق پہلے ہی سے یہ فیصلہ کر کے شریک ہوتا
 ہے کہ دوسرے کی بات نہ مانے گا، اور اپنی بات پر اڑا رہے گا۔ ہمارا مقصد تو
 اس بحث کی حفاظت اور سرحد بندی ہے، جو ہم میں سے ہر ایک کو یکساں عزیز ہے۔
 اس مقصد کو پیش نظر رکھ کر جو شخص کچھ کہہ رہا ہے، اس کی بات کو سمجھنے کی کوشش
 کیلئے، پوری طرح سنیے، ٹھنڈے دل سے اس پر غور کیجئے، اور یہ فرض نہ کریجئے
 کہ جو طریقہ آپ نے اختیار کیا ہے، وہ وہی کے ذریعہ سے نازل ہوتا ہے، اس
 لیے اس کے خطرات جو کچھ بھی کہا جاسکتے، وہ ہر حال باطل ہی ہونا چاہیئے۔ وہ غریب
 آپ سے اپنے کے لیے نہیں آشنا ہے، بلکہ غرور و تکبر کی دعوت دینے کے لیے
 آشنا ہے۔ وہ چاہتا ہے کہ آپ تدم اٹھانے سے پہلے اپنی منزل مقصود میں کریں
 اور اس منزل کی طرف جاتے گئے جیسے وہ راستہ معلوم کریں جو یقیناً صحیح ہو، جس کی حقیقت
 اتنی ہی یقینی ہو جتنی ہدایت ربانی کی صحت یقینی ہے۔ پس آپ جو راستے حق ہیں کہ
 اس کے معروضات کا مطالعہ کریں اور دلائل مطالعہ میں صحابہ کو خطا سے میسر نہ کرتے

چے جائیں۔ جو کچھ صواب نظر آئے اسے قبول کر لیں۔ اور جس چیز میں خطا پائیں اس کے متعلق واضح طور پر بتا دیں کہ اسے کس بنا پر آپ خطا سمجھتے ہیں۔ آیا وہ کتاب اللہ کے خلاف ہے؟ سنت رسول اللہ کے خلاف ہے؟ عقل کے خلاف ہے؟ یا کسی اور چیز کے خلاف ہے؟ جو تیز حق و باطل کی معیار ہو، اس توحید سے بات کر لی اپنے خیالات پر نظر ثانی کرنے کا موقع ملے گا اور نیک نیتی کے ساتھ مباحثہ کر کے ہم سب ایک صحیح نتیجہ پر پہنچ سکیں گے۔ یا اگر اختلاف باقی بھی رہا تو کم از کم غلط فہمیاں باقی نہ رہیں گی۔

میں نے اس مسئلہ معضامین میں جو کچھ لکھا ہے اس سے میرا مقصد مسلمانوں کے کسی گروہ کی حمایت کرنا اور کسی دوسرے گروہ کو براہِ سرسبز کے سامنے خطا کا رٹھانا نہیں ہے، اس لیے تمام ناظرین سے میری استدعا ہے کہ وہ ان معضامین کو پڑھتے وقت اپنے ذہن کو گروہی تعصبات اور ہنگامی سے معذور رکھیں۔ میں گروہ بندی سے ہمیشہ دامن کش رہا ہوں اور مجھے فطرتاً اس چیز سے نفرت ہے۔ میرا مقصد صرف یہ ہے کہ مسلمانوں کے تمام گروہ اپنے احوالی تعصبات سے دل کو پاک کر کے خالص اسلامی نقطہ نظر سے اپنی قوم کو اور ہندوستان کے موجودہ حالات کو دیکھیں اور اسلامی ذہنیت کیساتھ اپنے لیے راہِ نجات تلاش کریں۔ میں یقین رکھتا ہوں کہ جب ایک نظر اور ایک ہی ذہنیت کے ساتھ مشاہدہ اور تفکر کیا جائے گا، ان نفسانیت کا شیعہ دل عنصرِ نزاع میں نہ رہے گا، تاہم نزاعیت جو عین خانہ بوبادی کے موقع پر گھر والوں کے درمیان برپا میں غور و بخود ختم ہو جائیں گی۔



آئیے انقلاب اور مسلمان

ہندوستانی میں تیزی کے ساتھ ایک نیا انقلاب آرہا ہے جو بھانپنے اثرات اور اپنے نتائج کے ساتھ ۱۸۵۵ء کے انقلاب سے بھی زیادہ شدید ہو گا۔ پھر اس سے بہت زیادہ بڑے پیمانہ پر ایک دوسرے انقلاب کا سامان تمام دین میں ہو رہا ہے، اور بہت ممکن ہے کہ یہ وسیع تر انقلاب اس برصغیر پر اثر انداز ہو کر یہاں کے متوقع انقلاب کا رخ اچانک پھیر دے اور اس کو ہماری توقعات سے بہت زیادہ بڑھ کر خطرناک کر دے۔

برہمنوں کی طرح ہر مذہب پر پہنچنے کے لیے تیار ہیں، اور میں کو خدا نے اتنی سمجھ بوجھ ہی نہیں دی ہے کہ اپنے لیے زندگی کا کوئی راستہ متعین کر سکیں، ان کا ذکر تو قطعاً فضول ہے۔ انہیں غفلت میں پڑا رہنے دیکھئے، زمانہ کا سیلاب جس رخ پر بہے گا وہ آپ سے آپ اسی رخ پر بہ جائیں گے، اسی طرح ان لوگوں سے بھی قطع نظر کیجئے جو آئے دلی انقلابی قوتوں پر سمجھ بوجھ کر

لکھنؤ، ۱۳۵۶ھ میں لکھا گیا تھا۔ مرتب

ایمان لائے ہیں اور بلا ارادہ اسی طرح پر جانا چاہتے ہیں جس پر زہر کا طوفانی دریا جاری ہے۔ اب صرف وہ لوگ رہ جاتے ہیں جو مسلمان ہیں، مسلمان رہنا چاہتے ہیں، مسلمان رہنا چاہتے ہیں، اور یہ تو رکھتے ہیں کہ ہندوستان میں اسلامی تہذیب زندہ رہے اور ہماری آئندہ نسلیں محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی بتائی ہوئی راہِ راست پر قائم رہیں۔ ان لوگوں کے لیے یہ وقت رواروی سے گزر دینے کا نہیں بلکہ گہری سوچنے اور غایتِ وجہ کے غور و فکر کا ہے۔ وہ اگر اس نازک وقت میں غفلت اور بے پروائی سے کام لیں گے تو ایک جرمِ عظیم کا ارتکاب کریں گے اور اس جرم کی سزا صرف موت ہی میں نہ ملے گی بلکہ اسی دنیا کی زندگی میں ان پر چاہا جائے گی۔ زمانہ کا یہ دردِ ہاتھ ان کی آنکھوں کے سامنے تہذیبِ اسلامی کے ایک ایک نشان کو مٹائے گا اور وہ بے بسی کے ساتھ اس کو دیکھ کریں گے۔ زمانہ ان کے قری و جوار کو میٹ کر دے گا۔ ایک ایک کر کے ان اقلیتی حدود کو ڈھانے گا جن سے اسلام غیر اسلام سے میز بڑھتا ہے، ہر اس خصوصیت کو فنا کر دے گا جس پر مسلمان دنیا میں غر کر رہا ہے۔ وہ یہ سب کچھ دیکھیں گے اور کچھ نہ کر سکیں گے۔ ان کی آنکھیں خود اپنے گھروں میں اپنی عزیز نفسوں کو خدا پرستی سے دور، اسلامی تہذیب سے ہٹانے اور اسلامی اخلاق سے عاری دیکھیں گی، اور آئندہ تک نہ بہا سکیں گی۔ ان کی اپنی اولاد اس فوج کی سپاہی بن کر اٹھے گی جسے اسلام اور اس کی تہذیب کے خلاف حملے کیا جائے گا۔ وہ اپنے بزرگروں کے ہاتھ سے تیر کھائیں گے اور جواب میں کوئی تیر نہ چا سکیں گے۔

یہ انجام یقینی ہے اگر کام کے وقت کو غفلت میں کھریا گیا، نقابِ لہن شروع ہو چکا ہے اس کے آثار نمایاں ہو چکے ہیں، اور اب فکر و عمل کے لیے بہت ہی تھوڑا وقت باقی ہے۔

✓ ہندوستان میں اسلام کی گذشتہ تاریخ پر ایک نظر

اسلامی ہند کی تاریخ پر جو نگ نظر رکھتے ہیں ان سے یہ بات پوشیدہ نہیں ہے

کر ۱۔ میں اسلامی تہذیب کی بنیاد ابتدا ہی سے گنہگار ہے۔ بعد ازل میں اور اس سے متصل بعد کی قرون میں اسلامی سیلاب کی جوہر ہندوستان تک پہنچیں وہ زیادہ تر غصہ و خفاک اور کٹھنیں لے کر آئیں۔ اس لیے کہ اس زمانہ میں ہندوستان وراثہ اسلام کی بخاری سرحدوں پر تھا اور وہ سب لوگ جو اسلام کے مرکزی اقتدار یا اصولی عقیدہ و مسلک کے خلاف بنادست کرتے تھے، جھوٹا بھاگ بھاگ کر اسی طرف آجاتے تھے۔ چنانچہ سندھ اور کاشیا دار اور گجرات وغیرہ ساحلی علاقوں میں جو گراہیاں آج تک پائی جاتی ہیں وہ اسی زمانہ کی یادگار ہیں۔ اس کے بعد چھٹی صدی ہجری میں جب اصل و عارضے نے ہندوستان کی طرف رخ کیا تو وہ خود بخود کٹھنوں سے بہت کچھ آلودہ ہو چکا تھا۔ امراء میں روج جہاد اور علماء میں روج اجہاد سرور ہو چکی تھی۔ ہمارے حکمران زیادہ تر وہ لوگ تھے جن کو خراج اور توسیع حکومت کی فکر تھی۔ اور ہمارے مذہبی پیشواؤں میں اکثریت ان حضرات کی تھی، جن کی زندگی کا مقصد حکومت کے منصب حاصل کرنا اور ہر قیمت پر اپنے مذہبی اقتدار کی حفاظت کرنا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ نہ یہاں میں معنوں میں کبھی اسلامی حکومت قائم ہوئی۔ نہ حکومت نے کوئی طرح وہ فرائض انجام دیئے جو شرعاً اس پر عائد ہوتے تھے، نہ اسلامی علوم کی تعلیم کا کوئی صحیح نظام قائم ہوا، نہ اشاعت اسلام کی کوئی خاص کوشش کی گئی، نہ اسلامی تہذیب کی ترویج اور اس کے حدود کی نگہداشت جیسی ہونی چاہیئے دیسی ہو سکی۔ علماء اور صوفیہ کے ایک مختصر گروہ نے بلاشبہ نہایت ذریعہ خدمات انجام دیں اور انہی کی برکت ہے کہ آج ہندوستان کے مسلمانوں میں کچھ علم دین اور کچھ اجابج شریعت پایا جاتا ہے۔ لیکن ایک تخیل گردہ ایسی حالت میں کیا کر سکتا تھا جب کہ قوم کے عوام جاہل اور ان کے سوار اپنے فرائض سے غافل ہوں۔

اسلام کی عام کشش سے متاثر ہو کر ہندوستان کے کروڑوں آدمی مسلمان ہوئے، مگر اسلامی اصول پر ان کی تعلیم و تربیت کا کوئی انتظام نہ کیا گیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ اس ملک کی اسلامی آبادی کا سوا دو اعظم ان تمام مشرکانہ اور جاہل مذہب و عقائد

میں گرفتار رہا جو اسلام قبول کرنے سے پہلے ان میں رائج تھے۔
 جو مسلمان باہر سے آئے تھے ان کی حالت بھی ہندوستانی نو مسلموں سے
 کچھ زیادہ بہتر نہ تھی۔ ان پر بھیبت پہلے ہی غالب ہو چکی تھی۔ نفس پرستی اور عیش
 پسندی کا گہرا رنگ ان پر چڑھ چکا تھا۔ اسلامی تعلیم و تربیت سے وہ خود پوری
 طرح بہرہ مند نہ تھے۔ زیادہ تر دنیا ان کو مطلوب تھی۔ خاص دینی جذبہ ان میں
 سے بہت کم، بہت ہی کم لوگوں میں تھا۔ وہ یہاں اگر بہت جلدی عمام
 باشندوں میں گھل مل گئے، کچھ ان کو متاثر کیا، اور کچھ خود ان سے متاثر ہوئے۔
 نتیجہ یہ ہوا کہ یہاں مسلمانوں کا تمدن اسلامیت و بحیثیت اور ہندویت کی ایک عجیب مرکب
 بن کر رہ گیا۔

عام طور پر جڑ و تعلیم یہاں رائج ہوا وہ اسی ڈھنگ کا تھا جسے انگریزوں نے
 بعد میں اختیار کیا۔ اس کو بنیادی مقصد حکومت کی خدمات کے لیے لوگوں کو تیار کرنا تھا۔
 قرآن اور حدیث کے علوم جن پر اسلامی تہذیب کی بنیاد قائم ہے، یہاں کے نظام تعلیم
 میں بہت ہی کم ہار پانکے۔

طرز حکومت بھی قریب قریب اسی ڈھنگ کا رہا جس کی تنقید بعد میں انگریزوں
 نے کی، بجز اپنی قومی تہذیب کی حفاظت اور ترویج اور اس کے حدود کی نگہداشت کا
 جتنا خیال انگریزوں نے رکھا ہے، اتنا بھی مسلمان حکمرانوں نے نہ رکھا۔ خصوصیت کے
 ساتھ منسل فرماؤں نے اس باب میں جس سہلی انگاری سے کام لیا ہے اس کی
 مثال تو شاید حکمران قوم میں نہ مل سکے گی۔

ظاہر ہے کہ جس قوم کی تعلیم اور سیاست دونوں اپنی قومی تہذیب کی حفاظت
 سے دست کش ہو جاتیں اس کو زوال سے کوئی قوت نہیں بچا سکتی۔
 انخطاط کا آغاز اور اس کے ابتدائی آثار

گیارہویں صدی ہجری میں انخطاط اپنی آخری حدود پر پہنچ چکا تھا۔ مگر
 عالم گیر کی طاقت و شخصیت اس کو روکے ہوئے تھی۔ بارہویں صدی کے ابتداء

میں جب قعر اسلامی کا یہ آخری محافظ دنیا سے رخصت ہوا تو وہ تمام کمزوریاں یکایک نمودار ہو گئیں جو اندر ہی اندر صدیوں سے پردہ نش پادہی تھیں۔ تعلیم و تربیت کی خرابی اور قومی اخلاق کے انحلال اور نظام اجتماعی کے اختلال کا پہلا نتیجہ سیاسی زوال کی صورت میں ظاہر ہوا۔ مسلمانوں کی سیاسی جمیعت کا شیرازہ منتشر و رہم برہم ہو گیا۔ قومی اور اجتماعی مفاد کا تصور ان کے دماغوں سے نکل گیا۔ انفرادیت اور خود مختاری پر مبنی طرح ان پر مسلط ہو گئی۔ ان میں ہزاروں ہزار خاتون اور خدار پیدا ہوئے جن کا ایمان کسی دسکی تمیت پر خریداجا سکتا تھا اور جو اپنے ذاتی فائدے کے لیے بڑے سے بڑے قومی مفاد کو بے تکلف بیچ سکتے تھے۔ ان میں لاکھوں بندگانِ شکم پیدا ہوئے جن سے ہر دشمن اسلام تھوڑی سی رشوت یا حقیر سی تنخواہ دے کر اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ہڈ سے بدتر خدمت لے سکتا تھا۔ ان کے سوا وہ اعظم سے قوی غیرت اور خودداری اس طرح مٹ گئی کہ وہوں میں اس کا نام دشمن نہ سمجھا جاتا نہ رہا۔ وہ دشمنوں کی غلامی پر فخر کرتے لگے۔ جیروں کے پنجے ہوئے خطابات اور مناہب میں ان کو عزت عروس ہونے لگی۔ دین اور ملت کے نام پر جب کبھی ان سے اپیل کی گئی وہ پتھروں سے ڈکڑا کر داپیس آتی۔ اور جب کبھی کوئی فریتمند شخص اقتدار پر قوی کے گرتے ہوئے قعر کو منہ ملانے کے لیے اُٹھا، اس کا سر خود اس کی اپنی قوم کے ہاں دس نے کاٹ کر دشمنوں کے سامنے پیش کر دیا۔

اسی طرح ڈیڑھ صدی کے اندر اسلام کا اقتدار ہندوستان کی سرزمین میں برباد ہوئی ہے۔ اکابر بھیک دیا گیا۔ اور سیاسی اقتدار کے ٹٹے ہی یہ قوم انلاس، غلامی، جہالت اور بد اخلاق میں مبتلا ہو گئی۔

انگریزی حکومت کے دور میں مسلمانوں ہند کی حالت

۱۷۵۷ء کا جنگ مرہ دراصل ایک سیاسی انقلاب کی تکمیل اور ایک دوسرے انقلاب کی تمہید تھا۔ جن کمزوریوں نے مسلمانوں سے سیاسی اقتدار چھینا تھا، وہ سب مٹا کر قائم تھیں۔ اور ان پر مزید کمزوریوں کا اضافہ ہو رہا تھا۔ ان کے اندر اسلامی

تہذیب کی بنیاد پہلے سے کوڑھ تھی۔ اس کو ردی نے جب حکومت کے منصب سے ان کو ہٹادیا اور افلاس و فحش کی دہری مصیبت میں وہ گرفتار ہوئے، تو ردی اور دیگر دیوانہ بکار آئیں۔

دین اور اخلاق اور تہذیب کا تعلق سب چیزیں بلند تر انسانیت سے تعلق رکھتی ہیں، اور ان کی قدر و عزت وہی لوگ کر سکتے ہیں جو حیوانیت سے بالاتر ہوں۔ ہمیشہ اور روٹی اور کپڑا اور آسائش بدن اور لذت نفس وہ چیزیں ہیں جو انسان کی حیوانی ضروریات سے تعلق رکھتی ہیں۔ اور جب انسان مقام جمالی سے قریب تر ہوتا ہے تو اس کی نگاہ میں یہ چیزیں زیادہ اہم ہوتی ہیں۔ حتیٰ کہ وہ ان کی خاطر بلند تر انسانیت کی ہر متاع گروں مایہ کو نہ صرف قربان کر دیتا ہے۔ بلکہ حیرانی زندگی کی آخری صدی پر پہنچ کر اس میں یہ احساس بھی باقی نہیں رہتا کہ میرے لیے کوئی چیز نہیں چیزوں سے اعلیٰ و ارفع بھی ہو سکتی ہے۔ ہندوستان کا مسلمان جب اپنا سیاسی اقتدار کھودا تھا اس زمانہ میں اس کی انسانیت بالکل فنا نہیں ہوئی تھی اس لیے وہ ہمیشہ بعد میں پر انسانیت کی نگراں قدر متاعوں کو قربان تو کر رہا تھا، مگر اس کو یہ احساس ضرور تھا کہ یہ تاحیں نگراں قدر ہیں، اور کسی نہ کسی طرح ان کی بھی حفاظت کرنی چاہیے، لیکن جب وہ سیاسی اقتدار کھو چکا تو افلاس نے ہمیشہ بعد میں کے سوال کو بڑھ گئی زیادہ اہم بنادیا، اور فحش نے حیرت اور خودی کے تمام احکامات کو مٹا، شروع کر دیا۔ تب یہ ہر گز اس کی انسانیت اور عزت پرستہ ہوئی چلی گئی۔ اور حیوانیت کا اثر بڑھا اور چلتا چلا گیا۔ یہاں تک کہ ابھی ایک صدی بھی پہلے نہیں گزری ہے اور حال یہ ہو گیا ہے کہ مسلمانوں کی ہر فعلی پہلی حس سے لڑنے نفس پرستہ بندہ، شلک احساسات بدن کی غلام بن کر اٹھ رہا ہے۔ مترجس پہلے وہ سنی تسلیم کی طرف یہ کہہ کر گئے تھے کہ ہم مروت اپنی حیوانی ضروریات پوری کرنے کے لیے دہر بارہ ہیں، اپنے دین و اخلاق اور اپنی قومی تہذیب و تمدن کو ہم کھوتا نہیں چاہتے۔ اور واقعہ بھی یہ تھا کہ اس وقت تک یہ چیزیں ان کی نگاہ میں کافی اہمیت

دکھتی تھیں۔ لیکن جیسا کہ ہم نے اوپر عرض کیا، وہ بنیادی کمزوریاں جنہوں نے ان کو حکومت کے منصب سے ہٹایا تھا ان میں چھپے سے موجود تھیں، اور وہ نئی کمزوریاں جو غلامی و انضام کی حالت میں فطرتاً پیدا ہوتی ہیں، ان کے اظہار تیزی سے پیدا ہو رہی تھیں۔ ان دونوں قسم کی کمزوریوں کی بدولت ایک طرف دین و اخلاق کی اہمیت اور قومی تہذیب و تمدن کی قدر و عزت، مدد بردہ ان میں کم ہوتی چلی گئی۔ دوسری طرف خود غرضی و نفسانیت کے رشتہ افروز جذبہ نے ان کو ہر اس شخص کی غلامی پر آمادہ کر دیا۔ جو ان کو کچھ مال اور جاہ اور اپنے ہم جنموں میں کچھ سرپرستی عطا کر سکا۔ جو غلام ان چیزوں کے بدلہ میں وہ ان نیت کے جس کو ہر سب سے بھاگتا ہے۔ تیسری طرف انفرادیت اور خود پرستی جو روحانی سوچوں سے ان کی تربیت کو گتھی کی طرح لگی ہوئی ہے، انتہائی حد کو پہنچ گئی۔ یہاں تک کہ اجتماعی عمل کی کوئی حمایت ان میں باقی نہیں رہی، اور وہ تمام صفات ان سے نکل گئیں جن کی بدولت ایک قوم کے افراد اپنے قومی مفاد کی حفاظت اور اپنے قومی درجہ کی حمایت کے لیے جتن کر سکتے اور مشترک جذبہ پیدا کر سکتے ہیں۔

یہاں اتنا مرقع نہیں کہ اس دوسرے انقلاب کے تمام پہلوؤں کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا جاسکے۔ تاہم مختصراً اس کے چند نمایاں پہلوؤں کی طرف ہم اشارہ کریں گے تاکہ ہندوستان میں اسلام کی موجودہ پوزیشن واضح طور پر سامنے آجائے اور یہ اندازہ کیا جاسکے کہ اب جو میرا انقلاب سامنے آ رہا ہے، وہ ان حالات میں مسلمانوں پر کس طرح اثر انداز ہوگا۔

دیں انگریزی حکومت کی پالیسی۔

جس مدد سے برطانوی سامراج نے ہندوستان میں قدم رکھا ہے، اسی مدد سے اس کی یہ متعلق پالیسی رہی ہے کہ مسلمانوں کا زبردستی اجاڑنا۔ اسی غرض کے لیے مسلمان ریاستوں کو مٹایا گیا اور اس نظام عدلی و قانون کو بر لا گیا جو صدیوں سے یہاں قائم تھا۔ اسی غرض کے لیے انتظام مملکت کے قریب قریب ہر شعبے میں



تعمیم سے وہ قطعی کر رہے ہیں۔ اسی میں بیشتر ایسے ہیں جو قرآن کو غلط فہمی نہیں پڑھ سکتے۔ اسلامی طریقہ کی کوئی چیز ان کی نظروں سے نہیں گزرتی۔ وہ کہہ نہیں سکتے کہ اسلام کیا ہے اور مسلمان کس کو کہتے ہیں اور اسلام اور غیر اسلام میں کیا چیز باہمی نیاز ہے۔ خواہشات نفس کو انہوں نے اپنا معبود بنالیا ہے۔ اور یہ معبود اس مغربی تہذیب کی طوطا نہیں ہے بلکہ وہ ہے جس نے نفس کی ہر خواہش اور لذت نفس کی ہر طلب کو پورا کرنے کا ذریعہ دکھا ہے۔ وہ مسلمان ہونے پر نہیں بلکہ ڈاڑھ ہونے پر غرور کرتے ہیں۔ وہ اہل فرنگ کی ایک ایک اور پر جان مار رہے ہیں۔ لباس میں، معاشرت میں، کھانے اور پینے میں، میل جول اور بات چیت میں، مٹی کو اپنے ناموں تک میں وہ ان کا ہر پہلو چھو رہے ہیں۔ انہیں ہر اس طریقہ سے نفرت ہے جس کا حکم مذہب نے ان کو دیا ہے۔ اور ہر اس کام سے نفرت ہے جس کی حرمت مغربی تہذیب انہیں بتاتی ہے۔ نماز پڑھنا ان کے ہاں معیوب ہے، اتنا معیوب کہ جو شخص نماز پڑھتا ہے ان کی سوسائٹی میں ٹکڑیا جاتا ہے اور اگر بنانے کی جرات نہیں ہوتی تو کم از کم حقارت آمیز حیرت کی نظر سے دیکھا جاتا ہے کہ آخر یہ کون سی مخلوق ہے جو اب تک خدا کا نام پے جا رہی ہے۔ بخلاف اس کے سینا جانا ان کے نزدیک دھرم متحس ہے بلکہ ایک مذہب انسان کے لوازم حیات میں سے ہے۔ اور جو شخص اس سے اجتناب کرتا ہے، اس پر حیرت کی جاتی ہے کہ یہ کس قسم کا تاریک خیالی طاغ ہے جو بیسویں صدی کی اس برکت عظمیٰ سے محروم رہنا چاہتا ہے۔ ان میں اب وہ طبقہ مہرمت سے بڑھ رہا ہے جو مذہب اور خدا سے اپنی یزاری کو چھپانے کی بھی ضرورت نہیں سمجھتا اور خدا کو بے لگا ہے کہ ہمیں اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔

یہ چیز اب تک ہمارے مردوں میں تھی، مگر اب خدوتوں میں بھی پہنچ رہی ہے۔ جو طبقہ ہندی سوسائٹی کے پیش رو اور مقتدا ہیں اور اپنی عورتوں کو کھینچ کھینچ کر باہر لے رہے ہیں۔ ان کو بھی اسلام اور اس کی تہذیب سے بیگانہ اور مغربی تہذیب اور اس

کے طور پر معیوں اور اس کے تحقیقات سے آراستہ کیا جا رہا ہے۔ عورت میں انفعال اور
تاثیر کا مادی فطری طور پر مردوں سے زیادہ ہوتا ہے۔ جو راستہ مردوں نے ستر برس
میں طے کیا ہے، عورتیں اس کو بہت جلد طے کر لیں گی اور اس کی گودوں میں جھنپیں
پرورش پا کر اٹھیں گی ان میں خلیہ اسلام کا نام بھی باقی نہ رہے گا۔
وجہ، قومی انتشار

خود غرضی، انفرادیت اور نفس پرستی کے قطب کا فطری متیہ یہ ہے کہ مسلمانوں
سے قومیت کا احساس مثلاً جا رہا ہے اور ان کی اجتماعی طاقت خابہ ہو رہی ہے۔
پندرہ سال سے ان کے اندر سمیت انتشار برپا ہے۔ ان کی کوئی قومی پالیسی نہیں،
کوئی ایک شخص نہیں جو ان کا لیڈر ہو، کوئی ایک جماعت نہیں جو ان کی نمائندہ ہو،
کسی بڑی سے بڑی جمعیت پر بھی وہ جمع نہیں ہو سکتے، ایک ہی سری فروغ ہے جو
اس کی اسی سے پشاور تک پھیلی ہوئی ہے۔ ایک ریورٹ ہے جس میں کوئی نظم نہیں۔
ایک بھیڑ ہے جس میں کوئی رابطہ نہیں۔ ہر فرد آپ ہی اپنا لیڈر اور اپنا پیرو ہے۔
انجینس اور جمعیتیں ہزاروں ہیں مگر حال یہ ہے کہ ایک ہی انجمن کے ارکان باہم
برسر پیکار ہو جاتے ہیں، اور علامہ ایک دوسرے کے مقابلہ پر جاتے ہیں۔ اولیٰ اولیٰ
ان کو اپنی اُس طاقت کا گھنڈا جھگڑا جو کبھی ان میں باقی جاتی تھی۔ مگر ہمسایہ قوموں نے
دس سال کے اندر ان کو تار دیا کہ طاقت کس چیز کا نام ہے۔ یہ آپس میں لڑتے
رہے، اور وہ منظم ہو گئیں۔ انہوں نے خود اپنے سرداروں میں سے ایک ایک
کو کھینچ کر زمین پر گرائیا، اور انہوں نے ایک سردار کی اطاعت کر کے اسے تمام ملک
میں بے تاج و تخت کا بادشاہ بنا دیا۔ یہ اپنی قومیں اپنی تخریب میں ضائع کرتے
رہے اور وہ حکومت سے ہم مقابلہ کر کے اپنا زور بڑھاتے رہے۔ انہوں
نے ملک کے تازہ انتخابی میں شخصی اغراض کو سامنے رکھا اور بیسیوں پارٹیاں
بن کر اسمبلیوں میں پہنچے۔ انہوں نے اجتماعی اغراض کو مقدم رکھ کر تمام ملک میں
منضبط جدوجہد کی اور ایک مستحکم جمعیت کی شکل میں حکومت کے ایوانوں پر قبضہ
نہ کیا ہے، ان کے انتخابات کیونکہ بدلتے بدلتے ہیں، بدلتے بدلتے ہیں، بدلتے بدلتے ہیں، بدلتے بدلتے ہیں۔

کر لیا۔ ان نتائج کو دیکھ کر مسلمانوں پر اب وہی اثر ہو رہا ہے جو ایک باقاعدہ فوج کو دیکھ کر ایک منتشر فوج پر ہوا کرتا ہے۔ ایک منظم جماعت کی کامیابیوں سے وہ مروجہ ہو گئے ہیں۔ وہ دیکھ رہے ہیں کہ حکومت کا اقتدار اب بہت جلد انگریزوں کے ہاتھ سے منتقل ہو کر اس نئی جماعت کے ہاتھ میں بننے والا ہے۔ لہذا اب وہ صمت قید پر لکھنے کی تیاریاں کر رہے ہیں، ان کے بعد وہ کائنات کا شروع و انتہا کا مطالعہ سے ہٹ کر آئندہ جہنم کی طرف پھرتے لگے ہیں، اور کچھ نہیں تو لگی چکر رہے گا۔

آئندہ انقلاب کی نوعیت

یہ ہے مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن، اب دیکھئے کہ جو انقلاب آ رہا ہے وہ کس نوعیت کا ہے۔

اب ملک ہندوستان کی حکومت ایک ایسی قوم کے ہاتھ میں رہی ہے جو اس ملک کی آبادی میں آٹھویں نمبر کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کے اخراجات تو وہ اتنے ہوا کرتے ہیں جتنے وہ دیکھ لے۔ اب جو جماعت برسرِ اقتدار رہی ہے، وہ ملک کی آبادی کا سوا دو اعظم ہے۔ گزشتہ ڈیڑھ سو برس میں مسلمانوں نے جڑ بڑا نہ خود مختاری اپنے اندر پیدا کی ہے، ان کی پیش نظر نہ کر اندازہ کیجئے کہ ان کو جدید ہندی قومیت میں جذب ہوتے کتنی دیر لگے گی۔

جدید ہندی قومیت کا بیڑہ وہ شخص ہے، جو مذہب کا خلاف غرض ہے۔ ہر اس قومیت کا دشمن ہے جس کی بنیاد مذہب پر ہو۔ اس نے اپنی دہریت کو کبھی نہیں چھپایا۔ یہ بھی کسی سے پوشیدہ نہیں کہ وہ کیونکر کمزور ایمان رکھتا ہے۔ اس کا راجہ بھی وہ خود احترام کر چکا ہے کہ میں دل اور دماغ کے اعتبار سے مکمل فرنگی ہوں۔ یہ شخص ہندوستان کی فوج میں شامل کاربند ہے، اور اس کے اثر سے وہ جماعت جو صرف غیر مسلم قوموں میں بلکہ خود مسلمانوں کی فوجی لشکروں میں بھی روز افزوں تعداد میں پیدا ہو رہی ہے، جو

لے اشارہ پڑت جو ہر حال نہرو کی فوج ہے۔ - مرتب

سیاسی حیثیت سے ہندوستانی وطن پرست اور اجتماعی حیثیت سے کمیونسٹ اور تہذیبی حیثیت سے مکمل فرنگی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس ٹھٹھک پر جو قومیت تیار ہو رہی ہے اس سے مغرب اور مشرق ہر دو کے ہندوستانی کے مسلمان کتنی مدت تک اپنی قومی تہذیب کے باقی ماندہ آثار کو زندہ رکھ سکیں گے۔

مسلمانوں کے اقدار اور مذہبی تعلیم کو دیکھ کر اب ان کے مستقل قومی وجود کو تسلیم کرنے سے عوام انکار کیا جا رہا ہے۔ جی لوگوں کی عمریں عوام کی رہنمائی اور اقوام کی نفس شناسی میں گزری ہیں ان سے یہ راز کب تک چھپا رہ سکتا تھا کہ اس قوم کا شیرازہ قومیت بڑی تنگ بھر چکا ہے، وہ خصوصیات اس سے فنا ہو رہی ہیں جو کسی جماعت کو ایک قوم بناتی ہیں اور اب اس کے افراد کسی دوسری قومیت میں جذبہ ہونے کے لیے کافی حد تک مستعد ہو چکے ہیں مہمائی چیز ہے جس کی بنا پر اب یہ اسکیم بنائی جا رہی ہے کہ مسلمانوں کی جماعتوں کو خطاب کرنے کے بجائے ان کے افراد کو خطاب کیا جائے اور ان کو جدا جدا اکائیوں کی شکل میں رفتہ رفتہ اپنی طرف کھینچا جائے۔ یہ کسی چیز کا تہیہ ہے؟ جس شخص کو اللہ نے غور و خوض سے بصیرت بھی عطا کی ہے وہ اس کو سمجھنے میں غلطی نہیں کر سکتا۔ مسلمان اگر یزیدی اقدار کے زمانہ میں جس کی طرح کا اظہار کرتے رہے ہیں اس کو سامنے رکھ کر غور کیجئے، کیا اسمعیلیوں کی نشستوں اور آئندہ معاشی اور سیاسی فائدوں کا لاپلاچ ان کے افراد کو فروغ و فوج اس طرف کھینچ کر نہ لے جائے گا جس طرف انہیں کھینچا جا رہا ہے؟ اور کیا یہ وہی سب کچھ نہ کریں گے جو انگریزی اقدار کی غلامی میں کر چکے ہیں؟

مسلمانوں کی اصلی کمزوری کوتاہ نظریا گیا ہے۔ آپ نے سنا کہ انہیں کھینچنے کے لیے جو صدا بلند کی جا رہی ہے وہ کون سی صدا ہے؟ وہی پیٹ اور روٹی کی ذلیل صدا ہو۔ ہمیشہ خود غرضی اور شکر پرست جو انہیں کو اپنی طرف کھینچتی رہی ہے۔ ان سے کہا جا رہا

ہے لوگوں نے ۱۹۴۷ء کے یکدم کے بعد اس باہمی خصوصیت سے عمل کیا تھا۔ مرتب

ہے کہ تہذیب کیا ہے؟ اور تہذیب کی تہذیب کی خصوصیت، بجز باطلے اور ڈاڑھی اور
لوٹے کے اور ہے ہی کیا؟ اس میں تاخیر کوئی سی اہمیت ہے؟ اصل سوال تو یہ ہے کہ
سوال ہے، اسی سوال کو حل کرنے کے لیے ہم آٹھے ہیں۔ اب اگر دہریہ ادکیہ و زوم کا
نہر بھی قحوظا متور اہر نواس کے ساتھ پیٹ میں آ کر جاتے تو اس سے گھبرانے کی کتنی
وجہ نہیں ہے؟ مگر اس سے پہلے انہی نواہوں کے ساتھ امداد و فریخت کا دہریہ آتا چکی
ہے۔ اس کا حق میں دہریہ ہی چند اور چٹیاں کیوں پہنے لگیں۔

جوید انقلابی دور کی ابتدائی علامتیں

اس نوعیت کا ہے وہ انقلاب جو اب آ رہا ہے۔ مسلمانوں میں سے جو لوگ اس
انقلاب کے دامن سے وابستہ ہیں ان کی زندگیاں ہمارے سامنے ہیں۔ ان کی محنتیں،
ان کے پاس، ان کی بات چیت، ان کی چال و حال، ان کے آداب و اطوار، ان کے
خیالات سب کچھ ہمارے سامنے اس مسلمان کا مونیہ پیش کر رہے ہیں جو اس آنے والے
انقلاب میں پیدا ہو گا۔ ہم ابھی سے دیکھ رہے ہیں کہ مشرور کے بجائے شہری بیت اور
مسور کے بجائے شہریتیاں ہمارے ہاں پیدا ہونے لگی ہیں۔ گڈ مارنگ کی جگہ ہاتھ جوڑ
کر کھٹے کیا جانے لگا ہے۔ ہیٹ کی جگہ ٹانڈی کیپ لے رہی ہے، اور بعض حماستے
وہی فتویٰ دے رہے ہیں کہ یہ ریشہ کی تعریف سے خاص ہے۔ نعل و دماغ اور دل و جیم
سب اپنا رنگ بدل رہے ہیں اور گھوٹو، قحوظا، خانیہ کی لعنت جو ان پر ترالی
پہنے نازل ہوئی تھی اب ایک دوسری شکل اختیار کر رہی ہے۔

انقلاب کی تیز رفتاری

دنیا میں انقلاب کی رفتار بہت تیز ہے اور دہریہ و زوم تیز ہوتی ہی جا رہی ہے۔ پہلے

ملہ پنڈت جواہر لال نہرو اور دوسرے ہندو اہل علم نے یہ اعتراضات کیے تھے۔ ان کا جواب
اس کتاب میں آگے آئے گا۔ مرتب

ملہ ترجمہ ۱۔ ہر جادہ ہندو اہل و عمار (المعروفہ ۶۵)

جو تفرات عدلیہ میں بننا کرتے تھے جب وہ برسوں میں ہو رہے ہیں سپریم کورٹ
 بن گاڑیوں اور ٹرڈن پر سفر کیا کرتا تھا اب ریل اتار اور اقبال پور پر حرکت
 کر رہا ہے۔ ان کا حال ہے کہ

یک لحظہ غافل بروم و صد سالہ راہم گود شد

اگر ہندوستان کے باہر کوئی اچانک واقعہ بھی پیش آیا تب بھی اس متوقع قسب
 کے رہنا ہوتے ہیں کچھ زیادہ دیر نہ لگے گی، اور کوئی عالمگیر جنگ پھر بھی ہونے کے برابر ملے
 طرح دنیا کے سر پر لگ رہی ہے، تو غالباً فیصلہ کا وقت اور بھی قریب کیا ہے۔



حالات کا جائزہ اور آئندہ کے امکانات

پچھلے باب میں ہم نے مبنی بر سرسری طور پر مسلم انوں کو اس انقلاب سے آگاہ کیا تھا جو تقریباً ہندوستان میں رونما ہونے والا ہے اور جس کے آثار و اثرات پوری طرح نمایاں ہو چکے ہیں۔ چنانچہ اصل مقصد یہ تھا کہ اس نئے انقلاب سے اسے انقلاب میں پہنچنے والی ترقی پسند اور اپنی تہذیب کی حفاظت کے لیے تیار کر دیا جائے۔ مگر یہ مقصد اس وقت تک حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ اپنی موجودہ پوزیشن اور اس جدید انقلاب کو اچھی طرح سمجھ نہ لیں، اور یہ دنیا کی طرح اس پوزیشن میں اس نوعیت کا انقلاب ان کی توہمی تہذیب پر کس طرح اثر انداز ہوگا اور اس کے نتائج کیا ہوں گے۔

مسلمانوں کی چار بنیادی کمزوریاں

پہلی صفت میں ہم مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن پر جو سرسری تبصروں کر چکے ہیں اس سے آپ نے اندازہ کر لیا ہوگا کہ اجتماعی حیثیت سے اس ملت مسلمانوں میں کس قسم کی کمزوریاں پائی جاتی ہیں۔ لیکن آگے جو کہ ہم کو کہنا ہے اس کو پوری طرح

سمجھنے کے لیے یہ ضروری ہے کہ آپ واضح طور پر ان چار اہم قرینی کمزوریوں سے واقف ہو جائیں جو مسلمانوں کی قومی طاقت کو گھٹانے کا طریقہ دکھا گئی ہیں اور وہ حقیقت، انہی کی وجہ سے یہ سوال پیدا ہوا ہے کہ اسلئے اسے منقطع ہب میں کیا مسلمان اپنی اسلامی تہذیب کی حفاظت کر سکیں گے۔ ورنہ اگر یہ کمزوریاں نہ ہوتیں تو کسی مسلمان کے واضح یہ سوال پیدا ہی نہیں ہو سکتا تھا۔

دین اسلام سے ناواقفیت

مسلمانوں کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ ان کا سوادِ اعظم اسلامی تہذیب اور اس کی اسلامی خصوصیات سے ناواقف ہے، حتیٰ کہ اس میں ان صدوں کا شعور تک باقی نہیں رہا ہے جو اسلام کو غیر اسلام سے علیز کرتی ہیں۔ اسلامی تعلیم، اسلامی تربیت اور جماعت کا ڈسپنن تقریباً مفقود ہو چکا ہے، ان کے افراد منتشر طور پر ہر قسم کے بیرونی اثرات کو قبول کر رہے ہیں، اور جماعت اپنی کمزوری کی بنا پر تشدد سے ان اثرات کو اپنے اندر جذب کرتی چلی جاتی ہے۔ ان کا قومی گیر کڑا بے دروازہ کمر نہیں رہا بلکہ وہ اکثر کمر بے گیا ہے جس کی نمایاں خصوصیت تالوار اور انفعال ہے۔ ہر لحاظ سے ان کے خیالات کو بدل سکتا ہے، ان کے عقائد کو پھر سکتا ہے، ان کی رہبند کو اپنے سانچے میں ڈھال سکتا ہے، ان کی زندگی کو اپنے رنگ میں رنگ سکتا ہے، ان کے اصولِ حیات میں اپنی مرضی کے مطابق جیسا چاہے غیر تبدیل کر سکتا ہے۔

اتنی قویہ اتنا علم ہی نہیں رکھتے کہ یہ امتیاز کر سکیں کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم کس خیال اور کس عملی طریقے کو قبول کر سکتے ہیں اور کس کو قبول نہیں کر سکتے۔ دوسرے ان کی قومی تربیت اتنی ناقص ہے کہ ان کے علم کوئی انفرادی طاقت ہی بانی نہیں رہی۔ جب کوئی چیز قوت کے ساتھ آتی اور گروہ پیش میں پیش جاتی ہے، تو وہ وہ گنتی ہی غیر مسمیٰ ہو، یہ اس کی گرفت ہے اپنے آپ کو نہیں بچا سکتے اور غیر اسلامی جاننے لگتا اور جو طریقہ کار اس کے آگے ہر ذوال ہی دیتے ہیں۔ اس پر مزید یہ کہ نظامِ جماعت مدد سے زیادہ ضل ہو چکا ہے۔ ہمدردی سوسائٹی میں اتنی



۲۰ نفس پرستی

انوس، جہالت اور غلامی سے ہمارے افراد کو بے غیرت اور بندہ نفس بنا دیا ہے۔ وہ روٹی اور عزت کے بھوکے ہو رہے ہیں۔ ان کا حال یہ ہو گیا ہے کہ جہاں کسی نے روٹی کے چند ٹکڑے اور نام و نفوذ کے چند ٹکڑے پیچھے دیے، ان کی طرف پھرتے ہیں، اور ان کے صلوات میں اپنے دینی دایان، اپنے عقیدہ اپنی غیرت و شرافت، اپنی قوم و ملت کی عظمت کوئی خدمت بھالانے میں ان کو ہلکی نہیں ہوتا۔ مسلمان کا ایمان جو کبھی سارے جہاں کی دولت سے بھی زیادہ قیمتی تھا آج اتنا سستا ہو گیا ہے کہ ایک صغیر سی تحفہ اسے خرید سکتی ہے، ایک ادنیٰ درجہ کی کرسی پر وہ قتل ہو سکتا ہے، ایک ساکرو یا تھوڑی سی خدمت کے تدبیر پر وہ تار کیا جا سکتا ہے، ایک خطاب یا قدرتی شہرت عطا کر کے یا دو چار بجے کے فخر سے لگا کر اس کو خرید لیا جا سکتا ہے، گزشتہ ڈیڑھ سو برس کا تجربہ بتا دیا ہے کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف دشمنوں نے جو کچھ کر چاہا، اس کے لیے خود مسلمانوں ہی کی جماعت دے دیا، ایک دو چار ہزار روپے یا کھوں خاتمہ اور قتل و کرب کی گئے، جنہوں نے تقریر سے، تقریر سے، امامت ادا پاؤں سے، حتیٰ کہ قتل و جہد و کرب سے اپنے مذہب اور قوم کے مقابل میں دشمنوں کی خدمت کی، یہ تھا کہ امام ذیل زمین و سمیت جب ہمارے افراد میں موجود ہے تو جس طرح چھ ہزار میل دُور کے رہنے والوں سے فرس سے فائدہ اٹھایا، اسی طرح ہم سے ایک دیر اریح پہنچنے والے بھی اسی سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں، امام اگر ہندی فاش گئی کسی کو بُری نہ معلوم ہو تو ہم صحت کہیں کہ انہوں نے اس سے فائدہ اٹھا کر شرمندہ کر دیا ہے۔ پرانی مارکیٹ میں جیسا سے سروانہ کی کے آثار نمایاں ہوتے ہیں، ایسی مارکیٹ میں ایمان کی خرید و فروخت کا بیرونی بازار ہے۔ ہمارے کان خود اپنی قوم کے لوگوں کی زبان سے جب کیونرم کا پردہ چھیننا چاہتے ہیں، ہندو ہندی قومیت میں جذب ہو جانے کی دعوت دیتے ہیں، امام کا دین ٹھنکتے ہیں کہ اس کی پھر کوئی جگہ گاندہ پھر نہیں ہے تو ہمارا

حافظہ ہم کرید دلاتا ہے کہ کچھ اسی نوعیت کی کتابیں اُس وقت بھی بلند ہوتی شروع ہوتی تھیں جب سرکارِ برطانیہ کی غلامی کا قلعہ چھتا ہمارے لوگوں میں پھڑپھڑا رہا تھا۔
(۱) منافقت

ہماری قوم میں منافقین کی ایک بڑی جماعت شامل ہے، اور اس کی تعداد روز بروز بڑھ رہی ہے کہ کثرتِ اشخاص، تعلیم یافتہ، صاحبِ قلم، صاحبِ زبان، صاحبِ دِل و ذر، صاحبِ اثر اشخاص ایسے ہیں جو دِل سے اسلام اور اس کی تعلیمات پرستیں نہیں رکھتے، مگر فحاشی اور قلعی بے ایمانی کی راہ سے مسلمانوں کی جماعت میں شریک ہیں یہ اسلام سے عقیدۂ اہلِ مٹا نکل چکے ہیں، مگر اس سے برأت کا صریح اعلان نہیں کرتے، اس لیے مسلمان ان کے ناموں سے دھوکھا کرا نہیں اپنی قوم کا آدمی سمجھتے ہیں، اسی سے شادی بیاہ کرنے ہیں، ان سے معاشرت کے تعلقات رکھتے ہیں، داد و ان نہریے جانوروں کو اپنی جماعت میں چل پھر کر اور وہ میں کر رہے ہیں، لٹائے کا موقع سے رہتے ہیں، فحاشی کا خطو ہر زمانے میں مسلمانوں کے لیے سب سے بڑا خطرہ رہا ہے مگر اس نازک زمانہ میں قرآنِ ہدایت سے یہاں سے یہاں سے۔ انہیں کوئی کر دیکھے کہ یہ منافقین کیسا اہمک نہر ہادی قوم میں پھیلا رہے ہیں۔ یہ اسلام کا فحاشی اڑاتے ہیں۔ اس کی اساسی تعلیمات پر پھلے کر رہتے ہیں یہ مسلمانوں کو دہریت اور احوال کی طوط دھت دیتے ہیں، دِل میں بے دینی اور بے حیائی اور قانونِ اسلامی کی غلامی اور ذی کو نہ صرف مٹا پھیلاتے ہیں بلکہ کلمہ تہذیب و تہذیب کے اس کی تبلیغ کرتے ہیں۔ یہ تہذیب کو مٹانے کی ہر کوشش میں آپ دیکھیں گے کہ یہ دشمنوں سے چار قدم آگے ہیں۔ ہر وہ حکیم جو اسلام اور مسلمانوں کی برائی کے لیے کہیں گے اسی کو مسلمانوں کی جماعت میں فحاشی کے خدو ہی تک گندہ اپنے خدو تریتا ہے اور اسلامی توہین کا ایک بڑا چھوٹا کی جود ہے اس کو اپنا کام کہتے کا خوب موقع مل جاتا ہے۔

۱۔ بحال ہر قوم جو مسلمانوں کے دین اسلام کی تہذیب کے مخالف ہے ایسے ہی لوگ ہیں۔

یہ حالت ہے اس وقت ہماری قوم کی، اور اس حالت میں یہ ایک بڑا انقلاب کے سرے پر کھڑی ہے۔ انقلاب کی فطرت بھرائی اور طوفانی فطرت ہوتی ہے۔ وہ جب آتا ہے تو اندھی اور سیلاب کی طرح آتا ہے۔ اس کے زور کا مقابلہ اگر کہہ سکتی ہیں تو مضبوطی ہوئی چٹانیں ہی کر سکتی ہیں۔ جو سیدہ عمارتیں جو اپنی جڑ چھوڑ کر غرض فضا کے سکون و مجرول کی بدولت کھڑی ہوں، ان کا کسی انقلابی طوفان میں شیر نہ پھر سکتی ہے۔ باب جو کوئی صاحب بعیرت انسان اس وقت مسلمانوں کی حالت پر نگاہ ڈالے گا وہ بیک نظر معلوم کرے گا کہ ان کمزوریوں کے ساتھ یہ قوم ہرگز کسی انقلاب کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ اس کے لیے انقلابی دور میں اپنے قومی تشخص اور اسلامی تہذیب کے خاصہ کو بچا لے جانا، اور اپنے آپ کو پامال سے محفوظ رکھنا بہت ہی مشکل ہے۔ اسے اول تو جماعت کی بناء پر وہ بہت سے اجنبی اثرات کو بے جان بنے ہوئے قبول کرنے لگی۔ پھر زمانہ کی کڑاس کو بہت سی ایسی چیزوں سے متاثر کر دے گا جن کو وہ جانتی ہو گی کہ اسلامی تعلیمات کے خلاف اور اسلامی تہذیب کے متنافی ہیں۔ اس طرح ایک بڑی حد تک تو جہاں مقابلہ ہی شکست و قلع ہوگی۔ اس کے بعد جو معروضے بہت آسان آئے ہوں جاتی گھبرائے گی، اگر کسی شدید مسئلے پر بیدار رہی ہوئے، اور اس قوم نے اپنے وجود کی مخالفت کرنی بھی چاہی تو نہ کر سکے گی، کیونکہ اپنی بد نظمی اور انتشار کی بدولت اس کے لیے کوئی متحدہ ہندو ہند کرنا مشکل ہوگا، اور اسی گروہ سے ہزاروں گروہوں خائف و خوار اور منافق اس کے قوی وجود کو پامال کرنے کے لیے اٹھ کھڑے ہوں گے۔

قومی تحریک کی حقیقت

مسلمانوں کی حالت کا جائزہ آپ نے لیا ہے۔ اب آئندہ انقلاب کے نتائج کا صحیح اندازہ کرنے کے لیے ان قوتوں کا بھی جائزہ لینا ضروری ہے جو اس انقلابی تحریک میں کام کر رہی ہیں۔

ہندوستان کی جدید وطنی حرکت دراصل تیرہ ہے اس تصادم کا جو گری

اقتدار اور ہندوستان کے درمیان گوشتہ و فطرہ سو سال سے جو رہا ہے یہ تعلیم
 معضی سیاسی نہیں ہے، بلکہ نگری اور عمرانی بھی ہے، اور یہ عجیب بات ہے کہ نگری
 اور عمرانی تصادم کا جو نتیجہ برآمد ہے وہ سیاسی تصادم کے نتیجہ سے بالکل برعکس ہے۔
 انگریزی سیاست کے جو رد استبداد اور معاشی ورثہ نے تو ہندوستان کے باشندوں کو
 آزادی کا سبق دیا، اور ان میں یہ جذبہ پیدا کیا کہ بندہ غلامی کو توڑ کر سلیک دیں۔ لیکن
 لیکن انگریزی علوم و فنون اور انگریزی تہذیب و تمدن نے ان کو پوری طرح مغرب
 کا غلام بنا دیا، اور ان کے رہنوں پر اتنا زبردست قابو پرایا کہ اب وہ زندگی کا کوئی
 نقشہ اس نقشہ کے خلاف نہیں سوچ سکتے، اور ان کے سامنے ابلی مغرب نے پیش کیا ہے
 وہ جس قسم کی آزادی کے لیے جدوجہد کر رہے ہیں اس کی نوعیت صرف یہ ہے کہ
 ہندوستان سیاسی حیثیت سے آزاد ہو، اپنے گھر کا انتظام آپ کرے، اور اپنے
 وسائل حیثیت کو خود اپنے مفاد کے لیے استعمال کرے۔ لیکن یہ آزادی حاصل کرنے
 کے بعد اپنے گھر کے انتظام اور اپنی زندگی کی تعمیر کا جو نقشہ ان کے ذہن میں ہے وہ
 از سر تا پا فرنگی ہے۔ اس کے پاس کچھ اجتماعی تصورات نہیں، جس قدر عمرانی اصول ہیں
 سب کے سب مغرب سے حاصل کیے ہوئے ہیں۔ ان کی نظر فرنگی نظر ہے، ان کی
 کے حلقہ فرنگی حلقہ ہیں، ان کی تہذیب پوری طرح فرنگیت کے میدان میں پڑ چکی
 ہوئی ہے۔ بلکہ شکایت کے بحران نے ان کو دایم از کم ان کے سب سے ذلیل
 پُر جوش طبقوں کو فرنگوں میں بے بس بھی اس قدر کا توجہ بنا دیا ہے، انہیں پہچانی
 میں تمام فرنگی اقوام کو پیچھے چھوڑ چکی ہے۔ وہ کچھ ہرست ہیں، ان کی نگاہیں
 اخلاق و روحانیت کی کوئی قیمت نہیں، ان کو خدا پرستی سے نفرت ہے، مذہب
 کو وہ شر و فساد کا ہم سنی سمجھتے ہیں۔ مذہبی اور اخلاقی قاعدوں کو وہ پرکاش کے برابر
 بھی وقعت دینے کے لیے تیار نہیں، ان کو ہر ایسی قرینیت اور ہر ایسا قوی تیار ہے
 پڑتا ہے جس کی قیام مذہب پر ہے۔ وہ زیادہ سے زیادہ دلداری و مذہب کے
 ساتھ برکت لگتے ہیں، وہ صرف یہ ہے کہ اس کی جگہ لگا ہوں اور اپنے مراسم میں

مجھے دیں۔ باقی رہی اجتماعی زندگی تو اس میں مذہب اور مذہبیت کے ہر اثر کو مٹانا
 ان کا نصب العین ہے۔ اور ان کے نزدیک اس اثر کو مٹانے بغیر کوئی ترقی ممکن
 نہیں۔ ہندوستانی قومیت کا جو نشان ان کے پیش نظر ہے، اس میں مذہبی یا مہتر
 کے لیے کوئی گہائش نہیں۔ نہ تمام امتیازی حدود کو توڑ کر وطنیت کی بنیاد پر ایک ایسی
 قوم بنا چاہتے ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک ہی طرز پر تعمیر ہو اور نہ طرز اپنے اصول و
 فروع میں خاص مغربی ہو۔

قومی تحریک میں شامل ہونے کے نتائج

چونکہ اس جماعت کے مقاصد میں سیاسی آزادی کا مقصد سب سے مقدم ہے،
 اور وہی اس وقت حالات کے لحاظ سے نمایاں ہے، اس لیے مسلمانوں کے
 آزادی پسند طبقہ اس کی طرف کھینچ رہے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ انگریز کی
 غلامی ہندوستان کے تمام باشندوں کے لیے ایک مشترک مصیبت ہے، اس مصیبت
 سے نجات حاصل کرنے کے لیے مشترک جدوجہد کرنا ہر آئینہ مستقول ہے، اور ہرگز نہ
 اس جدوجہد میں سب سے زیادہ سرگرم ہو، اس کی طرف دلوں کا تعلق ہر نادر اس
 کے ساتھ شریک عمل ہو رہا نا بظاہر ضروری نظر آتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہندوستانی
 کے علماء و ادیب سیاسی رہنماؤں میں سے ایک بڑی جماعت اور نفس جماعت لاگڑیں
 کی طرف جا رہی ہے اور غار مسلموں کو بھی ترغیب دے رہی ہے کہ اس میں شریک
 ہو جائیں۔ لیکن عمل کی طرف توجہ بڑھانے سے پہلے ایک ترتیب ایسی طرح سمجھنا
 چاہیے کہ اس کے نتائج کیا ہوں گے۔

مسلمانوں کی جو کمزوریاں ہم نے اوپر بیان کی ہیں وہ سب ایک کے
 ساتھ ہیں۔ ان کو پیش نظر رکھ کر خود کیجئے کہ ان کمزوریوں کے ساتھ سب یہ قوم
 لاگڑیں میں شریک ہوگی اور اس کے حوالہ سے باہر سے لاگڑیں کا رابطہ قائم ہوگا تو
 آزادی وطن کی تحریک کے ساتھ ساتھ اندکس کس قسم کی تحریکیں ان کے درمیان پھیلیں
 گی۔ کس کس طرح مسلمانوں کے حوالہ سے اجتماعی نظریات، ان کے علاوہ ان کے علاوہ



سے حکومت کرتا ہے، عدل کے بجائے جور و ستم کرتا ہے، اور عوام کی بے گناہی کرتا ہے،
 اور یہ منہ پر دھاری جھوٹا ہے، لیکن اس لحاظ سے آپ کو دوستی اور دشمنی کا معیار
 عدل کو قرار دینا پڑے گا نہ کہ وفایت کو۔ جو کہ اگر ریز کرتا ہے، اگر وہی کچھ دوسرے
 کہیے تو آپ بھی اس بنا پر اس کی حمایت نہیں کر سکتے کہ وہ ہمارے ہم وطن ہیں، بلکہ
 کوئی اور ہیں، یعنی اور غیر وطن کوئی چیز نہیں۔ وہ غیر ملک کے منہب اور مسلمان کو جسے ظا
 کرتا ہے، اگر اپنے وطن کے اور چلیں اور اہم منہب سے دوستی نہیں کر سکتے، پس اگر آپ
 کو ملے ہیں تو منہب کو جنگ میں لے کر جتن پرتے ہیں منہب پر سچے منہب کی وفایت سے اگر ریز کی
 جاتی ہے تو منہب کو ریز کر دیا جائے گا، جو کسی ایسی حکومت کے قیام میں منہب کو
 آپ کے منہب پر ہوتا نہیں جس کی بنیاد اپنی حدودوں پر ہو جو پراگریزی حکومت کی
 بنیاد قائم ہے، عام اسی سے کہ وہ وطنی حکومت ہر یا غیر وطنی۔ آپ کا کام باطنی کرنا کہ
 یہ ہو سکتا ہے اور بہتر باطن کو قائم کرنا نہیں ہے۔ آپ اگر ریز کی حکومت کے خلاف
 ہوئی گئے سے وہاں سے کیجے جس کو مٹا چاہتا ہو۔ مگر یہ بتائیے کہ اس خلاف حکومت
 کو مٹا کر ایک عادل حکومت قائم کرنے کے لیے آپ نے کیا انتظام کیا ہے؟ اور کی سی
 طاقت آپ نے فراہم کی ہے جس سے آپ دوسری حکومت کی تشکیل میں اس کے اصولوں
 پر کر سکیں، یہ نہیں تو رہا نہ دیکھیں ہی بتاویں گے کہ آپ نے خود اپنی قوم کو باطن کے
 اثرات سے بچانے کا کیا بندوبست فرمایا ہے؟

کیا آئینی ضمانتیں اور تحفظات کافی ہو سکتے ہیں؟

آپ کہتے ہیں کہ ہم اپنی تہذیب اور اپنے قریبی طریقوں کی مخالفت کے
 لیے آئینی ضمانتیں لیں گے۔ ہم دستور ایسی ہیں ایسے تحفظات دکھائیں گے جن سے
 اس میں بغاوت پر آمیزش نہ ہو۔ بلاشبہ سب کچھ آپ کر سکتے ہیں۔ مگر شاید آپ
 نے غور نہیں فرمایا کہ آئینی ضمانتی اصول و مقتدا ایسی کے تحفظات اور دوسرے تمام اخذی
 مولائیں صرف کسی قوم کے لیے مفید ہو سکتے ہیں جس میں ایک طاقت ور دستے عام
 موجود ہو جو اپنے آپ کو سمجھتی ہو، اپنی تہذیب کو جانتی ہو، اس کی خصوصیات کو

پہچانتی ہو، اس کی حفاظت کا ناقابلِ تسخیر ارادہ رکھتی ہو اور منفرد و ممتاز اس کی
 طرف سے مداخلت کے لیے ہر وقت سینہ سپر ہو۔ یہ صفات اگر آپ کی قوم میں سرور میں
 تو آپ کو کسی آئینی ضمانت اور کسی دستوری تحفظ کی بھی ضرورت نہیں، اور اگر آپ کی
 قوم ان صفات سے عاری ہے تو یقیناً رکجے کہ کوئی ضمانت اور کوئی تحفظ ایسی حالت
 میں کارآمد نہیں ہو سکتا۔ آپ دستورِ اساسی کی ضمانتوں کو زیادہ سے زیادہ خارجی اصولوں
 کے مقابلہ میں استعمال کر سکتے ہیں۔ مگر اندوہی انقلاب کا آپ کے پاس کوئی ماحول
 ہے؟ مثال کے طور پر فرض کیجئے کہ لی غلط تسلیم شروع ہوتی ہے آپ کی قوم کے
 افراد خود اپنی مرضی سے دستورِ حاضر اپنی لڑکیوں اور لڑکوں کو غلط مدارس میں بھیجتے
 ہیں۔ کرن سادستوری تحفظ اس تحریک کو اور اس کے ذہریئے نتائج کو روکنے کے لیے
 استعمال کیا جائے گا؟ فرض کیجئے کہ سول سیرج کے طریقہ پر نکاحوں کا رواج پھیلتا ہے اور
 آپ کی قوم خود اس تحریک سے متاثر ہو جاتی ہے تو کوئی آئینی ضمانت اس کی روک
 تھام کر سکے گی؟ فرض کیجئے کہ آپ کی اپنی قوم میں پروٹیسٹنٹ کی قوت اور تسلیم کے وسائل
 سے ایک ایسی رائے عام تیار کر دی جاتی ہے جو قوانینِ اسلامی میں ترمیم و تفسیر پر مبنی
 ہو بلکہ ٹبر ہو، آپ کی اپنی قوم کے افراد ایسے قوانین کی حمایت کے لیے اٹھ کھڑے ہوتے
 ہیں جو اصولِ اسلام کے خلاف ہوں، خود آپ ہی کے دلوں کی اکثریت سے ایسی
 تجویزیں پاس ہو جاتی ہیں جو آپ کے تمدن کو اسلامی مذاہب سے جدا دینے والی ہوں۔
 کون سے بنیادی حقوق؟ ہیں جن کا واسطہ دے کہ آپ ان چیزوں کو منسوخ کر سکیں
 گے؟ فرض کیجئے کہ آپ کی قوم بتدریج ہمایہ قوم کے طرزِ معاشرت، آداب و اطوار،
 عقائد و افکار کو قبول کرنا شروع کرتی ہے، اور اپنے قومی اقتیارات کو خود بخود چلانے
 لگتی ہے۔ کونسا کاغذی میثاق اس تدریجی انجذاب کی روک تھام کر سکے گا؟ آپ
 اس کے جو اب میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ سب تمہارے خیالی مفروضات ہیں۔ اس

لئے یہ تحریر ۱۹۵۹ء کی ہے۔ چند سال بعد یہ خبر شریک حقیقت بن گیا۔ (درجہ)

یہ کہ جو مسلمان اس وقت وطنی تحریک میں شامل ہیں ان کے منہ سے آپ کے سامنے موجود ہیں۔ دیکھ لیجئے کہ ان کا طرز عمل انگریزوں کے غلاموں سے کچھ میں مختلف نہیں۔ وہی فتنہ خیز مودی و نائنہ انشال و ناٹھرا دہی انہذا اپنی کیفیت یہاں بھی نمایاں ہے جو آستادہ فرنگ کے حلقہ میں کافین میں نظر آتی ہے۔ پھر جب اپنی قوم کی کمزوری اور اس کی موجودہ مزاجی کیفیت کے کھلے ہوئے علامہ اندام آپ کی آنکھیں کچھ دہی میں تو آخر کس بھروسہ پر آپ ساری قوم کو دھرنے جانا چاہتے ہیں؟ فرمائیے تو سہی کہ آپ نے باطنی انقلاب اور اندریکی انقلاب کر دینے کے لیے کوئی سائنس کیا ہے؟

عوام کا جمہور اور سیاسی جماعتوں کی پسے راہ رویاں

مسلمانوں میں اس دھت زیادہ تر تین گروہ پائے جاتے ہیں۔ ایک گروہ آزادی وطن کے لیے چین ہے اور کانگریس کی طرف کھینچ رہا ہے یا کچل گیا ہے۔ دوسرا گروہ اپنی قومی تہذیب اور اپنے قومی حقوق کی حفاظت کے لیے انگریز کی گود میں جانا چاہتا ہے اور آئندہ انقلاب کے خطرات سے بچنے کی یہی صورت مناسب سمجھتا ہے کہ سرکار ہندوستان کا مسلمان بن کر آزادی کی تحریک کر دے۔ تیسرا گروہ عالم حیرت میں کھڑا ہے اور خاموشی کے ساتھ واقعات کو دیکھ رہا ہے۔

ہمارے نزدیک یہ تینوں گروہ غلطی پر ہیں۔ پہلے گروہ کی غلطی یہ ہے کہ وہ اپنی قوم کی گود میں دوسرے گروہ کی غلطی بھی کچھ کم خطرناک نہیں۔ یہ لوگ اپنی کمزوریوں کی اصلاح کرنے کے بجائے دوسروں کی ترقی کو روکنا چاہتے ہیں اور یہ سمجھ رہے ہیں کہ ان کے ضعف کی خلاف ورزیوں کے سہارے سے ہو جائے گی۔ اسی ذیل پانچویں دنیا میں نہ کسی کامیاب ہوئی ہے نہ ہو سکتی ہے۔ جو قوم خود دھرنے کی طاقت نہ رکھتی ہو، جس میں خود اپنے موقف پر کھڑے نہ رہنے کا بی بننا ہو، وہ کب تک دھرنے کے سہارے ہی ہو سکتی ہے؟ کب تک کوئی سہارا اس کے لیے قائم نہ کتا ہے؟ کب تک رہنے کے انقلابات اس کی خاطر کے رہ سکتے ہیں؟ اگر یہ قیامت تک کے لیے

ہندوستان پر حکومت کرنے کا پٹر لکھا اگر نہیں لیا ہے۔ ہر قوم کے لیے ایک مدت ہوتی ہے۔ انگریز کے لیے بھی ہر حال ایک مدت ہے، اور وہ آج نہیں تو کل پوریا ہوگی۔ اس کے بعد وہی قوم برسرِ اقتدار آئے گی جس میں ہمت و طاقت ہوگی۔ ماکانہ اوصاف ہوں تو وہ قوم تم ہو سکتے ہو، اور اگر تم ان سے عاری ہو تو ہر حال تمہاری قسمت میں حکمرانی کی ذلت اور ذلت کی موت ہی ہے۔ جو کچھ کہائی ہوئی لاش کسی عصا کے سہارے پر کھڑی ہو وہ ہمیشہ کھڑی نہیں رہ سکتی۔ عصا کبھی نہ کبھی ہٹ کے رہے گا، اور لاش کبھی نہ کبھی گر کے رہے گی۔

تیسرے گروہ کی غلطی سب سے زیادہ خطرناک ہے۔ یہ دنیا ایک وحشت منگ ہے جس میں تنازع و بھگدڑ کا مسلسل جاری ہے۔ اس صحرے میں امن کے لیے کوئی کامیابی نہیں جو زندہ رہنے کے لیے تباہ اور زحمت کی قوت نہ رکھتے ہوں۔ خصوصیت کے ساتھ ایک دور کے خاتمہ اور دوسرے دور کے آغاز کا وقت تو قومن کی قسمتوں کے فیصلے کا وقت ہوتا ہے۔ ایسے وقت میں سکون اور مجبور کے معنی ہلاکت اور موت کے ہیں۔ اگر تم خود ہی مر جانا چاہتے ہو تو بیٹھے رہو اور اپنی موت کی آمد کا تماشہ کیجیے جاؤ۔ لیکن زندہ رہنے کی خواہش ہے تو سمجھو کہ اس وقت کا ایک ایک لمحہ قیمتی ہے۔ یہ سستی رفتار کا زمانہ نہیں ہے، صدیوں کے تغیرات اب ہینوں اور برسوں میں ہو جاتے ہیں۔ جس انقلاب کے سامنے اس وقت ہندوستان اور ساری دنیا میں ہو رہے ہیں وہ طوفان کی سی تیزی کے ساتھ آ رہا ہے۔ اب تمہارے لیے زیادہ سے زیادہ دس ہندسہ برس کی جہلت ہے۔ اگر اس جہلت میں تم نے اپنی کمزوریوں کی قدر نہ کی اور زندگی کی طاقت اپنے اندر پیدا نہ کی تو پھر کوئی دوسری جہلت تمہیں نہ ملے گی۔ اور تم وہی سب کچھ دیکھو گے جو دوسری کمزور قومیں اس سے پہلے دیکھ چکی ہیں۔ اللہ کا کسی قوم کے ساتھ رشتہ نہیں ہے کہ وہ اس کی خاطر اپنی شہرت کو ہل ڈالے۔

جمہور ہر حال ٹوٹنا چاہیے، حرکت کی ضرورت ہے اور شدید ضرورت ہے۔ گہری حرکت کسی کام کی نہیں۔ حکمت اور تدبیر کے ساتھ حرکت ہونی چاہیے۔

تاکہ اوقات میں تو حرکت جلتی رہے معنی خود اپنے پاؤں چل کر خلع میں جا گرنے کے ہیں۔ یہ اندھے جوش اور الجھانہ سب کتابِ روی کا وقت نہیں۔ قدم اٹھانے سے پہلے ٹھنڈے دل و دماغ سے کام لے کر سوچیں کہ قدم کس سمت میں اٹھانا چاہیے؟ آپ کی منزلی مقصود کیا ہے؟ اس کی طرف جانے کا صحیح راستہ کون سا ہے؟ اس راستہ پر چلنے کے لیے آپ کو کس سامان کی ضرورت ہے؟ کن کن مرحلوں سے ہلاکت گزرنا پڑے گی؟ یہ سب کیا تدبیریں اختیار کرنی پڑیں گی؟



ہمارا سیاسی نصب العین

کسی راستہ پر چلنے سے پہلے منزل مقصود کا تعین ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ حرکت اور سفر کے بذاتِ خود تو مقصود نہیں بنایا جاسکتا۔ کم از کم ذی عقل و ہوش انسان کے لیے تو یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ محض چلنے کی خاطر چلیں اور منتہائے نظر کوئی نہ ہو۔ لہذا مسلمانوں کے تمام سوچنے والے لوگوں کو سب سے پہلے یہ طے کرنا چاہیے کہ ان کا منتہائے نظر یا نصب العین کیا ہے۔ اس کے بعد طریق کار اور راہ عمل کا انتخاب زیادہ آسان ہو جائے گا۔ کیونکہ جب وہ مقام متعین ہو جس تک ہیں جانا ہے تو وہ راستہ بڑی آسانی سے دریافت ہو سکتا ہے جو اس مقام تک پہنچنے کا سب سے زیادہ سیدھا اور سب سے زیادہ اقرب راستہ ہو۔

عام طور پر آزاد خیال مسلمان اپنی قوم پرستی کی ناقص کرنے کے لیے کہتے ہیں کہ نصب العین ہندوستان کی کامل آزادی ہے۔ لیکن یہ بات عموماً بغیر سوچے سمجھے کہہ دی جاتی ہے۔ مسلمان ہونے کی حقیقت سے ہماری منزل مقصود محض آزادی ہی نہیں ہے بلکہ ایسی آزادی ہے جس کی وجہ سے ہندوستان میں اسلام نہ صرف قائم رہے بلکہ عزت اور طاقت والا بن جائے۔ آزاد دی ہندو ہمارے نزدیک مقصود بالذات

نہیں ہے۔ بلکہ اصل مقصد کے لیے ایک ضروری اور ناگزیر وسیلہ ہونے کی حیثیت سے مقصود ہے۔ ہم مرصع اس آزادی کے لیے لڑنا چاہتے ہیں، بلکہ صحیح تر یہ ہے کہ اپنے مذہب کی رُود سے لڑنا فرض جانتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہو کہ یہ ملک کلیئہ نہیں تو ایک بڑی حد تک دارالاسلام بن جائے۔ لیکن اگر آزادی ہند کا نتیجہ یہ ہو کہ یہ جیاد و کفر رہے دوسرا ہی رہے یا اس سے بدتر ہو جائے تو ہم بلا کسی دواہست کے صاف صاف کہتے ہیں کہ ایسی آزادی وطن پر ہزار مرتبہ لعنت ہے۔ اور اس کی راہ میں بولنا، لکھنا، روپیہ صرف کرنا، لاشیں کھانا اور جیل جانا سب کچھ حرام قطعی حرام ہے۔

یہ ایسی صاف بات ہے جس میں دیر یاقب ہونے کی گنجائش ہی نہیں خصوصاً جو شخص قرآن اور حقیقت پر نظر رکھتا ہے اور منافق نہیں ہے وہ تو اس کے برحق ہونے میں چون و چرا نہیں کر سکتا۔

ہندوستان میں آزادی مسلم کاکم سے کم مرتبہ

منزل مقصود کا انتہائی مقام یعنی ہندوستان کو کلیئہ دارالاسلام بنانا تو اتنا بلند مقام ہے کہ آج کل کاکم ہمت مسلمان اس کا قصد کرنے کی جرأت اپنے اندر نہیں پاتا بغیر ماننے دیکھئے اس کو۔۔۔ اس سے فرد تو وہ بہر میں جس مقصد کے لیے ہیں لڑنا ہے وہ کم سے کم یہ ہے کہ ہندوستان نہ تو بیرونی کفار کے تسلط میں رہے اور خاصہ بیرونی کفار کے کالی تسلط میں چلا جائے، بلکہ آزاد ہو کہ کشیدہ دارالاسلام ہی جائے۔

اب آگے بڑھنے سے پہلے اس بات کو سمجھ لیجئے کہ شہد دارالاسلام سے کیا مراد ہے۔ اگر کوئی شخص اس کے معنی یہ سمجھتا ہے کہ مسلمانوں کے سے نام رکھنے والوں کو اسمبلیوں اور کونسلوں کی نشستیں اور سرکاری عہدے ملی جائیں اور ہندوستان کے صاف شہریت میں ان کو بھی ملنا سب حقتہ ہے، اور آزاد ہندوستان کی تمام عمرانی ترقیات سے (غیر وہ ترقیات کسی صورت میں ہوں) انہیں بلا امتیاز مستفید ہونے کا موقع ملتا رہے، تو ہم کہیں گے کہ وہ غلطی پر ہے۔ ہم جس کو شہد دارالاسلام سمجھتے

ہیں، اور جو چیز درحقیقت اس نام سے موسوم ہو سکتی ہے، وہ یہ ہے کہ ہندوستان کی حکومت میں ہم محض "ہندوستانی" ہونے کی حیثیت سے نہیں بلکہ "مسلمان" ہونے کی حیثیت سے حصہ دار ہوں، اور ہمارا حصہ اس قد طاقت و درجہ کہ

۱۱) ہم اپنی قوم کی تنظیم اور اسلامی کے مطابق کر سکیں۔ یعنی ہم کو حکومت کے اندر سے اتنی قوت حاصل ہو کہ ہم مسلمانوں کے لیے اسلامی تعلیم و تربیت کا انتظام کر سکیں، ان کے اندر غیر اسلامی طریقوں کے رواج کو روک سکیں، اور پر اسلامی احکام جاری کر سکیں، اور اپنی قوم میں جو مصوعات ہم خود اپنے طریق پر نافذ کرنے کی ضرورت محسوس ان کو خود اپنی طاقت سے نافذ کر سکیں، مثلاً زکوٰۃ کی تحصیل، اوقات کی تنظیم، قضاۃ شرعی کا قیام، قوانین مباشرت کی اصلاح وغیرہ۔

۱۲) ہم اس ملک کے نظم و نسق اور اس کی تمدنی و معاشی تعمیر و ترقی میں اپنا اثر اس طرح استعمال کر سکیں کہ وہ ہمارے اصولی تمدن و تہذیب کے خلاف نہ ہو۔ یہ ظاہر ہے کہ وسیع پیمانہ پر تمام ملک کی اجتماعی زندگی اور معاشی تنظیم ہر قدر پر حکومت کی محسوس ہو شکل ہی اختیار کرے گی اس کا اثر دوسری قوموں کی طرح ہماری قوم پر بھی پڑے گا۔ اگر تعمیر و ترقی اس نقشہ پر ہو جو اپنے اصول و فروع میں کثیرہ ہمارے تہذیب کی ضد ہے تو ہماری زندگی اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتی سیاسی صورت میں ہمارے لیے ناگزیر ہو جائے گا کہ یا تو ہم تمدن و معیشت کے اعتبار سے غیر مسلم بن جائیں یا پھر ہماری حقیقت اس ملک میں تمدنی و معاشی اچھوتوں کی سی ہو کر رہ جائے۔ اس تعمیر و ترقی اسی طرح روکا جاسکتا ہے کہ ہندو معیشت کی تشکیل پر ہم اپنا اثر کافی قوت کے ساتھ ڈال سکیں۔

۱۳) ہندوستان کی سیاسی پالیسی میں ہمارا اتنا اثر ہو کہ اس کی طاقت کسی حال میں بیرونی ہند کی مسلمان قوم کی مخالفت استعمال نہ کی جاسکے۔
 کانگریس کے بنیادی حقوق "ہمارے مقہارے نظر نہیں ہو سکتے
 یہ مقصد جس کی ہم نے ترویج کی ہے وہ کم سے کم چیز ہے جس کے لیے ہم کڑونا

ہا جیے۔ مدافعت کا پہلو صرف کزور اختیار کرتے ہیں اور ان کا آخری انجام شکست
 ہے۔ اگر آپ اپنا مقصد صرف ان حقوق کے حصول کو بناتے ہیں جن کا اطمینان
 کانگریس نے اپنے "غلامی حقوق" واسے بریزویشن میں دیا ہے تو آپ دھوکے
 میں ہیں۔ آپ کی تہذیب، زبان، پرستش لا، اور مذہبی حقوق کا تحفظ بھی جسے آپ
 کافی سمجھتی ہیں، دراصل اس کے بغیر ممکن نہیں کہ آپ فارورڈ پالیسی اختیار کر
 کے حکومت کی تشکیل میں طاقت ور حصہ دار بننے کی کوشش کریں۔ اس میں اگر آپ
 نے غفلت کی اور حکومت کا انڈاز ان لوگوں کے ہاتھ میں چلا گیا جو مسلمان نہیں ہیں
 تو یقین رکھیے کہ کوئی دستور آپ کو من حیث المسلم ہلاک ہونے سے نہ بچا سکے گا۔
 انگریزی حکومت نے بھی آپ کے بہت سے حقوق تسلیم کر رکھے ہیں۔ مگر غور کیجئے
 وہ کیا چیز ہے جس نے آپ کو خود اپنے حقوق سے دست بردار کر دیا؟ اگر یہ نے
 آپ سے یہ کبھی نہیں کہا کہ اسی زبان میں کھنا، پڑھنا، بولنا سب چھوڑ دو، نہ کوئی
 ندو، شراب پیو اور اپنے مذہب کے سارے احکام کو نہ صرف بالائے طاق رکھ
 دو، بلکہ ان کا مذاق تک اٹاؤ۔ پھر کس چیز نے آپ کی قوم کے لاکھوں کروڑوں افراد
 کو ایک صدی کے اندر اپنے دیان سے عملاً محروم کر ڈالا؟ اگر یہ نے آپ سے
 کبھی یہ مطالبہ نہیں کیا تھا کہ اپنی معاشرت بدل دو، اپنا لباس بدل دو، اپنے مکانوں
 کے نقشے بدل دو، اپنے آداب و اخلاق بدل دو، اپنی صورتیں بگاڑ لو، اپنے بچوں
 کو انگریز بناؤ، اپنی عورتوں کو ہم صاحب منکوا، اپنے تمدن اور اپنی تہذیب کے
 سارے اصول چھوڑ کر پوری زندگی ہمارے نقشے پر ڈھال لو۔ پھر وہ کون سی چیز
 ہے جس نے آپ سے یہ سب کچھ کرا ڈالا؟ خدا و ماریخ پر زور ڈال کر سوچئے، کیا اس
 کا سبب غیر مسلم اقتدار کے سوا اور بھی کچھ ہے؟ دعائی تین لاکھ انگریز چھ ہزار میل
 دُور سے آتے ہیں۔ آپ سے ٹک ٹک رہتے ہیں۔ قصداً آپ کے اندرونی
 معاملات اور آپ کے تمدنی و معاشرتی مسائل میں دخل دینے سے پرہیز کرتے
 ہیں۔ پھر یہی ان کے اقتدار کا یہ شہوتناہ ہے کہ بیرونی جبر سے نہیں، بلکہ اندرونی

انقلاب سے آپ کی کامیابی ملتی جاتی ہے اور آپ خود بخود اپنے ان بنیادی اور فطری حقوق تک سے دست بردار ہو جاتے ہیں جن کو کوئی حکومت اپنی رعایا سے نہیں چینی تھی اور نہیں چینی سکتی۔ اب لہذا اندازہ لگائیے کہ اگر آزاد ہندوستان کی حکومت غیر اسلامی نقشہ پر بن گئی اور اس کا اقتدار ان ہندوستانیوں کے ہاتھ میں چلا گیا جو مسلمان نہیں ہیں تو اس کے اثرات کیا ہوں گے؟ وہ انگریزوں کی طرح عدیل القعد بھی نہیں، آپ سے الگ تھک رہنے والے بھی نہیں اور پھر غیر ملکی بھی نہیں ہیں کہ سیاسی یا سیاسی ان کو تمدنی و معاشرتی مسائل میں دخل دینے سے روکے۔ ان کے اقتدار میں آپ کے اندرونی تفسیر و انقلاب کا کیا حال ہوگا اور دستور مملکت کی کون کون سی دفعات آپ کو اپنے حقوق کی پامالی سے روکیں گی؟

مسلمانوں کے لیے صرف ایک راستہ ہے

ہم جیسا کہ میں پہلے عرض کر چکا ہوں، مسلمانوں کے لیے ایسی آزادی وطن کی خاطر و ناتواں تعلق حرام ہے جس کا نتیجہ انگلستانی غیر مسلموں سے ہندوستانی غیر مسلموں کی طرف اقتدار حکومت کا انتقال ہو۔ پھر ان کے لیے یہ بھی حرام ہے کہ وہ اس انتقال کے عمل کو بیٹھے ہوئے خاموشی سے دیکھتے رہیں۔ اور ان کے لیے یہ بھی حرام ہے کہ اس انتقال کو روکنے کی خاطر انگلستانی غیر مسلموں کا اقتدار قائم رکھنے میں مددگار بن جائیں۔ اسلام ہم کو ان تینوں راستوں پر جانے سے روکتا ہے۔ اب اگر ہم مسلمان رہنا چاہتے ہیں۔ اور ہندوستان میں اسلام کا وہ حشر دیکھنے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے اور سسلی میں ہو چکا ہے تو ہمارے لیے صرف ایک ہی راستہ باقی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہم آزادی ہند کی تحریک کا رُخ حکومت کفر کی طرف سے حکومت حق کی طرف پھرنے کی کوشش کریں۔ اور اس عرض کے لیے ایک ایسی سرفروشانہ جنگ پر کمر بستہ ہو جائیں جس کا انجام یا کامیابی ہو یا موت۔

یا تو رسد بجاناں یا حبس و قتل برآید

ہم آزادی ہند کے غایت نہیں بلکہ ہر آزادی خواہ سے بڑھ کر اس کے





راہِ عمل

اب ہم کو اس سوال پر غور کرنا ہے کہ ہندوستان میں اسلامی قومیت کا وہ نصب العین جس کو ہم نے پچھلے صفحات میں بیان کیا تھا کس طریقہ سے حاصل ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ہم کو معلوم ہے اس نصب العین سے کسی مسلم فرد یا گروہ کو اختلاف نہیں۔ اختلاف جو کہ بھی ہے اس امر میں ہے کہ ہمارے لیے صحیح راستہ کون سا ہے۔ اب ہمیں ان مختلف راستوں پر ایک تنقیدی نگاہ ڈالنی چاہیے جو ہمارے سامنے ہیں۔ اس کے بعد راہِ راست خود بخود واضح ہو جائے گی۔

ہندوستان میں مسلمانوں کی دو حیثیتیں

ہندوستان میں ہماری دو حیثیتیں ہیں۔ ایک حیثیت ہماری ہندوستانی ہونے کی ہے، اور دوسری حیثیت مسلمان ہونے کی۔

پہلی حیثیت میں ہم اس ملک کی تمام دوسری قوموں کے شریکِ حال ہیں۔ ملک تلاشِ مادرِ فائدہ کشی میں جتنا ہوگا تو ہم بھی مفلس اور بے وقوف کش ہوں گے۔ ملک کو ترقی دینے کا تو ہم بھی سب کے ساتھ ڈھٹے جائیں گے۔ ملک میں جو دردِ ظلم کی حکومت ہوگی تو ہم بھی اسی طرح ہمال ہوں گے جس طرح ہمارے اہل وطن ہوں گے۔

حک پر غلامی کی وجہ سے یہ حیثیت غیر ملکی جتنی مصیبتیں نازل ہوں گی، جتنی جنتیں برس گئی، ان سب میں ہم کو برابر کا حصہ ملے گا۔ اس معاملہ سے ملک کے جتنے سیاسی و سماجی مسائل ہیں وہ سب کے سب ہمارے اور دوسری اقوام ہند کے درمیان مشترک ہیں۔ جس طرح ان کی غلامی و جبر و ہندوستان کی آزادی کے ساتھ وابستہ ہے، اُسی طرح ہماری بھی ہے۔ سب کے ساتھ ہماری بہتری بھی اس پر منحصر ہے کہ یہ ملک ظالموں کے تسلط سے نجات دہ ہو۔ اس کے وسائل شریعت اسی کے باشندوں کی ترقی اور بہتری پر مرکب ہوں۔ اس کے بسنے والوں کو اپنے افلاس، اپنی جہالت، اپنی اخلاقی پستی، اور اپنی تمدنی پس ماندگی کا علاج کرنے میں اپنی ترقیوں سے کام لینے کے پرورے مواقع حاصل ہوں، اور کوئی جاہل قوم ان کو اپنی ناجائز اعتراضات کے لیے آکر کار بنانے پر قادر نہ رہے۔

دوسری حیثیت میں ہمارے مسائل کچھ اور ہیں جن کا تعلق صرف ہم ہی سے ہے۔ کوئی دوسری قوم ان میں ہماری شریک نہیں ہے۔ اجنبی استیلاء کرنے ہمارے قومی اخلاق کو، ہماری قومی تہذیب کو، ہمارے اصولی حیات کو، ہمارے نظام جماعت کو زبردست نقصان پہنچا یا ہے۔ ڈیڑھ سو برس کے اندر غلامی ان تمام بنیادوں کو گھن کی طرح کھا گئی ہے جن پر ہماری قومیت قائم ہے۔ تجربے نے ہم کو بتا دیا ہے اور روند و شن کی طرح اب ہم اس حقیقت کو دیکھ رہے ہیں کہ اگر یہ صورت حال زیادہ مدت تک ہماری رہی تو ہندوستان کی اسلامی قومیت رفتہ رفتہ گھل گھل کر طبعی موت مر جائے گی اور یہ برائے نام ڈھانچہ جو باقی رہ گیا ہے یہ بھی نر ہے گا، اس حکومت کے اثرات ہم کو اندہ ہی اندہ غیر مسلم بنائے جا رہے ہیں۔ ہمارے دلی و داغ کی تہوں میں وہ جڑیں سرکھتی جا رہی ہیں جن سے اسلامیت کا درخت پیدا ہوتا ہے۔ ہم کو وہ جیش پیش پایا جا رہا ہے جو ہماری ماہیت کو بدل کر خود ہمارے ہی ہاتھوں سے ہماری مسجد کو منہدم کر دے۔ جس بخارا گئے ساتھ ہم میں یہ غیرت ہو رہے ہیں اس کو دیکھتے ہوئے ایک مبصر اندازہ لگا سکتا ہے کہ

اس عمل کی تکمیل اب بہت قریب آگئی ہے۔ زیادہ سے زیادہ تیسری چوتھی پشت تک پہنچتے پہنچتے ہمارا سوادِ اعظم خود بخود غیر مسلم بن جائے گا اور شاید گنتی کے چند نفوس اس عظیم الشان قوم کے متبرعے ہوتے نہ رہیں گے۔ پس ہماری قومیت کا بقا و تحفظ اس پر منحصر ہے کہ ہم اس حکومت کے تسلط سے آزاد ہوں اور اس نظامِ اجتماعی کو از سرِ نو قائم کریں جس کے مٹ جانے ہی کی بدولت ہم پر مصائب نازل ہو رہے ہیں۔

آزادی وطن کے دورِ راستے

ہمدیہ دونوں حیثیتیں اہم متوازن ہیں۔ ان کو عقلاً منطک کیا جاسکتا ہے

نہ عقلاً۔

یہ بالکل صحیح ہے کہ آزادی ان دونوں حیثیتوں سے ہماری مقصود ہے۔ اس میں بھی کوئی شبہ نہیں کہ ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے جننے مسائل ہمارے اور تمام دوسرے باشندگانِ ہند کے درمیان مشترک ہیں ان کو حل کرنے کے لیے مشترک طور پر ہی جدوجہد کرنی چاہیے۔ اور یہ بھی سراسر درست ہے کہ مسلم ہونے کی حیثیت سے جو آزادی ہم چاہتے ہیں وہ بھی ہر طور ہمیں اسی وقت حاصل ہو سکتی ہے جب کہ ہمیں ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے آزادی حاصل ہو جائے لیکن یہ قائل اور توافقی جو بادیِ النظر میں دکھائی دیتا ہے اس میں ایک بڑا دھوکا چھپا ہوا ہے۔ اور درحقیقت اسی مقام پر بہت سوں نے دھوکا کھایا ہے۔ غائر نگاہ سے آپ دیکھیں گے تو معلوم ہو جائے گا کہ یہ کوئی سیدھی سڑک نہیں ہے جس پر آپ انکمیں بند کر کے بے تکان چلے جاتیں۔ ٹھیک اسی مقام پر جہاں آپ انکو ٹھیرے ہیں ایک دورِ ادا ہو رہا ہے۔ دو مڑکیں بالکل مختلف سمتوں میں جا رہی ہیں اور آپ کو قدم اٹھانے سے پہلے قتل و تہیز سے کام لے کر فیصلہ کرنے کی ضرورت ہے کہ جانا کدھر ہے؟

دولہ وطن پرستی

آدھنی وطن کا ایک دستہ ہے جس کو ہم مروت ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے اختیار کر سکتے ہیں۔ اس راہ کے جاننے والے اور اس پر ہندوستانیوں کو چلنے والے وہ لوگ ہیں جن کے پیش نظر ”وطنی قومیت“ کا سفری تصور ہے، اور اس تصور کی تہ میں انسانیت کا ہندو تصور گہرا جما ہوا ہے۔ ان کا خیال ہے تصور یہ ہے کہ ہندوستان میں مختلف قومی امتیازات جو مذہب اور تہذیب کی تفریق پر قائم ہیں مٹ جائیں اور سارا ملک ایک قوم بن جائے۔ پھر اس ”قوم“ کی زندگی کا جو نقشہ ان کے سامنے ہے وہ اکثر اکیٹ اور ہندویت سے مرکب ہے، اور اس میں مسلمانوں کے اصولی حیات کی روایت تو دور کنار، اس کے لیے کوئی ہمدردانہ نقطہ نظر بھی ان کے پاس نہیں ہے۔ زیادہ سے زیادہ روایت جس کی گنجائش وہ اس ”ہندی قومیت“ میں نکالی سکتے ہیں وہ یہ ہے کہ جن معاملات کا تعلق انسان اور خدا کے مابین ہے ان میں ہرگز وہ کو اعتقاد اور عمل کی آزادی حاصل رہے۔ مگر جو معاملات انسان اور انسان کے درمیان ہیں ان کو وہ خالص وطنیت کی بنیاد پر دیکھنا چاہتے ہیں منظم مذہب (Organized Religion) میں ایسا مذہب ان کے نزدیک اصولاً قابل اعتراض ہے جو اپنے متبعین کو ایک مستقل قوم بناتا ہو اور اس کو تعلیم، معیشت، معاشرت، تمدن، اخلاق اور تہذیب میں دوسرے مذاہب کے متبعین سے الگ ایک ڈھنگ اختیار کرنے اور ایک منابہ کی پابندی کرنے پر مجبور کرنا ہو۔ وہ ہندوستان کے موجودہ حالات کی روایت ملحوظ رکھ کر کچھ مدت تک اس قسم کے ”منظم“ مذہب کو ایک محدود اور محدود شکل میں باقی رکھنا گوارا کریں گے چنانچہ اسی گوارا کر لینے کے انداز میں انہوں نے ہندوستان کے مختلف فرقوں کو ان کی زبان اور پرسنل لا کے توقف کا یقین دلایا ہے۔ مگر وہ کس ایسے نظام کو برداشت نہیں کر سکتے جو اس ”منظم مذہب“ کو زیرِ مباحثات اور مستقل زندگی عطا کرنے والا ہو۔ بلکہ اس کے برعکس وہ ہندوستان

جدید کی تعمیر اس طرز پر کرنا چاہتے ہیں جس میں یہ منظم تہذیب، مفت وقت، شخصی پرکار
طبی صورت پر جاتے اور ہندوستان کی مدنی آبادی ایک ایسی قوم بن جائے جس میں
سیاسی پارٹیوں اور مٹاشی گروہوں کی نفرت تو چاہے کتنی ہی ہو، مگر تعمیل و تہذیب
تقدیم و معاشرت، اخلاق و آداب اہتمام و دوسری حیثیات سے سب ایک رنگ میں
رنگے ہوئے ہوں۔ اور وہ رنگ نظرۂ دہی ہونا چاہیے جو اس ترکیب کے محرکوں کا
رنگ ہے۔

یہ راستہ جس کی خصوصیات کو آج ایک اندھا بھی دیکھ سکتا ہے، ہم مصلحتی
وقت اختیار کر سکتے ہیں جب کہ ہم اپنی دوسری حیثیت کو قربان کر سنے پر راضی ہو جائیں
اس راستہ پر چل کر ہم کو وہ آزادی حاصل نہیں ہو سکتی جو ہمیں مسلمان ہونے کی حیثیت
سے ملنا ہے۔ مگر اس راستے میں سرے سے ہماری یہ حیثیت ہی گم ہو جاتی ہے۔
اس کو اختیار کر سنے کے معنی یہ ہیں کہ انگریزی حکومت کے ماتحت ہیں، انقلاب کا عمل
ڈیڑھ سو برس سے ہماری قوم میں ہر دم ہے وہ ہندوستانی حکومت کے ماتحت اور
زیادہ شدت و سرشت کے ساتھ پایہ تکمیل کو پہنچنے اور اس کی تکمیل میں ہم خود مددگار
نہیں۔ اور وہ آنا تکمیل انقلاب ہو کہ پھر اس کے رد عمل کا کوئی امکان ہزار ہے۔ انگریزی
حکومت کے اثر سے مغربی تہذیب میں خواہ ہم کتنے ہی جذب ہو جائیں، اب ہر حال
انگریزی قومیت میں جذب نہیں ہو سکتے پھر حال ہمارا ایک الگ اجتماعی وجود باقی رہتا
ہے جس کا پھر اپنی سابقہ صورت پر واپس ہونا ممکن ہے۔ لیکن یہاں تو صورت حال
یہ دوسری ہے۔ ایک طرف ہمارے ہر اقداری نشان مٹتی کہ ہمارے احساس قومیت
نہیں کہ فرقہ پرستی (Communalism) قرار دے کر اس کے خلاف نفرت انگیز
پرائیگیٹڈ کیا جاتا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ مستقل جماعت (Community)
کی حیثیت سے ہمارا وجود ناقابلِ برداشت ہے۔ دوسری طرف ہماری قوم کے
ان لوگوں کو قوم پرست (Nationalist) کہا جاتا ہے جو تہجد کر سکتے کرتے
ہیں، ہندو سے ماترم کے نعرے لاتے ہیں، غصوں میں پہنچ کر عبادت گاہ میں



قوم کو آزاد ہندوستان کی حکومت میں اتنی طاقت حاصل ہو کہ وہ اپنے ان مسائل کو خود حل کرنے کے قابل ہو۔

جیسا کہ ہم بار بار کہہ چکے ہیں، ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ کرنا ہمارے لیے قطعاً ناگزیر ہے۔ لیکن ہم جس قسم کی آزادی کے لیے لڑ سکتے ہیں، اور لڑنا فرض جانتے ہیں وہ یہی ہے۔ رہی وہ آزادی جو وطن پرستوں کے پیش نظر ہے، تو اس کی حمایت میں لڑنا کیا معنی، ہم تو اسے انگریزوں کی غلامی سے بھی زیادہ طعنہ سمجھتے ہیں۔ ہمارے نزدیک اس کے چھبر دار مسلمانوں کے لیے وہی کچھ ہیں جو کلاں لڑاؤ والی تھے، ان کے پیرو گھسٹوں کی حیثیت بھی میر جعفر اور میر صادق سے مختلف نہیں۔ مگر سورتیں اور حالات مختلف ہیں، مگر دشمنی اور تقداری کی نوعیت میں کوئی فرق نہیں۔

کانگریس کی طرف بلانے والوں کی غلطی

اب سوال یہ ہے کہ یہ آزادی جس کو ہم اپنا مقصود بنا رہے ہیں کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ مسلمانوں میں آج کل دو گروہ نمایاں ہیں جو مختلف تجویزیں پیش کر رہے ہیں۔

ایک گروہ کہتا ہے کہ آزادی وطن کے لیے جو جماعت جدوجہد کر رہی ہے اس کے سامنے اپنے مطالبات پیش کرو اور جب وہ انہیں منظور کر لے تو اس کے

لے یعنی عزت نے اس فقرے کی غنت کی شکایت کی ہے۔ ان کے اطمینان قلب کے لیے میں پرجا بھر کر بنا چاہتا ہوں کہ اس فقرے میں میرا دئے سخن ان لوگوں کی جانب نہیں جو سچے مسلمان ہیں اور معنی اجتہادی غلطی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ بلکہ میں مذہب کے لوگوں کو میر جعفر و میر صادق سے تشبیہ دے رہا ہوں۔ ایک وہ جن کے دلوں سے درحقیقت اسلام نکل چکا ہے۔ مگر وہ مسلمانوں کے عیس ہیں۔ وہ کہ اُمتِ مسلمہ کی ریح لکھی کر رہے ہیں۔ دوسرے وہ جنہوں نے اپنی اغراض کو اپنا سمیرو بنایا ہے اور ہر مصلحتی ہوئی طاقت کے آگے سجدہ کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔

ساتھ شریک ہو جاؤ۔

دوسرا گروہ کہتا ہے کہ وہ کسی شریک کے اس آزادی کی تحریک میں حصہ نہ لے۔

ہمارے نزدیک یہ دونوں گروہ غلطی پر ہیں۔ پہلے گروہ کی غلطی یہ ہے کہ وہ

گروہوں کی طرح بیک الگاپا ہوتا ہے۔ بالفرض اگر اس نے مطالبہ کیا اور انہوں نے مان

جی یا تو نتیجہ کیا نکلتے گا؟ جس قوم میں خود زندہ رہنے اور اپنی زندگی اپنے بنی بورتے پر قائم

رکھنے کی صلاحیت نہیں اس کو دوسرے کب تک زندہ رکھ سکیں گے؟ دوسرا گروہ

تو وہ آزادی کے جوش میں اپنی قوم کی ان فیاداری گروہوں کو بھول جاتا ہے جنہیں گزشتہ

صغبات میں ہم تفصیل کے ساتھ بیان کر چکے ہیں۔ اگر ثابت ہو کر دیا جائے کہ وہ گروہوں

واقعی نہیں ہیں، اور مسلمان درحقیقت اس قدر طاقتور ہیں کہ جدید شیعہ مسلم

ان کی قومیت اور قومی تہذیب کو کسی قسم کا خطرہ نہیں، تو ہم اپنی رائے واپس لینے

کے بے تیار ہیں۔ لیکن اگر یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا اور ہم یقین کے ساتھ کہتے ہیں

کہ نہیں کیا جاسکتا، تو پھر صاف من ہیجے کہ اس مرحلہ پر مسلمانوں کو کانگریس کی طرف

دشمنیت دینا دراصل ان کو خودکشی کا مشورہ دینا ہے۔ بعض جذبات سے اپیل کر

کے آپ حقائق کو نہیں بدل سکتے۔ جس مرغن کی آدمی جان نکل چکی ہے اس کے

سامنے سپر ملالہ بن کر آنے سے پہلے آپ کو حکیم بن کر آنا چاہیے۔ پہلے اس کی

نبض دیکھئے اور اس کے مرغن کا علاج کیجئے پھر اس کی کمر سے تلوار بھی بانڈھ لیجئے

گا۔ یہ کہاں کی ہوشمندی ہے کہ مرغن تو بستر پر پڑا ایڑیاں دگر رہا ہے اور آپ

اس کے سر ہانے کھڑے خطہ دے رہے ہیں کہ اٹھ بہادر اپنی طاقت کے بل پر کھڑا

ہو، بانڈھ کر سے تلوار اور چل میدان کلرز میں!

یہ دونوں راستے جنہوں نے اختیار کیے ہیں، ان میں متعدد حضرات ایسے

ہیں جن کے لیے ہمارے دل میں غایت درجہ کا احترام موجود ہے۔ ان کے غلوں

ایمان میں ہم کو قدرہ برابر شک نہیں۔ مگر ان کی جملہ شای کا پورا پورا ادب ملحوظ

رکھنے ہوئے ہم یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ وہ اس وقت مسلمانوں کی خدمت نہائی کر رہے

جس ۱۰ اور اس غلط رہنمائی کا سبب یہ ہے کہ انہوں نے مسلمانوں کی موجودہ پرزہ پیش اور مستقبل کے امکانات پر کافی غور و غور نہیں کیا ہے۔

چند غور طلب حقائق

ہمارے رہنماؤں کو قدم اٹھانے سے پہلے حسب ذیل حقائق کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے۔

دن مسلمانوں کی حیاتیات قوی کو برقرار رکھنے کے لیے وہ چیز بالکل ناگزیر ہے جس کو آج کل سیاسی اصطلاح میں عظمت کے اندر ایک عظمت

کہا جاتا ہے۔ ان کی سماجی جن بنیادوں پر قائم ہے وہ استوار ہی نہیں رہ سکتیں جب تک کہ خود ان کی اپنی جماعت میں کوئی قوت مضابطہ اور سیاست نہ ہو۔ موجودہ دور ایسی ایک مرکزی طاقت کے بغیر کسی غیر مسلم نظام حکومت میں رہنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ان کا اجتماعی نظام رفتہ رفتہ مضحل ہو کر فنا ہو جائے اور وہ بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ ہی ختم ہو سکیں۔

(۲) اشارہ ہو رہی صدی کے سیاسی انقلاب مسلم قوم کو اس چیز سے محروم کر دیا۔ اور اس کی بدولت جو اضطراب ہماری سماجی میں رونما ہوا اس سے ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں۔ ڈیڑھ سو برس تک بسمل اور پیہم اضطراب کی حرکت نے جانے کے بعد یہ انقلاب ہم کو ایک ایسے مقام پر چھوڑ رہا ہے جہاں ہماری جمیعت پر لگندہ، ہمارے اخلاق تباہ، ہماری سوشل لائف ہر قسم کی بیماریوں سے نازد نزار اور ہمارے نئی و اعتقاد تک کی بنیادیں متزلزل ہو چکی ہیں اور ہم موت کے کنارے پر کھڑے ہوئے ہیں۔

(۳) اب ایک دوسرے انقلاب کی ابتدا ہو رہی ہے جس میں مومن کے امکانات ہیں۔ اگر ہم نے اسی عظمت سے کام لیا جس سے گزشتہ انقلاب کے موقت پر کام لیا تھا، تو یہ دوسرا انقلاب بھی اسی سمت میں جائے گا جس میں پہلا انقلاب گیا تھا اور یہ اس نتیجہ کی تکمیل کر دے گا جس کی طرف ہمیں اس کا پیش رو دے جا رہا تھا۔ اور اگر ہم غیر مسلم

نظام حکومت کے اندر ایک مسلم نظام حکومت خواہ وہ محدود پیمانہ ہی پر ہو قائم کرنے میں کامیاب ہو گئے، تو انقلاب اپنا نئے بدل دے گا اور ہمیں اپنے نظم اجتماعی کو پھر سے مضبوط کر لینے کا ایک موقع ملتا ہے۔

(۴) سلطنت کے اندر ایک سلطنت قائم کرنا کسی سمجھوتے اور کسی عیشاق کے ذریعہ سے ممکن نہیں کوئی غیر مسلم سیاسی جماعت، خواہ وہ کیسی ہی بیاض اور وسیع المشرب ہو۔ اس کے لیے بخوشی آمادہ نہیں ہو سکتی۔ نہ اس کو بحث و مباحثہ کی طاقت سے کسی دستور کی قانون میں داخل کرایا جاسکتا ہے۔ اور بالخصوص یہ ہو بھی جائے تو ایسی غیر معمولی چیز جس کی پشت پر کوئی طاقت و دلائل عام اور منظم قوت موجود نہ ہو عملی سیاست میں نقش بر آب سے زیادہ پائیدار نہیں ہوتی۔ درحقیقت یہ چیز اگر کسی ذریعہ سے پائیدار بنیادوں پر قائم ہو سکتی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ ہم خود اپنے نظام کی قوت اور اپنے ناقابل تسخیر متمدن ارادے سے اس کو بالفعل قائم کر دیں اور یہ ایک ایسا حاصل شدہ واقعہ بن کر ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کا جز بن جائے جس کو کوئی طاقت و اقتدار غیر واقعہ نہ بنا سکے۔

(۵) یہ کام اس طرح انجام نہیں پاسکتا کہ ہم صرف دست انقلاب کو اسی رفتار پر چلنے دیں اور اس کی تکمیل ہونے کے بعد جب ہندوستان میں مکمل طور پر ایک غیر مسلم نظام حکومت قائم ہو جائے، اس وقت سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کی کوشش کریں۔ اس چیز کو صرف وہی شخص قابل عمل خیال کر سکتا ہے جس کو عملی سیاست کی ہر اہم چھوڑ کر نگہری ہو۔ ایک ہوش مند آدمی تو باوقار قابل یہ سمجھنے لگا کہ انقلاب کا رخ صرف وصال انقلاب ہی میں بدلا جاسکتا ہے، اور سلطنت کے اندر سلطنت صرف وصال صورت میں ہی بن سکتی ہے۔ جب کہ سلطنت کی تعمیر کے دوران میں اس کی بنا ڈال دی جائے۔

(۶) جس قسم کی تنظیم اس مقصد کے لیے درکار ہے وہ کانگریس کے فریم میں

داخل ہو کر نہیں کی جاسکتی۔ کانگریس ایک منظم جماعت ہے۔ اور ہر منظم جماعت میں یہ خصوصیت ہوتی ہے کہ وہ افراد کو اپنے دائرے میں لے کر اپنی فطرت، دراپنہ مخصوص نفسیات کے مطابق ڈھال لیتی ہے۔ مسلمانوں میں اگر مضبوط اسلامی گیر کٹر اور طاقتور اجتماعی نظم موجود ہو تو البتہ وہ کانگریس کے فریم میں داخل ہو کر اس کے نفسیات اور اصول و مقاصد میں تغیر پیدا کر سکتے ہیں۔ لیکن اس وقت وہ جن کمزوریوں میں مبتلا ہیں (جن کی تشریح پیچے کی جاسکتی ہے) ان کو لیے ہوئے منتشر افراد کی صورت میں ان کا ادھر جانا تو صرف ایک ہی نتیجہ پیدا کر سکتا ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ہمارے بھروسہ پر کانگریسی نفسیات کا غلبہ ہو جائے، وہ اکابر کانگریس کی جہاں تقسیم کر کے ان کے اشارات پر چلنے لگیں اور اسلامی مقاصد کے لیے مسلمانوں میں ایک واسطے عام تیار کرنے کے جہاں کائنات ابھی باقی ہیں وہ بھی ہمیشہ کے لیے ختم ہو جائیں۔ ہر شخص جس کو خدا نے وسیع دنیا عطا کیا ہے اس بات کو بآسانی سمجھ سکتا ہے کہ نیشنلسٹ قسم کے مسلمان اگر کانگریس کے اندر کوئی بڑی قوت پیدا کر لیں اور حکومت کے اقتدار میں انہیں کوئی بڑا حصہ مل جائے تب بھی وہ مسلمانوں کے لیے کچھ مفید نہ ہوں گے، بلکہ غیر مسلموں سے کچھ زیادہ ہی نقصان رساں ثابت ہوں گے۔ اسی لیے کہ وہ ہر معاملہ میں پالیسی اور طریق کار تو وہی اختیار کریں گے جو ایک غیر مسلم کرے گا، اگر ایسا کرنے کے لیے ان کو اس سے زیادہ آزادی اور جرات حاصل ہوگی جو ایک غیر مسلم کو حاصل ہو سکتی ہے اس لیے کہ بد قسمتی سے ان کے نام مسلمانوں کے سے ہوں گے۔

اسلامی جماعت کو مضبوط بنانے کیلئے ضروری تدابیر

مذکورہ بالا حقائق کو پیش نظر رکھ کر سب آپ غور کریں گے تو معلوم ہو گا کہ ہمارے لیے اب صرف ایک ہی راستہ باقی ہے، اور وہ یہ ہے کہ ہم ہندوستان کی آزادی کے لیے جنگ میں شریک ہونے سے بچنے اپنی کمزوریوں کو دُور کریں اور اپنے اندر وہ طاقت پیدا کریں جس سے ہندوستان کی آزادی کے ساتھ مسلمان کی آزادی کا

حصول بھی ممکن ہو۔ اس غرض کے لیے ہم کو اپنی قومیں جن کاموں پر صرف کرنی چاہئیں وہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) مسلمانوں میں وسیع پیمانہ پر اصولی اسلام اور قوانین شریعت کا علم پھیلا دیا جائے اور ان کے اندر کم از کم اتنی واقفیت پیدا کر دی جائے کہ وہ اسلام کے حدود کو پہچان لیں اور یہ سمجھ سکیں کہ مسلمان ہونے کی حقیقت سے ہم کن خیالات اور کن عملی طریقوں کو قبول کر سکتے ہیں اور کن کو قبول نہیں کر سکتے۔ یہ نشر و تبلیغ صرف شہروں ہی میں نہیں ہونی چاہیے بلکہ دیہات کے مسلمانوں کو شہری مسلمانوں سے زیادہ اس کی ضرورت ہے۔

(۲) علم کی اشاعت کے ساتھ ساتھ مسلمانوں کو عملاً احکام اسلامی کا متبع بنانے کی کوشش کی جائے اور خصوصیت کے ساتھ ان اراکان کو پھر سے استوار کیا جائے جن پر ہمارے نظام جماعت کی بنیاد قائم ہے۔

(۳) مسلمانوں کی رائے عام کو اس طرح تربیت کیا جائے کہ وہ غیر اسلامی طریقوں کے رواج کو روکنے پر مستعد نہ رہ جائیں اور ان کا اجتماعی ضمیر (Social Consciousness) احکام اسلامی کے خلاف افراد کی بغاوت کو برداشت نہ کرنا چاہو۔ اس سلسلہ میں سب سے زیادہ جس چیز کے استیصال پر توجہ مرکوز کرنے کی ضرورت ہے وہ تشبہ بالاجانب ہے، کیونکہ یہی وہ چیز ہے جو ہم کو غیروں میں جذب ہونے کے لیے تیار کرتی ہے۔

(۴) ہمیں اپنی اجتماعی قوت اتنی مضبوط کرنی چاہیے کہ اپنی جماعت کے ان خدایوں اور منافقوں کا استیصال کر سکیں جو اپنے دل کے چھپے ہونے کے خلاف نفاق کی وجہ سے یا ذاتی اغراض کی خاطر اسلامی مفاد کو نقصان پہنچاتے ہیں۔

(۵) ہمیں اس امر کی کوشش کرنی چاہیے کہ جمہور مسلمین کی قیادت کا منصب انگریز کے غلاموں کو حاصل ہو سکے، وہ ہندو کے غلاموں کو، بلکہ ایک ایسی جماعت کے قبضہ میں آجائے جو ہندوستان کی کامل آزادی کے لیے دوسری

ہمسایہ قوموں کے ساتھ اشتراک عمل کرنے پر تہ ذیل سے اکتدہ ہو، مگر اسلامی مفاد کو کسی حال میں قربان کرنے پر کلمت نہ ہو۔

وہا مسلمانوں میں اس قدر اتحاد و خیالی اور اتحاد و عمل پیدا کر دیا جائے کہ وہ
تہی و احد کی طرح ہو جائیں اور ایک مرکزی طاقت کے اشارہ و دل پر حرکت کرنے لگیں۔
اس وقت مسلمانوں کی جو حالت ہے اس کو دیکھتے ہوئے شاید بعض لوگ
یہ خیال کریں گے کہ ایسا ہونا محال ہے۔ خود میرے متعدد دوستوں نے کہا کہ تم خیالی
پچھو پکارہے ہو۔ یہ قوم اس قدر گریہ کی ہے کہ اب کوئی حجازی قوت ہی اس کو
منجھالے، مگر نہیں سمجھتا ہوں کہ ابھی اس قوم کو منجھالنے کا موقع، آخری موقع باقی
ہے۔ ہمارے خواص خواہ کہتے ہی بگڑ چکے ہوں، مگر ہمارے حوام میں ایسی ایلیاں کی
دہلی ہوئی ایک چنگاری موجود ہے۔ افدو وہی ہمارے لیے آخری شعاع امید ہے۔
قبل اس کے کہ بجے، ہم اس سے بہت کچھ کام لے سکتے ہیں بشرطیکہ چند مرد و عورت
ایسے اڈ کھڑے ہوں جو غلو میں یقین کے ساتھ خدا کی راہ میں جہاد کرنے والے ہوں۔
ایک غلط فہمی کا ازالہ

کوئی شخص یہ خیالی نہ کرے کہ ہم کالگریس سے تصادم چاہتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔
ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے تو ہمارا مقصد وہی ہے جو کالگریس کا ہے۔ یعنی
ملک کی آزادی، اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ اس مشترک مقصد (آزادی) کے لیے ہم کو بالآخر
کالگریس کے ہی ساتھ تعاون کرنا ہے۔ لیکن ہر دست ہم اس سے صرف اس لیے

ٹالیمین غیر ملکی مداخلت سے آزادی حاصل کرنے کے لیے۔ ہقی اور سمون آزادی کا دہلاؤ نہیں چاہتے۔
انتخاب کیا۔ یعنی "مصدقہ قومیت" اور "قوم پرستی" تو اس مضمون اور اس پہلی کتاب میں اس پر مفید
گئی ہے اور بتایا گیا ہے کہ یہ راستہ مسلمانوں کی راہ سے کتنا مختلف اور اسلام سے دور ہے جاننا چاہیے۔
اس مضمون میں چند پر اگر تہ قبل مراد فرما چکے ہیں کہ جو لوگ اس تحریک کو پروان چڑھا رہے ہیں وہ
ان کے خیال میں "کونین اور رانی" اور ان کے مسلمان متبعین "یہ جو بھراؤ ویرانہ" (باقی صفحہ ۸۱ پر)



ہیں کہ اگر آپ کو یہ حق حاصل ہے تو ہم کو بھی جراثیمی تبلیغ کا حق پہنچنا ہے۔ وطن پرستی اور
 اکثریت کی تبلیغ ہماری نگاہ میں شہرہ کی تبلیغ سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ دونوں
 کا نتیجہ ایک ہے اور دونوں کی مزاحمت ہمارے لیے ناگزیر ہے۔ اگر آپ اس
 تصادم کے لیے تیار ہیں اور اس کو ہندوستان کے مستقبل کے لیے مفید سمجھتے ہیں
 تو یہ آپ کی محنت نادرانی ہے۔

حصہ دوم

اصلاح کا راستہ

قرآن و سنت کی روشنی میں مسلمانوں کیلئے صحیح راہِ عمل



حالات کا جائزہ لینے اور راہ عمل کی نشاندہی کرنے کے بعد مولانا
موردی صاحب نے اس مسئلہ مضامین میں تفصیل کے ساتھ بتایا کہ مسائل
حاضرہ میں قرآن و سنت کی راہنمائی کیلئے ہے اور مسلمانوں کے ملی و قومی عزائم کی
ہو سکے ہیں۔ ان مضامین میں مولانا محترم مسلمانوں کے قومی نصب العین کو
بیان فرماتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ مسلمانوں کا اصل مسئلہ اپنی تہذیب و اپنے
دین اور اپنی روایات کا تحفظ اور ان کی بنیاد پر ایک نئی زندگی کی تشکیل
ہے۔ یہ مضامین بھی مسلمان اور موجودہ سیاسی کشمکش مسئلہ اقلی میں
شائع ہر جگہ ہیں۔ (درتیب)



جو کوئی اللہ کی رحمت کا اُمیدوار ہو اور آخرت کے آنے کی توقع رکھتا ہو
اور اللہ کو بہت یاد رکھنے والا ہو اس کے لیے تو پیر دی کا صحیح نمونہ

دہی ہے

جو لوگ قرآن مجید کی تلاوت کرتے ہیں، یا جنہوں نے کبھی قرآن پڑھا ہے ان
کی نظر سے اس کتاب پاک میں یہ آیات مزور گزری ہوں گی۔ بہت سوں کو ان کے
صاف سے ہیں و انصاف ہوگی۔ خصوصاً آخری آیت سے تو کوئی وعظ اور کوئی اصلاحی
خطبہ خالی نہیں ہوتا مگر آج ضرورت صومس بر رہی ہے کہ ایک بار چر یہ آیات فطروں
کے سامنے لائی جائیں۔ کیونکہ ایسا گمان ہوتا ہے کہ شاید ساری مسلمان قوم ان آیات
کو بھول گئی ہے۔

جملہ ہر مسلمان اس بات کو جانتا اور جانتا ہے کہ بحیثیت مسلمان ہونے کے ہم
کو قرآن اور اسوۂ رسول ہی کا اتباع کرنا چاہیے اور ہمارے لیے ہدایت انہی دو
چیزوں میں ہے لیکن سوال یہ ہے کہ یہ ہدایت جس کے اتباع کا حکم اس تطہیت کے
ساتھ کم کر دیا گیا ہے، آیا اس کا دائرہ صرف طہارت اور استنجا اور عبادات اور
باصلاح زادہ اعمال و مذہبی معاملات ہی تک محدود ہے یا تنہا ہی زندگی کے چھوٹے
اور بڑے، دینی اور دنیوی، قری اور ملکی تمام معاملات پر حاوی ہے؟ نیز یہ ہدایت
صرف اس زمانہ اور اس حکم کے لیے تھی جس میں قرآن نازل ہوا تھا اور محمد صلی اللہ
علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے، یا درحقیقت یہ زمانہ مقامی قیود سے مبرا ہے اور
اس میں ہر زمانے اور ہر ملک کے مسلمانوں کے لیے ویسی ہی سچی اور صحیح رہنمائی موجود
ہے جیسی سادھے تیرہ سو برس پہلے کے عربوں کے لیے تھی؟ اگر پہلی بات ہے
تو تو بلاشبہ قرآن کا یہ مطالبہ ہی غلط ہے کہ سب رہنماؤں کو چھوڑ کر صرف
اسی کی پیروی کی جائے، اور تمام دنیا کے طریقوں کو ترک کر کے عربی ایک شخص کے
اسوۂ اتباع کیا جائے جو ہمارے پاس قرآن لایا تھا۔ اس صورت میں تو اتباع کرنے
کے بجائے تم کو اپنے ایمان ہی پر نظر ثانی کرنی پڑے گی لیکن اگر بات دوسری ہے



ہدایت صرف کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں ہے

مسلمانوں کو مختلف راستوں کی طرف بلایا جا رہا ہے۔ ہر راستہ کی طرف بلانے والوں میں بڑے بڑے مقتدر علماء ہیں۔ بڑے بڑے نامور لیڈر ہیں۔ بڑے بڑے زبان آور خطیب اور ماہرینِ فنکار پروانہ ہیں۔ ہر راہی کے سرے پر ایسے لوگ کھڑے ہیں جن کی آزمودہ کاری مسلم قومی خدمت ناقابلِ انکار اور سیاسی جہالتِ بعیرت معروف و مشہور۔

ہر ہٹا بڑی قابلیت کے ساتھ اپنے اپنے راستے کے شیب و فراز دکھا رہا ہے اور دوسرے راستوں کے نشانات بیان کر رہا ہے۔ یہ سب کچھ قابلِ قدر ہے۔ مگر مسلمان کی فطرت کہتی ہے ایتھ شینا من کتاب اللہ وسنتہ رسولہ حق اتقوی۔ میرے سامنے شخصیتوں کو نہ لاؤ۔ کوئی شخص خواہ کتنا ہی بڑا آدمی ہو، عالم و فاضل ہو، مفسرِ قرآن ہو، مستقیم حدیث ہو، ماہر سیاست ہو، عمل اور قربانی کا نمونہ ہو، ماس کی حرمت میرے سر اور آنکھوں پر مگر جو ہدایت وہ دے رہا ہے اگر وہ اس کے اپنے ذہن کی پیداوار ہے تو میرے لیے لائقِ اتباع نہیں۔ ہاں اگر وہ کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ میں کوئی دلیل اپنے پاس رکھتا ہے تو شخصی علمت کی آمیزش ہے۔ اگلا کر کے اس کو اور صرف اس کو سامنے لاؤ۔ اس لیے کہ وہی لائقِ اتباع ہے۔ اسی میں پکی ہدایت ہے، اور اسی کی پیروی میں فلاح و نجات ہے۔ اس کے بتاتے ہوئے راستہ میں خواہ کتنی ہی دشواریاں ہوں، کتنے ہی غلطانات اور کتنے ہی نقصانات ہوں، آخری اور دیر پا اور یقینی کامیابی اسی کے ذریعہ سے حاصل ہو سکتی ہے۔

آئیے آج اسی نقطہ نظر سے قرآن اور سیرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر غور کریں کہ ہمارے اس وقت کے قومی مسائل میں اس کے اندر کیا ہدایت ہے۔ کچھ پروا نہیں اگر کوئی اس بات کو دنیاوی سیاست اور رجسٹریشن کی کہہ کر ناک بھوسی چڑھائے۔ حالات جدید بھی، جغرافیائی ماحول مختلف بھی، مگر جس ہدایت کی طرف ہم رجوع کر

رہے ہیں، ہمارا ایلان ہے کہ وہ ہر زمانہ میں جدید رہے، ہر دور میں وقتی رہے اور ہر جزائی ماحول میں مفاسد ہے۔

بہشت محمدی کے وقت عرب کی حالت اور حضور کا طرز عمل

اس میں سب سے پہلے یہ دیکھنا چاہیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بہشت کے واقعہ آپ کے وطن کی سیاسی حالت کیا تھی اور اس حالت میں آپ نے کیا طرز عمل اختیار کیا۔ تاریخ سے ثابت ہے کہ اس وقت عرب ہر طرف ظالم سلطنتوں سے گھرا ہوا تھا اور خود ملک کے اندر ہمسایہ قوموں کا امیر ولید بن مغیرہ کو چکاتا تھا۔ آپ کی پیدائش سے چند ہی روز قبل حبشی فوجیں یثارب گزرتی ہوئی خاص اس شہر تک پہنچ گئی تھیں جس میں آپ پیدا ہوئے۔ عرب کا سب سے زیادہ زرخیز علاقہ میں پہلے حبشیوں کے اور پھر ایرانیوں کے تسلط میں جا چکا تھا۔ عرب کے جنوبی اور مشرقی سرحدیں ایرانیوں کے زیر اثر تھیں۔ عراق عرب کا علاقہ نجد کے حدود تک ایرانیوں کے اثر میں تھا۔ شمال میں عقبہ اور معان تک بلکہ تبوک تک سلطنت روم اپنے اثرات پہنچے ہوئے تھے۔ دونوں ہمسایہ سلطنتیں عرب کے قبائل کو اپنی اغراض کے لیے ایک دوسرے سے لڑاتی تھیں اور اندرون عرب میں اپنے اثرات پھیلا رہی تھیں۔ متعدد مرتبہ قسطنطنیہ کا قیصر کنستانتین چوٹی سی ریاست کے معاملات میں مداخلت کر چکا تھا۔ یونانی قوم کو ہر ملک غیر طاقت اپنے قبضہ میں لانا چاہتی تھی، کیونکہ اس قوم کا ملک بھر تھا، اگر قوم بنجر رہتی۔ ہائیگری کے لیے بہترین پاشی اس سے فراہم ہو سکتے تھے۔

ان حالات میں جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تو آپ نے کیا کیا؟ اگرچہ آپ کو اپنے وطن اور اپنی قوم سے فطری محبت تھی، اور آپ سے بڑھ کر عزیت پسند کوئی نہ تھا مگر آپ نے ایک قوم پرست **Nationalist** کی بجائے **Patriot** کی حیثیت اختیار نہ کی۔ بلکہ ایک حق پرست اللہ خدا پرست کی حیثیت اختیار کی۔ آپ کی نگاہ میں مقدم کام یہ نہ تھا کہ اپنے اہل وطن کی قوت کو جمع کر کے اجنبی استیلا کی جڑیں خاک وطن سے اکھاڑ پھینکیں بلکہ دوسرے ہر

کام سے مقدم یہ کام تھا کہ حق پرستوں کا ایک جتنا بنائیں اور اس کے اندر سی طاقت پیدا کریں کہ وہ صرف عرب ہی میں نہیں ، بلکہ خود روم و ایران میں بھی ظلم و جبر کے استیلا کا خاتمہ کر دے۔ آنحضرتؐ کے اہل وطن آپؐ کے بہترین اوصاف سے واقف تھے۔ انہوں نے عرب کی بادشاہی کا تاج آپؐ کے سامنے پیش کیا تھا ، اس شرط پر کہ آپؐ اپنے اس جگہ کی توحید و تعظیم سے باز نہ جائیں۔ اگر آپؐ وطن پرست ہوتے تو خدمتِ وطن کا موقع اس سے بہتر اور کون سا ہو سکتا تھا ؟ مگر آپؐ نے اس تاج کو ٹھکرا دیا ، اور اسی کام میں لگے رہے جس کے بار آور ہونے کی کم از کم اس وقت کوئی شخص امید نہ کر سکتا تھا ، اس وقت آپؐ کی جمعیت دس بارہ آدمیوں سے زیادہ نہ تھی۔ تمام ملک میں کوئی قبیلہ اور کوئی گروہ آپؐ کا ساتھی نہ تھا۔ بلکہ سب منافق اور سخت منافق تھے۔ ظاہرِ سبب کے لحاظ سے کوئی اندازہ نہیں کیا جاسکتا تھا کہ وہ اس کم کب کا میاب ہو گی جس کو آپؐ نے کرائے تھے۔ اس بات کا ہر وقت امکان تھا کہ وہ تاریخِ نیل کی طرح کا کوئی دوسرا واقعہ پھر پیش آجائے اور پھر بھی یمن اور ارضِ فلسطین کی طرح اجنبی حکومت کا غلام بن جائے ، مگر آپؐ نے ہر حال میں یہی مزدوری سمجھا کہ چلے حق پرستوں کی جمعیت کو بڑھائیں اور مضبوط کر لیں ، پھر جیسی صورت حال ہو اس کے مطابق جکیوں اور طیر مکیوں کے ساتھ کوئی معاملہ کریں۔

اس کی کیا وجہ تھی ؟ کیا آپؐ کمبرٹھٹ تھے ؟ کیا آپؐ لعنوا باللہ اپنے وطن کے فساد تھے ؟ کیا خاکِ بدرہی آپؐ غیر مکی امیرِ عزم کے ایجنٹ تھے ؟ ہرگز نہیں۔ تاریخ کے ناقابلِ انکار حقائق گواہ ہیں کہ کسی فرزندِ وطن نے اپنے وطن کو اتنی سر بلندی حاصل نہیں کی جتنی محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی بدولت عرب کو نصیب ہوئی۔ امتیاز یہ بھی اس بات پر بھی گواہ ہے کہ کسی داعیِ دین نے غیر مذہب والوں کے ساتھ اتنے تحمل ، اتنی لیاقت ، اتنی رواداری ، اور اتنی فراخِوصلگی کا بڑا دھڑ نہیں کیا۔ پھر یہ بھی دنیا کو معلوم ہے کہ اللہ کے رسولؐ نے کسی دوسری قوم کی تقسیم اور منافع کے بٹوارے کا سوال نہیں اٹھایا۔ آپؐ نے نہ کبھی کئی زندگی میں اس بنیاد

پر مصاحبت کی کہ ریاست، قرض کے دارالندوہ اور جنگی و سیاسی عہدوں میں مسلمانوں کی اتنی فائستگی ہووے اور نہ مدنی زندگی میں اس مسئلہ کو مایہ خلیج قرار دیا کہ یہود کے معاشی وسائل میں مسلمانوں کا اتنا حصہ ہو۔

اب غور کیجئے کہ جب وہاں نہ کیونکر تم تھانہ وطن دشمنی تھی، نہ اعدائے وطن سے ساز باز تھا، تو پھر کون سی چیز تھی جن کی بنا پر آپ نے عرب کی سیاسی نجات اور تمدنی و معاشی فلاح پر اپنی بہترین قوتوں اور قابلیتوں کو صرف کرنے سے انکار کیا اور ہر کام سے پہلے خدا کا نام لیجئے دونوں کی ایک طاقتور جمعیت بنانا اور زمین میں اس کا دہرہ قائم کرنا ضروری سمجھا؟ اس کا جواب ایک اور صوف ایک ہی ہو سکتا ہے اور وہ یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نصب العین وطن پرست کے نصب العین سے بالکل مختلف تھا۔ اس نصب العین کی راہ میں باہر کے قیصر و کسریٰ اور گھر کے ابو جہل اور بولہب دونوں یکساں مدد راہ تھے۔ اس نصب العین کو حاصل کرنے کے لیے ناگزیر تھا کہ واقعات کی رفتار اور ملک کے مستقبل اور آئندہ کے ملکانی خدشات، سب کی طرف سے بے پروا ہو کر ایک ایسی جماعت کو منظم کیا جائے جو باطل کے غلبہ کو کسی صورت میں قائم نہ رہنے دے اور اپنی طاقت سے زمین میں ایسی حالت قائم کر دے جس میں خدا پرستانہ تہذیب امن کے ساتھ چل پھول سکے۔ حَقِّی لَا تَكُونُوا فِتْنَةً ۚ يَكُونُوا الْفِتْنَةَ ۗ بِذَلِكَ

وہی نصب العین رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مسلمان قوم کو دے گئے ہیں۔ مسلمان قوم ایک قوم ہی اس بنیاد پر بنی ہے کہ یہ نصب العین اس کے تمام افراد کا مشترک اور واحد نصب العین ہے اس نصب العین کو تسلیم کر لیجئے، پھر مسلمان

لخود ان لوگوں سے لڑتے ہو، یہاں تک کہ نقتہ (یعنی کھروفسار) باقی نہ رہے اور وہی سب خدا ہی کا ہو جائے۔ (انفال ۳۹)

تو کسی قوم کا نام نہیں۔ یہاں عرب اور عجم کی کوئی خصوصیت نہیں۔ زمان و مکان کا کوئی سوال نہیں۔ مسلمان اگر مسلمان ہے تو ہر حال میں یہی اس کا نصب العین ہے۔

مسلمانوں کو کس طرح جمع کیا جاسکتا ہے؟

اب ایک دوسری نظر اسی کتاب ہدایت اور اسی سیرت پاک پر ڈالیں۔ یہ جتنا جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قائم کیا تھا، اس کی بنیاد کسی مادی و من کی فرزند ہی کسی نسل انسانی کے انتساب کسی سیاسی و معاشی مفاد کے اشتراک پر نہ تھی بلکہ ایک مخصوص عقیدے اور ایک مخصوص طریقہ عمل پر تھی۔ اس کو جوڑنے والی طاقت خدا کی محبت اور بندگی تھی نہ کہ غرض کی محبت اور مادی مقاصد کی بندگی۔ اس کی طرف لوگوں کو بلانے والا نعرہ اذان کا نعرہ تھا، نہ کہ وظیفہ کا نعرہ۔ اس کے اجزاء کو سمیٹ کر ایک بنیاد پر موصوف بنانے والی چیز ایک اُن دیکھے خدا کی عبادت تھی، نہ کہ کوئی مسموم مرقی علامت۔ اس کو حرکت میں لانے والی چیز برصائے الہی کی طلب تھی نہ کہ منافع مادی کی طلب۔ اس میں عمل کی گہری پھر نکلنے والی قوت اعلیٰ کلمۃ اللہ کی خواہش تھی نہ کہ نسل و وطن کو سر بلند کرنے کی تمنا۔

اس قوم کے نفسیات دنیا سے نراٹے ہیں۔ جو چیزیں دنیا کو جمع کرنے والی ہیں وہ اس قوم کو منتشر کر دینے والی ہیں۔ جو صدقے اپنے اندر دوسروں کے لیے غیر معمولی کشش رکھتی ہیں وہ اس قوم کے دل میں ہمیشہ نفرت پیدا کر دیتی ہیں۔ ————— جن مرقی علامتوں پر دوسرے گردیدہ ہوتے ہیں مسلمان ان کیسے کوئی جذبہ عقیدت اپنے اندر نہیں پاتے۔ ————— جن چیزوں میں دوسروں کو گرا دینے کی طاقت ہے وہ ان کے دلوں میں اُلٹی سرخی پیدا کر دینے کا اثر رکھتی ہیں۔ ————— جو چیزیں دوسروں کو حمل پر ابھارنے والی ہیں وہی ان کو میرانی عمل سے دور جگانے والی ہیں۔

سادہ سے قرآن کو اٹھا کر دیکھ جاؤ۔ پوری سیرت نبویؐ پر نظر ڈالو۔ خلافت راشدہ کے

دور سے اس زمانہ تک کی اسلامی تاریخ پڑھو۔ وہ تم کو معلوم ہو جائے گا کہ اسلام کی فطرت کیا ہے اور مسلمان قوم کا مزاج کس قسم کا ہے۔

ہو قوم اس سوال پر صدیوں سے جھگڑ رہی ہے کہ نبی پر ایم بیٹے وقت بھی کھڑا ہونا چاہیے یا نہیں، کیا تم توقع رکھتے ہو کہ وہ "بندے مانزم" کا گیت سننے کے لیے تنگنا کھڑی ہوگی؟ جس قوم کے دل میں مریات سے عقیدت کے بجائے ملتِ نفرت بٹھائی گئی ہے، کیا تمہیں امید ہے کہ وہ کسی جھنڈے کو سر جھکا کر سلامتی دے گی؟ جو قوم تیرہ سو برس تک خدا کے نام پر بڑبڑاتی جاتی رہی ہے، کیا تم سمجھتے ہو کہ اب وہ بعارت اٹاکے نام پر پروانہ دار و دوزی چلی آئے گی؟ جس قوم کے دل میں عمل کی گرمی پیدا کرنے والا داعیہ اب تک محض احلاسے کلمۃ اللہ کا داعیہ رہا ہے، کیا تمہارا لگان ہے کہ اب معدے اور پرن کے مطالبات اس میں حرارت پیدا کریں گے؟ یا کونسلوں کی نشستوں اور عازمتوں کے تناسب کا سوال اس کے قلب و دوزخ کو گرا دے گا؟ جس قوم کو عقیدے اور عمل کی وحدت پر جمع کیا گیا تھا، کیا تمہارا خیال ہے کہ وہ سیاسی اور معاشی پارٹیوں میں تقسیم ہو کر کوئی طاقت ور عملی قوم بن جائے گی؟ تمہیل کی بنیادوں پر نظریات کی عمارتیں اٹھانے والے جو چاہیں کہیں مگر جس کسی نے قرآن اور سنت سے اسلام کے مزاج کو سمجھا ہے، وہ باورانی تالیف رائے قائم کر سکتا ہے کہ مسلمان قوم کی فطرت جب تک بالکل مسخ نہ ہو جائے، وہ نہ تو ان حرکات سے حرکت نہیں آسکتی ہے اور نہ ان جامعات کے ذریعہ سے جمع ہو سکتی ہے۔ غیر مسلم بلاشبہ ان ذرائع سے جمع ہو جائیں گے اور ان میں حرکت بھی ان حرکات سے پیدا ہو جائے گی کیونکہ ان کو جمع کرنے اور حرکت میں لانے والی کوئی اور چیز نہیں ہے۔ ان کا مذہب ان کو منتشر کرتا ہے اور صرف وطن کی خاک ہی ان کو جمع کرتی ہے۔ ان کے معتقدات ان کے دلوں کو سرد کرنے والے ہیں، ان میں حرارت صرف معدے ہی کی گرمی سے پیدا ہو سکتی ہے۔ مگر مسلمان جن کو خدا کے نام پر جمع کیا گیا تھا اور جس میں ایمان کی گرمی پوزی گئی تھی، آج تم اس کو ذیل

ادنی چیزوں کے نام پر جمع نہیں کیے جاسکتے، اور دادنی اور جہ کی خواہشات سے اس میں حرارت پیدا کر سکتے ہو۔ اس طریقہ میں اگر تم کو کامیابی نصیب ہو سکتی ہے۔ تو صرف اس وقت جب کہ تم مسلمان کو نفرت اسلام سے ہٹا دو اور اسے بندیلوں سے گر کر مہتیوں میں لے آؤ۔

اس کے معنی یہ نہ سمجھو کہ مسلمان وطن کا دشمن ہے۔ ہرگز نہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے وطن کی اصلاح و ترقی کے لیے کیا کچھ نہیں کیا؟ غلط فہمی راشدین نے وطن اور بنائے وطن کی کیا کچھ خدمت نہ کی؟ بعد کے مسلمان جس جس ملک میں گئے، انہوں نے اس کو جنت بنا کر نہیں چھوڑا؟ غیر مسلم قوموں کے ساتھ خیانتانہ معاملہ کرنے میں کیا کبھی کوئی کوتاہی کی گئی؟ پس آؤ پر ہم نے جو کچھ کہا ہے اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ مسلمان اپنے ملک یا اپنی قوم کے معاشی اور تمدنی مسائل سے بالکل بے پروا ہے بلکہ ہم یہ بات ذہن نشین کرنا چاہتے ہیں کہ مسلمان کی اصل قوت و عزم پر چیزیں نہیں ہیں، اس کی جمیعت ان بنیادوں پر قائم نہیں ہوتی ہے، اس میں زندگی کی حرارت پیدا کرنے والی آگ یہ نہیں ہے۔ وہ طاقت و راہور منظم ہونے کے بعد ان سب مسائل کو حل کرنے میں حصہ لے سکتا ہے اور دوسروں سے بڑھ کر حصہ لے سکتا ہے، مگر اس کو طاقت و راہور منظم بنانے کے ذرائع یہ نہیں ہیں بلکہ کچھ اور ہیں۔

مسلم قوم کس طرح بنائی گئی تھی

اب ایک قدم ادا آگے بڑھیے۔ یہ دیکھئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نئی قوم کن طریقوں سے بنائی تھی۔ اور اس میں کن فداوت سے وحدت اور قوت عمل پیدا کی تھی۔

جس وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی دعوت لے کر اٹھے تھے تو ساری دنیا میں تنہا آپ ہی ایک مسلم تھے۔ کوئی آپ کا ساتھی اور ہم خیال نہ تھا۔ دوسری طاقتوں میں سے کوئی طاقت آپ کو حاصل نہ تھی۔ مگر وہ پیش جروگ آباد تھے

ان میں خود سری اور انفرادیت، انتہاء پر گزرنے پر آمادہ نہ تھا۔ وہ مثل اور قبیلہ کی مصیبت کے سوا کسی اور مصیبت کا تصور ہی نہ کر سکتے تھے۔ ان کے ذہن ان خیالات اور مقاصد سے دور کا لگاؤ بھی نہ رکھتے تھے جن کی تبلیغ کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم آئے تھے۔ اس ماحول اور ان حالات میں کون سی طاقت تھی جس سے ایک تنہا انسان، سب سے بے باک و جگر اور بے وسیلہ انسان نے اپنی ملکوں کو اپنی طرف کھینچ لیا؟ انگریزوں نے عربوں کو یہ لاپرواہ کیا کہ میں تم کو زمین کی حکومت دلاؤں گا؟ رزق کے خزانے دلاؤں گا؟ دشمنوں پر فتح اور غلبہ بخشوں گا؟ بیرون غاصبوں کو نکالیں گا؟ باہر کیوں گا۔ اور عرب کو ایک طاقت اور عظمت بنا دوں گا؟ تمہاری تہذیب اور صنعت و حرفت کو ترقی دے دوں گا؟ تمہارے رسائی معیشت بڑھاؤں گا اور تمہیں ایک ترقی یافتہ اور غالب قوم بنا کر چھوڑ دوں گا؟ ظاہر ہے کہ ایسا کوئی لاپرواہ آپ نے نہیں دیا تھا۔ پھر کیا آپ نے امیروں کے مقابلہ میں غریبوں کی، اور سرہایہ داروں اور زمین داروں کے مقابلہ میں مزدوروں اور کاشت کاروں کی حمایت کا بیڑا اٹھایا تھا؟ سیرت نبویؐ گواہ ہے کہ یہ چیز بھی نہ تھی۔ پھر کیا آپ نے کوئی سیاسی یا تعلیمی یا تمدنی یا سماجی یا فوجی تحریک اٹھائی تھی اور اس کی طرف لوگوں کو کھینچنے کے لیے نفسیاتی حربوں سے کام لیا تھا؟ واقعات شاہد ہیں کہ ان میں سے بھی کوئی چیز نہ تھی۔ پھر غور کیجئے کہ آخر وہ کس چیز کی کشش تھی جس نے عربی اور بھی، امیر اور غریب، آن اور غلام سب کو آپ کی طرف کھینچا؟ دنیا جانتی ہے کہ وہ صرف دو چیزیں تھیں: ایک قرآن کی تعلیم۔ دوسرے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت۔ لوگوں کے سامنے یہ پیغام پیش کیا گیا تھا: **لَا تَغْنَبُ اَنْفُسُكُمْ** اَلَا اللّٰهُ دَرْؤُكُمْ مِمَّ طَيْفًا وَلَا يَنْتَحِذُ بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ اَنْتُمْ كُوفٍ اَقْلَامٌ

یہ کہ ہم اللہ کے سوا کسی کی بندگی نہ کریں۔ اسی کے ساتھ کسی کو شریک نہ ٹھہرائیں اور ہم میں سے کوئی اللہ کے سوا کسی کو چارہب نہ بنائے۔ (آلی عمران - ۷۴)

۱
 اِن کَاسِ بِلْتِ پَر جَم کِیا گیا تاکہ اَتَقِیْعُوْا مَا اُنْزِلَ اِلَیْکُمْ وَاَنْتُمْ لَا تَقِیْعُوْا مِنْ دُوْنِہِمْ اَوْیْلَیَّ اِلَیْہِ

اِن کو یہ تسلیم دی گئی تھی کہ اِن مَکَلَاتِیْ وَنُحُیْیَاتِیْ وَتَحِیْیَاتِیْ وَتَنْہِیْیَاتِیْ لَیْہِ
 فَبِیْرِ الْعَالَمِیْنَ

اِن کے سامنے یہ نصب العین رکھا گیا تاکہ اَذِیْقُوْا اِنْ تَکَذَّبْتُمْ فِی الْاَرْضِ
 اَقَامُوْا الصَّلٰوۃَ وَآتُوْا الزَّکٰوۃَ وَاسْكُرُوْا بِالْمَعْرُوْفِ وَنَهَوْا عَنِ
 الْمُنْکَرِ

پھر جس شخص نے ان کو یہ دعوت دی تھی اس کو اسلئے یہ نفاذ کا ن حکم اُنْزِلَ اِلَیْہِ۔
 وہ جو کچھ کتب تقاضا سے پہلے اور سب سے بڑھ کر خود اس پر عمل کر کے دکھاتا تھا۔ وہ
 نصیحت اخلاق اور عمل صارف کا مجسمہ تھا اور اس کی زندگی میں راست بازی اور راست
 روی کے سوا اور کچھ نہ تھا۔

یہی وہ چیزیں تھیں جنہوں نے ہر طرف سے لوگوں کو گھیرا اور وہ قوم بنادی جس کا
 نام مسلمان ہے۔ نوع انسانی کے مختلف طبقوں اور گروہوں میں سے جن جن لوگوں کے
 لیے ان وہ چیزیں میں کشش تھی، وہ اس مرکز کی طرف کھینچے چلے گئے اور انہی سے
 مسلمان قوم وجود میں آئی۔ دوسرے الفاظ میں اس حقیقت کو یوں بھی کہ اسلامی جمعیت
 نام ہی اس جمعیت کہ ہے جو قرآن اور سیرت نبویؐ کی کشش سے وجود میں آئی ہے۔

۱۔ لوگو! جو کچھ تمہارے رب کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے اس کی پیروی کرو اور اپنے رب
 کو چھوڑ کر دوسرے سرپرستوں کی پیروی نہ کرو۔ (اعراف - ۲)

۲۔ بے شک میری نماز، میرے تمام مراسم عبودیت، میرا حین اور میرا سب کچھ اللہ رب العالمین
 کے لیے ہے۔ (نہم - ۱۶۳)

۳۔ یہ وہ لوگ ہیں کہ اگر ہم ان کو ملک میں دسترس دیں تو نماز قائم کریں اور زکوٰۃ ادا کریں اور نیک
 کام کرنے کا علم دیں اور بڑے کاموں سے منع کریں۔ (آل عمران - ۱۱۱)

جہاں زندگی کے وہ اصول اور مقاصد ہوں گے جو قرآن نے پیش کیے ہیں اور جہاں طرز عمل وہ ہوگا جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا وہیں "مسلمان" جمع ہو جائیں گے۔ اور جہاں یہ دونوں چیزیں نہ ہوں گی وہاں ان لوگوں کے لیے قطعاً کوئی کشش نہ ہوگی جو "مسلمان" ہیں۔ مسلمانوں کی قومی تحریکات کے ناکام ہونے کی وجہ

اب ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ہماری قومی تحریکات میں بنیادی نقص کون سا ہے جس کی وجہ سے مسلمان کسی تحریک کی طرف بھی فوج و خرچ نہیں بھیجتے اور داعی کی آواز پہرے کاؤں سے ٹھٹھتے ہیں، ان کی فطرت وہ آواز سننا چاہتی ہے اور وہ طرز عمل دیکھنا چاہتی ہے جس کی کشش نے ان کو ساری دنیا سے الگ ایک قوم بنایا تھا۔ مگر افسوس کہ نہ وہ آواز کسی طرف سے آتی ہے نہ وہ طرز عمل کہیں نظر آتا ہے۔ بولنے والے ان کو ایسے مقاصد کی طرف بکھرتے ہیں جو ان کی زندگی کے اصلی مقاصد نہیں ہیں کوئی کہتا ہے کہ عکس اور تمکین فی الارض کی طرف آؤ۔ حالانکہ یہ مسلمان کا نصب العین نہیں ہے بلکہ پئے نصب العین (اعلائے کلمۃ اللہ) کے لیے اس کی بے غرضانہ جہد کا طبعی نتیجہ ہے۔ کوئی ان کو وطن پرستی کی طرف بکھاتا ہے، حالانکہ اسی چیز کو چھوڑ کر تو وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے گرد جمع ہوئے تھے۔ کوئی ان کو نہایت ادنیٰ وجہ کے داعی قرآن کی طرف بکھاتا ہے، حالانکہ مسلمان کی نگاہ میں ان کی حیثیت متاع فردوس سے زیادہ نہیں۔ پھر جو لوگ مسلمانوں کی رہنمائی کے لیے اٹھتے ہیں ان کی زندگی میں محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کی اونٹنے جھلک تک نظر نہیں آتی۔ کہیں مکمل فرنگیت ہے۔ کہیں نہرو اور گاندھی کا اتباع ہے۔ کہیں جوتوں اور عماموں میں سیاہ دل اور گندے اخلاق پیٹھے ہوئے ہیں۔ زبان سے وعظ و عمل میں بدکاریاں۔ ظاہر میں خدمتِ دین اور باطن میں خیانتیں، غداریاں اور نفسانی اغراض کی بندگیاں۔ جہدِ مسلمین بڑی بڑی امیدیں لے کر ہر نئی تحریک کی طرف دوڑتے ہیں۔ مگر مقاصد کی پستیاں اور عمل کی خواہیاں دیکھ کر ان کے دل ٹوٹ جاتے ہیں۔

خیر، ایک دوسری داستان ہے۔ اب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

طریق تنظیم پر غور کیجئے کہ مسلمان قوم کی تنظیم اگر ہو سکتی ہے تو اسی طریق پر ہو سکتی ہے۔

اسلامی تنظیم کے اصول

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسلامی جمعیت اس ٹوٹک پر بنائی تھی کہ پہلے تو آپؐ نے انسانی گروہ میں سے صرف ان لوگوں کو چھانٹ لیا جن کی فطرت میں ایک خاص صداقت اور ایک پاک زندگی کی طرف کھینچنے کی صلاحیت تھی۔ پھر تعلیم و تربیت کے بہترین ذرائع سے کام لے کر ان میں سے ایک ایک فرد کی اصلاح فرمائی، اس کے دل میں زندگی کا ایک بلند مقصد بٹھا دیا، اور اس کے کیرئیر میں اتنی مضبوطی پیدا کی کہ وہ اس مقصد کے لیے جم کر جدوجہد کرے اور کسی لادہ کا لاپرواہ کسی نقصان کا غور نہ کرے اس مقصد کی راہ سے نہ ہٹائے اس کے بعد ان افراد کو مل کر ایک جماعت بنا دیا تاکہ افراد میں جو کچھ کمزوریاں باقی رہ جائیں، جماعت کی طاقت ان کو دور کر دے۔ اجتماعی ماحول ایسا بن جائے جس میں نیکیاں پرورشیں پائیں اور بُرائیاں ابھرنے نہ سکیں۔ افراد اپنے مقصدِ حیات کی تکمیل میں ایک دوسرے کے مددگار ہوں، اور اجتماعی طاقت سے اس کو حاصل کرنے کی کوشش کریں۔ اس تعمیر کی مثال بالکل ایسی ہے جیسے کوئی باہر فن انجینئر انٹیوں کے ڈیزائن سے چھانٹ کر بہترین اینٹیں لے۔ پھر ان کو اس طرح چمکتے کہ ایک ایک اینٹ بجائے پختہ ہو جائے۔ پھر ان سب کو نہایت عمدہ سیمنٹ سے جوڑ کر ایک مستحکم عمارت بنا دے۔

اس تنظیم کے بڑے بڑے اصول یہ تھے:-

- ۱۔ جماعت کے تمام افراد کم از کم دین کے جوہر سے واقف نہ ہوں تاکہ وہ کفر و اسلام میں تمیز کر کے اسلام کے طریقہ پر مضبوطی کے ساتھ قائم رہ سکیں۔
- ۲۔ اجتماعی عبادات کے ذریعہ سے افراد میں اخوت، مساوات اور تعاون کی مہرٹ پیدا کی جائے۔

۳۔ جماعت کے تمدن و معاشرت میں ایسے اقتیازی خصائص اور حدود مقرر کیے جائیں جن سے وہ دوسری اقوام میں غلط مدطنہ ہو سکیں اور باطنی و ظاہری دونوں حیثیتوں سے ایک الگ قوم بنے رہیں۔ اسی لیے تشبہ بالاجانبہ کی سختی کے ساتھ جماعت کی گئی۔

۴۔ تمام اجتماعی امور پر امر بالمعروف و نہی عن المنکر چاہیے ہے تاکہ جماعت کے دائرہ میں کوئی انحراف اور کوئی بگاڑ نہ رہے۔ سرکشی کا پہلا اثر ظاہر ہوتا ہے ہی اس کا استیصال کر دیا جائے اور منافقتیں کے ساتھ خلعت اور خدمت کا ایسا برتاؤ ہو کر یا تو وہ جماعت سے نکل جائیں یا اگر وہیں تو کوئی تمدن اٹھا سکیں۔

۵۔ پوری مسلمان قوم ایک انجمن ہو اور ہر مسلمین مرد اور عورت کو بھروسہ و حق کی بنا پر اس کی رکنیت کا مساویانہ مرتبہ حاصل ہو۔ ایسے تمام انتسابات اور امتیازات کو مٹا دیا جائے جو مسلم اور مسلم میں تفریق کرتے ہوں۔ ہر فرد مسلم کو قومی معاملات میں حصہ لینے اور رائے دینے کا پورا حق حاصل ہو، حق کی ایک نظام بھی کسی کو امان دیدے تو وہ پوری قوم کی طرف سے امان ہو۔

۶۔ جماعت کے تمام افراد ایک نصب العین پر متحد ہوں اور اس کے لیے جدوجہد اور قربانی کرنے کا جذبہ ہر ان میں موجود ہو۔ ایک گروہ مرد و عورت اسی نصب العین کی خدمت کے لیے وقف رہے۔ اور بقیہ افراد جماعت اپنی معاشی کے لیے جدوجہد کرنے کے ساتھ ساتھ پہلے گروہ کی ہر ممکن حقیر سے مدد کرتے رہیں اور عمومی طور سے پوری جماعت اور اس کے ہر فرد کے دل و جان ہمیشہ پیکر ہو کہ اس کی زندگی کا اصل مقصد روزی کما تا نہیں بلکہ اسی ایک نصب العین کی خدمت کرنا ہے۔

تنظیم کے یہی اصول تھے جن سے وہ زہدیت جماعت پیدا ہوئی جو دیکھتے دیکھتے اُدھی دنیا پر چھا گئی۔ اسی طریق تنظیم کی رفتار ابتدا میں بہت تیز

مٹتی، حتیٰ کہ پندرہ برس تک وہ چند سو سے زیادہ افراد کو اپنے دائرے میں نہ لا سکی۔ مگر اس میں یہ قاعدہ مد نظر رکھا گیا تھا کہ توسیع (Expansion) کے ساتھ استحکام (Consolidation) بھی ہرگز نہ ہے، اس لیے یہ نظام جماعت متناہی تھا گیا اتنا ہی مضبوط ہوتا چلا گیا، یہاں تک کہ جب ایک معتد بہ جماعت اس طریق پر منظم ہو گئی تو وہ اتنی طاقت کے ساتھ اٹھی کہ دنیا کی کوئی چیز اس کے سیل رواں کو نہ روک سکی۔ قرآن مجید میں اس کی چھوٹی سی ابتداء، پھر تدریجی ترقی، پھر غیر معمولی شان و شوکت کے ساتھ اس کے ظہور کو کیسے، کھینچ انداز میں بیان کیا گیا ہے۔

كَذٰلِكَ اَخْرَجْنَا مَثَلًا لِّمَا تَشْتَكُونَ فَاَنْتُمْ تَسْتَكْبِرُونَ
مَثَلًا لِّمَا تَكْفُرُونَ

مسلمان قوم کے مزاج کے ساتھ ہی طریق تنظیم مناسبت رکھتا ہے۔ یہ قوم تو پہلے ہی سے ایک جمیعت ہے۔ اس جمیعت کے اندر گرتی انگ جمیعت، انگ نام سے بنانا، اور مسلمان اور مسلمان کے درمیان کسی دوسری یا کسی ظاہری علامت یا کسی خاص نام یا کسی خاص مسلک سے فرق و امتیاز پیدا کرنا، اور مسلمانوں کو مختلف پارٹیوں میں تقسیم کر کے ان کے اندر گروہ بندیوں اور فرقوں کی معیشتیں پیدا کرنا، یہ دراصل مسلمانوں کو مضبوط کرنا نہیں ہے، بلکہ ان کو اور کمزور کرنا ہے۔ یہ تنظیم نہیں تفرقہ پر دہانی اور گروہ بندی ہے۔ لوگوں نے آنکھیں بند کر کے جمیعت سازی کے یہ طریقے، بل مغرب سے لے لیے ہیں۔ مگر ان کو معلوم نہیں ہے کہ جو چیزیں دوسری قوموں کے مزاج کو موافق آتی ہیں وہ مسلمان قوم کے مزاج کو موافق نہیں آتیں۔ اس قوم کو اگر کوئی چیز اس آسکتی ہے تو ایک ایسی جمہوری تحریک ہے

۱۔ وہ گویا ایک کلیت ہے جس نے (پچھلے زمین سے) اپنی سوئی نکالی۔ پھر اس کو مضبوط کیا۔ پھر موٹی ہوئی اور پھر اپنی نالی پر سیدھی کھڑی ہو گئی اور اسی کلیت کی دلوں کو خوش کرنے تاکہ انہیں دلوں کا جی ملے۔ (المفتح - ۷۹)

جہ پر ہی تو م کو ایک انجن سمجھ کر شروع کی جاسے اور جس میں توسیع و استحکام کے اسی
 تناسب کو ملحوظ رکھا جاسے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ملحوظ رکھا تھا۔ آپؐ
 اگر کچھ درگزر مسالے سے ریت کی سطح پر ایک عمارت کھڑی کر دیں گے اور اس
 سے قطعے کا کام لینا چاہیں گے تو لا محالہ وہ سیلی حداثہ کی ایک مکتوبہ نہ بنیں سکے
 گی۔



اسلام — ایک جامع تہذیب

دین و دنیا کی علیحدگی کا جاہلی تصور

اور

ہماری قومی سیاست میں اس کے اثرات

محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت سے پہلے دنیا میں مذہب کا عام تصور یہ تھا کہ زندگی کے بہت سے شعبوں میں سے یہ بھی ایک شعبہ ہے، یا دوسرے الفاظ میں یہ انسان کی دنیوی زندگی کے ساتھ ایک غیبی کیفیت رکھتا ہے تاکہ بعد کی زندگی میں نجات کے لیے ایک شرط تکلیف کے طور پر کام آئے۔ اس کا تعلق کھیت و مروت اس درجہ سے ہے جو انسان اور اس کے محبوب کے درمیان ہے۔ جس شخص کو نجات کے عند مرتبہ حاصل کر سکتے ہوں اس کے لیے تو ضروری ہے کہ دنیوی زندگی کے تمام دوسرے شعبوں سے بے تعلق ہو کر مروت اس ایک شعبہ کا ہو جائے مگر جس کو اتنے بڑے مراتب مطلوب نہ ہوں، بلکہ نہات مطلوب ہو، اور اس کے ساتھ یہ خواہش بھی ہو کہ محبوب اُن پر نظر عنایت رکھے اور اُن کو دنیوی مصالحت میں برکت عطا کرتا رہے اس کے

یہ پس اتنا کافی ہے کہ اپنی دنیوی زندگی کے ساتھ اس منہیہ کو بھی لگائے رکھے۔ دنیا کے سارے کام اپنے ڈھنگ پر چلتے رہیں اور ان کے ساتھ چند مذہبی رسموں کو اور اگر کے مصدق کو بھی خوش کیا جاتا رہے۔ انسان کا تعلق خدا اپنے نفس سے، اپنے انسانے نوع سے، اپنے گھر و پیش کی ساری دنیا سے ایک الگ چیز ہے، اور اس کا تعلق اپنے مہمور سے ایک دوسری چیز ان دونوں کے درمیان کوئی ربط نہیں۔

یہ جاہلیت کا تصور تھا اور اس کی بنیاد پر کسی انسانی تہذیب و تمدن کی عظمت قائم نہ ہو سکتی تھی۔ تہذیب و تمدن کے معنی انسان کی فوری زندگی کے ہیں، اور جو چیز انسان کی زندگی کا محض ایک منہیہ ہو، اس پر فوری زندگی کی عمارت ظاہر ہے کہ کسی طرح قائم نہیں ہو سکتی۔ یہی وجہ ہے کہ دنیا میں ہر جگہ مذہب، اور تہذیب و تمدن ہمیشہ ایک دوسرے سے الگ رہے۔ ان دونوں نے ایک دوسرے پر مضبوطی یا بہت اثر ضرور ڈالا، مگر یہ اثر اس قسم کا تھا جو عظمت اور متضاد چیزوں کے یکجا ہونے سے مرتب ہوتا ہے۔ اس لیے یہ اثر کہیں بھی مفید نظر نہیں آتا۔ مذہب نے تہذیب و تمدن پر جب اثر ڈالا تو اس میں رہبانیت نامی علاقے سے نفرت، لذت دنیوی سے گراہت، عالم اسباب سے بے تعلق، انسانی تعلقات میں انفرادیت، متافرد اور تعصب کے عناصر داخل کر دیے۔ یہ اثر کسی معنی میں بھی ترقی پر درد نہ تھا۔ بلکہ دنیوی ترقی کی راہ میں انسان کے لیے ایک سنگ گراں تھا۔ دوسری طرف تہذیب و تمدن نے جس کی بنیاد پر مادیت اور خواہشات نفس کے اقبال پر قائم تھی، مذہب پر جب بھی اثر ڈالا اس کو گندا کر دیا۔ اس نے مذہب میں نفس پرستی کی ساری نجائیں داخل کر دیں، اور اس سے ہمیشہ یہ فائدہ اٹھانے کی کوشش کی کہ ہر اس گندی اور بد سے بدتر چیز کو جسے نفس حاصل کرنا چاہے، مذہبی تقدس کا جامہ پہنا دیا جائے، تاکہ نہ خود اپنا منہیہ حاکمیت کو سے نہ کوئی دوسرا اس کی غلامت کچھ کہہ سکے۔ تاسی چیز کا اثر ہے کہ بعض مذاہب کی عبادتوں تک میں ہم کو لذت پرستی اور بے حیائی کے ایسے طریقے ملتے ہیں جن کو مذہبی دائرے کے باہر خود ان مذاہب کے پیرو بھی بد اخلاقی سے

تعبیر کرنے پر مجبور ہیں۔

مذہب اور تہذیب کے اس تعامل سے قطع نظر کر کے دیکھا جائے تو یہ حقیقت بالکل نمایاں نظر آتی ہے کہ دنیا میں ہر جگہ تہذیب و تمدن کی عمارت غیر مذہبی اور غیر اخلاقی دیواروں پر قائم ہوتی ہے۔

سچے مذہبی لوگ اپنی نجات کی فکر میں دنیا سے الگ رہے اور دنیا کے معاملات کو دنیا والوں نے اپنی خواہشات نفس اور اپنے ناقص تجربات کی بنیاد پر — جس کو ہر زمانہ میں کامل سمجھا گیا اور ہر زمانہ مابعد میں ناقص ہی ثابت ہوتا ہے — جس طرح چاہا چلایا اور اس کے ساتھ اگر ضرورت تھی تو اپنے معبود کو خوش کرنے کے لیے کچھ مذہبی رسمیں بھی ادا کر لیں۔ مذہب چونکہ ان کے لیے معنی زندگی کا ایک ضمیمہ تھا اس لیے اگر وہ ساتھ رہا بھی تو محض ایک ضمیمہ ہی کی حیثیت سے رہا۔ ہر قسم کے سیاسی نظم و نسق، ہر قسم کی معاشی بے انصافیوں، ہر قسم کی معاشرتی بے اعتدالیوں اور ہر قسم کی تمدنی کج رویوں کے ساتھ یہ ضمیمہ منسلک ہو سکتا تھا۔ اس نے ٹھگ اور بزدلی کا بھی ساتھ دیا، جہاں سودی اور غارتگری کا بھی، سود خوری، دہکار و نیت کا بھی، فحش کاری اور فحش گری کا بھی۔

مذہب کا اسلامی تصور

خدا علیٰ رحمہ اللہ جس غرض کے لیے بھیجے گئے وہ اس کے سوا کچھ نہ تھی کہ مذہب کے اس جاہلی تصور کو مٹا کر ایک عقلی و فکری تصور پیش کریں اور صرف پیش ہی نہ کریں بلکہ اسی کی اساس پر تہذیب و تمدن کا ایک مکمل نظام قائم کر کے اور کامیابی کے ساتھ چلا کر دکھادیں۔ آپؐ نے بتایا کہ مذہب قطعاً بے معنی ہے اگر وہ انسان کی زندگی کا محض ایک شعبہ یا ضمیمہ ہے۔ ایسی چیز کو دین و مذہب کے نام سے موسوم کرنا ہی غلط ہے۔ حقیقت میں دین وہ ہے جو زندگی کا ایک جز نہیں بلکہ تمام زندگی ہو۔ زندگی کی مدوح اور اس کی قوت محرکہ ہو، فہم و شعور اور فکر و نظر ہو، میرے و فطرت میں امتیاز کرنے والی کسوٹی ہو، زندگی کے ہر میدان میں ہر ہر قدم پر

ناوِ بلاست اور راج کے درمیان فرق کئے دکھائے، راج کے سچے پچھے اور راست پر استقامت اور پیش قدمی کی طاقت بخشے، اور زندگی کے اس اوقاف ہی سفر میں، جو دنیا سے ملے کر آخرت تک مسلسل چلا جا رہا ہے، انسان کو ہر مرحلے سے کامیابی و سعادت کے ساتھ گزار دے۔

اسی مذہب کا نام اسلام ہے۔ یہ زندگی کا خمیر بننے کے لیے نہیں آیا ہے، بلکہ اس کے آنے کا مقصد ہی قوت ہو جاتا ہے اگر اس کو بھی پڑانے جا ہی تصور کے ماتحت ایک خمیر زندگی قرار دیا جائے تو یہ جس قدر خدا اور انسانی کے تعلق سے بحث کرتا ہے اسی قدر انسان اور انسانی کے تعلق سے بھی کرتا ہے، اور اسی قدر انسان اور مادی کائنات کے تعلق سے بھی۔ اس کے آنے کا اصل مقصد انسان کو اسی حقیقت سے آگاہ کرنا ہے کہ تعلقات کے یہ شعبے الگ الگ اور ایک دوسرے سے منقطع و بیگانہ نہیں ہیں، بلکہ ایک مجموعہ کے مروط اور مقرب اجزاء ہیں اور ان کی صحیح ترکیب ہی پر انسان کی فلاح کا مدار ہے۔ انسان اور کائنات کا تعلق درست نہیں ہو سکتا جب تک کہ انسان اور کائنات کا تعلق درست نہ ہو۔ پس یہ دونوں تعلق ایک دوسرے کی تکمیل و تعین کرتے ہیں، دونوں مل کر ایک کامیاب زندگی بناتے ہیں، اور مذہب کا اصل کام اسی کامیاب زندگی کے لیے انسان کو ذہنی و عملی حیثیت سے تیار کرنا ہے۔ جو مذہب یہ کام نہیں کرتا وہ مذہب ہی نہیں ہے اور جو اس کام کو انجام دیتا ہے وہی اسلام ہے۔ اسی لیے فرمایا گیا ہے کہ **اِنَّ الْحَقَّ يَنْتَظِرُ عِبَادَهُ الْاِصْلَاحَ**۔ اللہ کے نزدیک دینی حیرت اسلام ہے۔

اسلام ایک خاص طریق فکر (Attitude of Mind) اور پوری زندگی کے متعلق ایک خاص نقطہ نظر (Outlook on Life) ہے۔ اور پھر وہ ایک غلط طریقہ عمل ہے جس کا راستہ اسی طریق فکر اور اسی نقطہ زندگی سے متعین ہوتا ہے۔ اس طریق فکر اور طریقہ عمل سے جو ہیئت حاصل ہوتی ہے وہی مذہب اسلام ہے، وہی تہذیب اسلامی ہے، اور وہی تمدن اسلامی ہے۔ یہاں مذہب اور تہذیب

تقدیر الگ الگ چیزیں نہیں ہیں بلکہ سب مل کر ایک مجموعہ بناتے ہیں۔ وہی ایک طریق نگر اور نظریہ حیات ہے جو زندگی کے ہر مسئلہ کا تصفیہ کرتا ہے۔ انسان پر خدا کے کیا حقوق ہیں۔ خدا اس کے اپنے نفس کے کیا حقوق ہیں۔ ماں باپ کے، بیوی بچوں کے، عزیزوں اور اقربا بہت داریوں کے، پڑوسیوں اور معاشرہ داریوں کے، ہم مذہبیوں اور غیر مذہب داریوں کے، دشمنوں اور دوستوں کے، ساری نوع انسانی کے، مٹی کے کائنات کی ہر چیز اور قوت کے کیا حقوق ہیں؟ وہ ان تمام حقوق کے درمیان کافی توازن اور عدلی نظام کرتا ہے اور ایک شخص کو مسلمان ہونا ہی اس امر کی کافی ضمانت ہے کہ وہ ان تمام حقوق کو پورے انصاف کے ساتھ ادا کرے گا، بغیر اس کے کہ ظلم کی راہ سے ایک حق کو دوسرے حق پر قربان کرے۔

پھر یہی طریق نگر اور نظریہ حیات انسان کی زندگی کا ایک بلند اخلاقی نصب العین اور ایک پاکیزہ روحانی ٹھکانہ نظر میں کرتا ہے، اور زندگی کی تمام مسمی و جہد کو خواہ وہ کسی میدان میں ہو، ایسے راستوں پر ڈالنا چاہتا ہے جو ہر طرف سے اسی ایک مرکز کی طرف راہیں ہوں۔

یہ مرکز ایک فیصلہ کن چیز ہے۔ اسی کے لحاظ سے ہر شے کی قدر (Value) متعین کی جاتی ہے۔ اسی معیار پر ہر شے کو پرکھا جاتا ہے جو اس مرکزی مقصد تک پہنچنے میں مددگار ہوتی ہے اسے اختیار کر لیا جاتا ہے، اور جو شے سید راہ ہوتی ہے اسے رد کر دیا جاتا ہے۔ فرد کی زندگی کے چھوٹے سے چھوٹے معاملات سے لے کر جماعت کی زندگی کے بڑے بڑے معاملات تک یہ معیار یکساں کار فرما ہے۔ وہ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ ایک شخص کو اکل و شرب میں، لباس میں، جنسیتی، تعلقات میں، عین و دین میں، باپ چچا میں، غرض زندگی کے ہر معاملہ میں کئی حد تک کو طرز نگہنا چاہیے تاکہ وہ مرکز مقصود کی طرف جانے والی سیدھی راہ پر قائم رہے، اور شے سے راستوں پر نہ پڑ جائے۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ اجتماعی زندگی میں افراد کے باہمی روابط کن اصولوں پر مرتب کیے جائیں جن سے معاشرت، معیشت،

سیاست، غرض ہر شعبہ زندگی کا ارتقاء ایسے راستوں پر ہو جو اصل منزل مقصود کی طرف جانے والے ہوں، اور وہ راہیں نہ اختیار کرے جو اس سے دور مٹانے والی ہوں۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ زمین و آسمان کی جن قوتوں پر انسان کو دسترس حاصل ہو اور جو چیزیں اس کے لیے سحر کی باتیں بن کر رہ گئیں، ان کو وہ کن طریقوں سے مستحالی کرے، تاکہ وہ اس کے مقصد کی خادم بن جائیں۔ اور کن طریقوں سے اجتناب کرے تاکہ وہ اس کی کامیابی میں مانع نہ ہوں۔ اس کا بھی فیصلہ کرتا ہے کہ اسلامی جماعت کے لوگوں کو غیر اسلامی جماعتوں کے ساتھ دوستی میں اور دشمنی میں، جنگ میں اور صلح میں، اشتراک اخراجات میں اور اختلاف مقاصد میں، غلبہ کی حالت میں اور مغلوبی کے دور میں، علوم و فنون کے اکتساب میں، اور تہذیب و تمدن کے لین دین میں کن اصولوں کو ملحوظ رکھنا چاہیے، تاکہ خارجی تعلقات کے ان مختلف پہلوؤں میں وہ اپنے مقصد کی راہ سے ہٹنے نہ پائیں بلکہ جہاں تک ممکن ہو اپنی فروع انسان کے ان نادان اور گرو افرا سے بھی طوطا یا کرغ، شعوری طور پر یا غیر شعوری طور پر اس مقصد کی خدمت لے میں جو اصل فطرت کے اعتبار سے ان کا بھی ویسا ہی مقصد ہے جیسا کہ پیر و ان اسلام کا ہے۔

غرض وہ ایک ہی نقطہ نظر ہے جو مسجد سے لے کر بازار اور میدان کا زار تک، طریق عبادت سے لے کر ریڈیو اور ہوائی جہاز کے طریق استعمال تک، غسل و وضو اور طہارت و استنجاء کے جزوی مسائل سے لے کر جماعتیات، معاشریات، سیاسیات اور بین الاقوامی تعلقات کے بڑے سے بڑے مسائل تک، منتخب کی ابتدائی تعلیم سے لے کر آثار فطرت کے انتہائی مشاہدات اور قوانین طبع کی بلند ترین تحقیقات تک، زندگی کی تمام سماجی اور فکر و عمل کے تمام شعبوں کو ایک ایسی وحدت بنا تا ہے جن کے اجزاء میں ایک مقصدی ترتیب اور ایک اسامی ربط پایا جاتا ہے، اور ان سب کو ایک مٹھن کے پڑوں کی طرح اس طرح جوڑتا ہے کہ ان کی حرکت اور تعامل سے ایک ہی قییم برآمد ہو۔

مذہب کی دنیا میں یہ ایک انقلابی تصور تھا، اور جاہلیت کے غیر سے بنے ہوئے مانعوں کی گرفت میں یہ تصور کبھی پوری طرح نہ آسکا۔ آج دنیا علم و عقل کے اعتبار سے چھٹی صدی عیسوی کے متلازمین کس قدر آگے بڑھ چکی ہے مگر آج بھی انہی قدامت پرستی اور تاریک خیالی موجود ہے کہ یورپ کی شہرہ آفاق یونیورسٹیوں میں اعلیٰ درجہ کی تعلیم پائے ہوئے لوگ بھی اس انقلاب آئینہ کو تصور کے انداز سے اسی طرح عاجز ہیں جس طرح قدیم جاہلیت کے ان پڑھ اور کون لوگ تھے۔ ہزاروں برس سے مذہب کا جو غلط تصور وراثت میں منتقل ہوتا چلا آ رہا ہے اس کی گرفت مانعوں پر ابھی تک مضبوط جمی ہوئی ہے۔ عقل تنقید اور علمی تحقیق کی بہترین تربیت سے بھی اس کے بند نہیں کھلتے۔ مثلاً تھا ہوں اور مسجدوں کے تاریک حجرہوں میں رہنے والے اگر مذہبیت کے معنی گوشہ عزلت میں بیٹھ کر اللہ اللہ کرنے کے سمجھیں اور دین داری کو عبادت کے دائرے میں محدود خیالی کریں تو ہمارے تعجب نہیں، کہ وہ تو ہیں پتی تاریکی خیالی و جاہل عوام اگر مذہب کو باجے، تعزیر اور گائے کے سوا اہل میں محدود سمجھیں تو یہ بھی مقام حیرت نہیں کہ وہ تو ہیں ہی جاہل۔ مگر یہ چارے پروردگار کی نور علم کو کیا ہوا کہ ان کے مانعوں سے بھی قدامت پرستی کی ظلمت نمود نہیں ہوئی؟ وہ بھی مذہب اسلام کو انہی معنوں میں ایک مذہب سمجھتے ہیں جن میں ایک غیر مسلم تعلیم جاہلی تصور کے تحت بہتا ہے۔

ہماری سیاست میں خیالی تصور کے اثرات

نہم و اوراک کے اس تصور کی دیر سے مسلمانوں کے تعلیم یافتہ طبقہ کا ایک بڑا حصہ نہ صرف خود غلط روش پر عمل رہا ہے، بلکہ دنیا کے سامنے اسلام اور اس کی تہذیب تمدن کی نہایت غلط نمائندگی کر رہا ہے۔ مسلم جماعت کے اصلی مسائل جن کے حل پر اس کی حیات و مدت کا دار و مدار ہے سرسبز سے ان لوگوں کی سمجھ ہی میں نہیں پڑتے، اور یہ جنہی غیر متعلق مسائل کو اصل مسائل سمجھ کر عجیب عجیب طریقوں سے ان کو حل کرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔

یہ مذہب کا پڑا نامحدود تصور ہی ہے جو مختلف شکلوں میں ظہور کر رہا ہے۔
 کوئی صاحب فرماتے ہیں کہ میں پہلے ہندوستانی تھی، پھر مسلمان اور یہ
 کچھ وقت ان کے ذہن میں مذہب کا یہ تصور ہوتا ہے کہ اسلام جزوی تقسیم قبول کر سکتا ہے۔
 ترکی اسلام، ایرانی اسلام، مصری اسلام، ہندوستانی اسلام، اور پھر بنگالی، بنگالی، دکنی
 اور مدرسی اسلام الگ الگ ہو سکتے ہیں۔ ہر جگہ مسلمان اپنے اپنے مقامی حالات کے
 لحاظ سے ایک الگ طریق فکر اختیار کر سکتا ہے، زندگی کا ایک جدا گانہ نقطہ نظر اور
 نصب العین قبول کر سکتا ہے، ان تمام سیاسی، معاشی اور اجتماعی نظاموں میں
 جذب ہو سکتا ہے جو مختلف قوموں نے مختلف احوال پر قائم کیے ہیں، اور پھر
 بھی وہ مسلمان رہ سکتا ہے اسی لیے کہ اسلام ایک "مذہبی خمیہ" ہے جو دنیوی زندگی
 کے ہر ڈھنگ اور ہر طریقہ کے ساتھ چسپاں ہو سکتا ہے۔

ایک دوسرے صاحب فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کو دین اور دنیا کے معاملات
 میں واضح امتیاز کرنا چاہیئے۔ دین کا تعلق ان معاملات سے ہے جو انسان اور خدا کے
 درمیان ہیں، یعنی اخلاقیات اور عبادات۔ ان کی حد تک مسلمان اپنی راہ پر چل سکتے
 ہیں، اور کوئی ان کو اس راہ سے دھٹکانا چاہتا ہے، نہ بٹا سکتا ہے، رہے دنیوی
 معاملات تو ان میں دین کو دخل دینے کی کوئی ضرورت نہیں۔ جس طرح دنیا کے دوسرے
 لوگ ان کو انجام دیتے ہیں اسی طرح مسلمانوں کو بھی انجام دینا چاہیئے۔

ایک تیسرے صاحب کا ارشاد ہے کہ اپنے مذہبی، تمدنی اور لسانی حقوق
 کے لیے مسلمانوں کو بلاشبہ ایک الگ نظام کی ضرورت ہے جو سیاسی اور معاشی
 اخراغ کے لیے ان کو الگ جماعت بندی کی ضرورت نہیں۔ ان معاملات میں مسلم
 اور غیر مسلم کی تفریق بالکل غیر حقیقی اور مصنوعی ہے۔ یہاں مسلمانوں کے مختلف طبقوں
 کو اپنے اپنے مفاد اور اپنی اپنی اخراغ کے لحاظ سے ان مختلف جماعتوں میں
 شامل ہونا چاہیئے جو غیر مذہبی احوال پر سیاسی و معاشی مسائل کو حل کرنے کی جدوجہد
 کر رہے ہیں۔



اس کو قبول نہ کرے تو ان کے نزدیک مگر یا اسلامی حقوق کا پورا پورا تحفظ ہو گیا۔
 دیکھا آپ نے انہیں کس قدر مختلف جن، مگر حقیقت ان سب میں ایک
 ہے۔ یہ سب مختلف مظلوم ہیں اسی جاتی تصور نہ رہے کہ جو اسلامی تصور نہ رہے
 کے خلاف ہرگز زمین نہ تھی شکوک کے ساتھ بغاوت کرتا رہا ہے۔

اگر یہ لوگ اچھی طرح سمجھیں کہ مسلم کہتے ہیں اور حقیقی معنی میں اسلامی
 جماعت کا اطلاق کس گروہ پر ہوتا ہے، تو ان کی تمام غلط فہمیاں مٹ رہ سکتی ہیں۔
 قانونی حیثیت سے ہر وہ شخص مسلم ہے جو محمدؐ کی ذاتی اقرار کرے اور ضروریات
 دینی کا منکر نہ ہو لیکن اس معنی میں جو شخص مسلم ہے اس کی حیثیت اس سے زیادہ کچھ
 نہیں کہ وہ دائرۃ اسلام میں داخل ہے۔ ہم اس کو کافر نہیں کہہ سکتے، نہ وہ حقوق دینے
 سے انکار کر سکتے ہیں جو مجرد اقرار اسلام سے اس کو مسلم سوسائٹی میں حاصل ہوتے ہیں۔
 یہ اصل اسلام نہیں ہے بلکہ اسلام کی سرحد میں داخل ہونے کا پردہ ہے۔ اصل اسلام
 یہ ہے کہ تمہارا وہی اسلام کے سانچے میں ڈھل جائے، تمہارا طریقہ فکر وہی ہو جو
 قرآن کا طریقہ فکر ہے۔ زندگی اور اس کے تمام معاملات پر تمہاری نظر
 وہی ہو جو قرآن کی نظر ہے، تم اشیاء کی تدبیر (Management) اسی معیار کے مطابق
 معین کرو جو قرآن نے اختیار کیا ہے، تمہارا انفرادی و اجتماعی منصب اچھین وہی
 ہو جو قرآن نے پیش کیا ہے۔ تم اپنی زندگی کے ہر شعبہ میں مختلف طریقوں کو چھوڑ
 کر ایک طریقہ اسی معیار انتخاب کی بنا پر انتخاب کرو جو قرآن اور بطریق محمدیؐ کی ہدایت
 سے تم کو ملے۔

مگر تمہارے وہی کو یہ چیز اپنی نہیں کرتی اور تمہارے نفسیات قرآن کے
 نفسیات کے سانچے میں ڈھلنا قبول نہیں کرتے، تو کوئی تم کو دائرۃ اسلام میں آنے
 پر مجبور نہیں کرتا۔ عقل اور راست بازی کا اقتضا یہ ہے کہ تم کو اس دائرے
 کے باہر اپنے لیے کتاب سب بگڑنا شروع کرنی چاہیے۔ لیکن مگر تمہارا وہی اس چیز کو
 قبول کرتا ہے اور تم اپنے نفسیات، قرآنی نفسیات کے ساتھ متحد کر لینے ہو، تو

ہر زندگی کے کسی معاملہ میں بھی تمہارا راستہ اس راستہ سے الگ نہیں ہو سکتا جسے قرآن
سبیل المومنین کہتا ہے۔

اسلامی مذہب یا قرآنی مذہب ————— کہ حقیقت میں ایک ہی چیز ہیں —————

جس نظریہ زندگی کے تحت چند اعتقادات پر ایمان داتا ہے، چند عبادات تجویز کرتا
ہے، چند شائروں و جوامع اصطلاح میں مذہبی شائروں کے ہوتے ہیں، اختیار کرتا ہے،
ٹھیک اسی نظریہ کے تحت وہ کلمے کی چیزوں میں، پہننے کے سامان میں، لباس
کی و خصوص میں، معاشرت کے طریقوں میں، تجارتی لین دین میں، معاشی بندوبست
میں، سیاست کے اصولوں میں، تمدن و تہذیب کے مختلف مظاہر میں، مادی مسائل
اور قوانین طبعی کے علم کو استعمال کرنے کے مختلف طریقوں میں بعض کو روکتا ہے اور
بعض کو اختیار کرتا ہے۔ جہاں چونکہ نقطہ نظر ایک ہے، طریقہ فکر ایک ہے،
نصب العین ایک ہے، ترک و اختیار کا معیار ایک ہے، اس لیے زندگی بسر کرنے
کے طریقے، سعی و جہد کے راستے، معاملات دنیا کی انجام دہی کے اصول ایک نہیں ہو
سکتے۔ جو نہایت میں عمل کی شکلیں الگ ہو سکتی ہیں، احکام کی تعبیریں اور فروعیت
پر اصول کے انطباق میں تفرقات و اختلاف ہو سکتا ہے، ایک ہی مذہب کی
کارفرمائی مختلف مظاہر اختیار کر سکتی ہے، لیکن یہ اختلاف عوارض کا اختلاف ہے،
جو ہماری اختلاف ہو کر نہیں رہے۔ جس بنیاد پر اسلام میں زندگی کی پوری اسکیم
مرتب کی گئی ہے، خاصا ہے، تمام شعبوں کو ایک دوسرے کے ساتھ مربوط کیا گیا
ہے، وہ کسی قسم کا اختلاف قبول نہیں کرتی، آپ خواہ ہندوستانی ہوں یا ترکی، یا
عربی، اگر آپ مسلمان ہیں تو یہی اسکیم اپنی اسپیٹ کے ساتھ آپ کو
اختیار کرنی پڑے گی اور اس اسکیم کو رد کر دینا پڑے گا جو اپنی اسپٹ اور اپنے اصولوں
کے لحاظ سے اس کے خلاف ہو۔

یہاں آپ "مذہبی" اور "دنیوی" شعبوں کو ایک دوسرے سے الگ کر
ہی نہیں سکتے۔ اسلام کی نگاہ میں دنیا اور آخرت دونوں ایک ہی مسلسل زندگی کے

تک کہ زندگی کی ساری جہد چہرہ اس تاہی فریم کے اندر کسی ہوتی نہ ہو جس کی گرفت کو مضبوط کرنے کے لیے صوم و صلوٰۃ اور کافہ کو آپ پر فرض کیا گیا ہے۔
 وہی "ارکانِ اسلام" جن کو آپ "مروئی کے غلط مذہب" کی ایجاد قرار دیتے ہیں۔

مسلمانوں کے قوی حقوق کو سمجھنے اور ان کے تحفظ کے صحیح طریقے معلوم کرنے میں برطانی کی جا رہی ہے۔ اس کی ترغیب بھی وہی جہل کافر ہے جس کے ظاہر آپ اُپر دیکھ چکے ہیں۔ اجتماعی زندگی کی چوری اسکیم اگر غیر اسلامی منسلکوں پر مرتب ہو جائے تو جس چیز کو آپ "مذہب" کہتے ہیں اور جسے "پرستش" قرار دیتے ہیں اس کا اپنی اصل پر باقی رہ جانا اور آپ کی زبان کا اپنے دماغ غلط کے ساتھ محفوظ رہنا کچھ بھی مفید نہ ہوگا۔ اسی لیے کہ اس غیر اسلامی مجموعہ میں سب سے بڑا اسلامی اجزاء کسی طرح کھپ نہ سکیں گے اور رفتہ رفتہ اپنی جگہ چھوڑتے چلے جائیں گے۔ پھر ان اجزاء کی حفاظت جن نمائندوں کے ہاتھ میں آپ دینا چاہتے ہیں وہ اگر بعض اصطلاحی و قانونی مسلمان ہوں تو وہ ان کی حفاظت میں اتنی ہی کر سکیں گے جتنی کہ غیر مسلم کر سکتے ہیں۔ ایسے مسلمان اگر اسلامی اصولوں کے خلاف چلا نہیں سکیں گے اگر کثرت سے بھی کرتی نہیں کریں تو وہ اسلامی جماعت کے لیے اتنا ہی نقصان دہ ہوگا جتنا غیر مسلموں کا کوئی فیصلہ ہو سکتا ہے۔

جاہلیت کا یہی تصور ہے جس کے تحت کانگریس نے اپنا بنیادی حقوق کا دفاع کیا ہے اور اسی تقیہ جاہلیت کے تحت اپنی بنیادی تقریریں پشت بجا ہر لال نہرو سننے فرمایا ہے کہ کانگریس کسی مذہبی عقیدہ سے اور مذہبی روایات میں قطعاً متعلق نہیں دیتی۔ کانگریس کے مذہب میں مداخلت کی کوئی ضرورت نہیں اور نہ وہ ایسا کی ہے گی۔ کانگریس ہندوستان کے مذہب کے آزادی، مذہبی لوگوں کی تہذیب کی آزادی، تمدن کی آزادی اور

زبون کی آزادی کی حامل ہے۔ پھر جاہلیت کا یہی تصور ہے جس کے تحت مسلمانوں کا ایک گروہ اس قسم کے اعدائے کو کافی سمجھتا ہے اور مسلمانوں کو مشرک و بت کہہ کر ایسے اعدائے پروردہ مطہرین ہو کر پیش کرتا ہے۔ کانگریسی رہنماؤں نے غیر مسلم بنیاد مذہب کے صرف اسی تصور سے واقف ہیں جو انہیں وراثت میں ملے، مگر مسلمانوں کے سیاسی رہنما بھی اسے ساتھ بذمہ داری سے نہیں رہنا چاہیے، شریک ہوتے جاتے ہیں اس سلسلہ میں جس ناواقفیت کا ثبوت دے دے ہے جس وہ حدود جہانوس ناک ہے۔ یہ حضرات اس غلط فہمی میں مبتلا ہیں کہ اگر مذہب، یعنی عقائد و رسوم، درجہ پہلی کمال میں داخلیت نہ ہو، اگر مسلمانوں کے پرستار و معنی قوانین طرح و طلاق و وراثت کو، جیسے کہ وہ برٹش گورنمنٹ کے ماتحت ہیں، بدستور منظور نہ ہونے دیا جائے، اگر مسلمانوں کی قدیم رسوم و عادات کو جیسی کہ وہ اس وقت پائی جاتی ہیں، ایک جاہل سمجھا کر پڑانے کی برکات سے محروم کیا جائے، کی حیثیت سے لے کر دیا جائے تو مسلمانوں کا قومی مسئلہ حل ہو گیا، اور اس کے بعد مسلمانوں کو اپنے قومی مستقبل کی طرف سے مطمئن ہو جانا چاہیے۔ اگرچہ آزادی اور تحفظ کے یہ اعدائے بھی سراسر منافقانہ ہیں۔ جیسا کہ میں آگے کے ابواب میں خود کانگریس کی تقریریں سے اور کانگریس کے شعبہ اسلامیات کے شائع کردہ مضامین سے ثابت کر دے گا، ہمارے ان کو غلوں و نیک نیتی پر مبنی عمل کیا جائے تب بھی یہ سمجھنا انتہا دیر کی کم فہم پیمانہ سمجھنا چاہیے کہ ان اعدائے سے ہمارا قومی مسئلہ حل ہو جاتا ہے۔ یہ حقیقت ایسی چیزوں میں سے ہے جو ایمان قلب ظاہر کے ہمارے سیاسی حلقہ میں رہنا انہی نے یہ مارا تلاش کیا ہے کہ وہ ابھی یہ سمجھ ہی نہیں کہ مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ کیا ہے۔

مسلمانوں کا اصل قومی مسئلہ

اگرچہ میں جو شرفہ صفحات ہیں اس مسئلہ کی کافی تشریح کر چکا ہوں، لیکن یہاں

بے حیثیت خلاصہ ہونے کے واسطے جان "انجیل" مورخہ ہر شبلیہ ۱۹۰۷ء میں یہ تقریر صادر

کانگریس کانفرنس کے زیر عنوان شائع ہوئی۔

ایک مرتبہ پھر کوشش کروں گا کہ اس کو نہایت واضح صورت میں پیش کروں تاکہ
یہ نہ لگتا ہو کہ جو چاہا اور علماء سب کے دماغوں پر مستط ہوتا جا رہا ہے کسی طرح
آئندہ مسلمانوں کے اربابِ عمل و عقد اپنی ترجیحات کو اس مسئلہ کے حل کی طرف متوجہ
منطقت کریں۔

اوپر میں بتا چکا ہوں کہ اسلام اُس قسم کا کوئی مذہب نہیں ہے جو دنیا کی زندگی
سے الگ چند معتقدات اور چند مذہبی مراسم انسان کو دیتا ہو تاکہ وہ آخرت کی زندگی
میں نجات کے لیے شرطِ تکلیف کے طور پر کام آئیں۔ بلکہ وہ درحقیقت ایک جامع تہذیب
تقدیر ہے جو دنیا کو مزید اخلاق و اخوت کی تعلیم دے تاکہ انسان کو زمین میں حقیقتاً
الہی قرار دے کر زندگی کے جملہ معاملات کی تنظیم کرتا ہے تاکہ انسان اس دنیا میں
میں برتاؤ کرے اور اس کے تہذیب میں اخوت کی کامیابی سے ہم کنار ہو۔ اس غرض کے
لیے اسلام نے مسلمانوں کو ایک مکمل ضابطہ زندگی دیا ہے جو دوسرے ضوابط زندگی
مثلاً کینزوم، فاشیزم، کمیونزم اور میٹریزم وغیرہ سے بالکل مختلف صورت پران کے
نظامِ اجتماعی کی تشکیل کرتا ہے انسان کو علم و کد اب میں، اخلاق و معاملات میں،
ماضی و احوال میں، تقدیر و معاشرت میں، سیاست و سیاست میں، غرض زندگی
کے ہر شعبے میں بعض طریقوں کو ترک اور بعض کو اختیار کرنے کی ہدایت کرتا ہے۔ اس
ضابطہ کی اساس ایک خاص طریقہ فکر اور ایک خاص مقصدِ حیات پر رکھی گئی ہے۔
جو دوسری قوموں اور تہذیبوں کے طریق فکر و مقصدِ حیات سے بالکل مختلف ہے۔
جس کی رُو سے ایشیائی تہذیب (Value) دوسروں کی پسند کی ہوئی قدر
سے بالکل مختلف طور پر محبت ہوتی ہیں اور جس کے لحاظ سے زندگی میں مسلمان اپنا
ماضی و مروجہ کے انتخاب کیے ہوئے راستوں سے الگ انتخاب کرتا ہے۔

ہر تہذیب کی طرف اس تہذیب کے بقا اور فروغ کا انحصار بھی دو

نکتے پر ہے۔

ایک یہ کہ مسلمانوں کا نظامِ تعلیم دنیا ہر جہاں کے دل و دماغ میں اسلام کے

طریق فکر اور مقصد حیات کو صحیح طور پر پرست کر دے، اور اسی کو اس قابل بنائے کہ وہ مسلمان کی حیثیت سے دیکھیں، مسلمان کی حیثیت سے ہو جائیں، اور اسلام کے بتائے ہوئے معیار کے مطابق زندگی کے ہر دور اس پر ایک راستے کا انتخاب کریں۔ وہ عرصے پر کہ یہ نظام تہذیب اپنی صحیح صورت میں عمل درآمد ہو، اجتماعی زندگی میں اس کے اصول عملاً نافذ ہوں، اور ایک ایسا اسلامی ماحول بھی بنائے جس میں مسلمان خود بخود اسلامی اصولوں پر زندگی بسر کریں، اگرچہ ان کے بعض افراد کو بھی حیثیت سے اسی اصولوں کا پورا شعور نہ ہو۔ اس غرض کے لیے مسلمانوں کے پاس سیاسی طاقت کا ہر ضروری ہے کہ نہ کہ کوئی سوسائٹی سیاسی طاقت کے بغیر اپنی مخصوص حیثیت کی حفاظت نہیں کر سکتی۔

انگریزی اقتدار کی فہمی میں ہم کو اصل نقصان جو پہنچا ہے وہ یہی ہے کہ اپنی تہذیب کو ایک زندہ تہذیب کی حیثیت سے باقی رکھنے کے لیے یہ ذوق رائج ہم سے جس گتے ایک طرف ہماری قوم پر ایک ایسا نظام تسلیم مستطوریہ کیا ہے جو وسیع پیمانہ پر ہمارے افراد کے طریق فکر کو بدل رہا ہے، نظریہ زندگی اور مقصد حیات کو بدل رہا ہے، اور اس معیار کو بدل رہا ہے جس سے وہ اشیاء کی قدریں متعین کرتے ہیں۔ دوسری طرف ایک غیر قوم کی سیاسی طاقت نے ہم پر ایک ایسا ماحول مستطوریہ کیا ہے جو ہمارے عوام اور عوام کی زندگی کو روز بروز اسلامی منہاج سے ہٹا چلا جاتا ہے۔ اس نے ہمارے قوانین حیات کو بڑی حد تک معطل کر دیا ہے، اور ہم اس کی بدولت اس طاقت سے محروم ہو گئے ہیں جس سے ہم اپنی سوسائٹی کو اس مخصوص اسلامی حیثیت پر تمام و برقرار رکھ سکیں۔

پس ہمارا اصل قومی مسئلہ یہ ہے کہ ہندوستان میں جو انقلاب مد پیش ہے، اس میں ہم اس نقصان کی تلافی کر سکیں جو انگریزی اقتدار سے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو پہنچا ہے۔ ہمیں اتنی طاقت حاصل ہو کہ ہم اپنے نظام تسلیم کو خود اپنی ضروریات کے مطابق بنا سکیں اور ہمیں حکومت میں اتنا اقتدار حاصل ہو کہ ہم اپنے قومی

معاشرتی اور معاشی مسائل کو خود اپنے اصولوں کے مطابق حل کر سکیں، اور اپنا اجتماعی نظام کو بھر سے اسلامی بنیادوں پر مرتب کر لیں۔ یہی وہ چیز ہے جس کی تشریح میں نے اپنے "نصیب العین" والے مضمون میں کی ہے۔ ہم ایک ایسی آزادی وطن کو صحیح معنوں میں پورے وطن کی آزادی نہیں کہہ سکتے جس میں وطن کی پہلے مسلمان آبادی کو یہ آزادی حاصل نہ ہو۔ نہ ہم کسی ایسی حکومت کو وطنی حکومت سمجھ سکتے ہیں جس میں وطن کے آٹھ کروڑ مسلمانوں کو یہ اقتدار حاصل نہ ہو۔ نہ ہمیں کسی ایسی جنگ آزادی سے کوئی دلچسپی ہو سکتی ہے جس کے ذریعہ سے ہم اپنے مشترک وطن نصیب العین (یعنی سویت و اشتغال وطن) کے ساتھ ساتھ اپنے اس قومی نصیب العین کو بھی حاصل کر سکتے ہو۔

یہ قوم پرستی کی تحریک جس کے تحت اس وقت آزادی وطن کے نام پر جنگ کی جا رہی ہے، وہ حقیقت ہم کو اپنے اس قومی مقصد کی تکمیل میں مدد نہیں دیتی، بلکہ اس کے برعکس انی نقصانات کو متحمل کرنا پڑنا چاہتی ہے۔ جو ہم کو انگریزی اقتدار سے پہنچے ہیں۔ ڈیڑھ سو برس تک ایک غیر قوم کی غلامی میں رہنے کی وجہ سے ہماری قوم میں جہالت، افلاس، اخلاقی انحطاط، اجتماعی بد نظمی، تمدنی بے راہ روی، اور تہذیبی اسلامی سے انحراف کی جتنی خرابیاں پیدا ہوئی ہیں، انہیں دُور کرنے میں ہماری مدد کرنا تو دور کہ نہ، وہ تو ان سے اُلٹا فائدہ اُٹانا چاہتی ہے، اور ہماری ان اندرونی خرابیوں ہی کو اپنے لیے کامیابی کا ذریعہ سمجھتی ہے۔ ایک طرف اس تحریک کے محرکوں کا پورا ارادہ اس بات پر مرکوز کر رہے ہیں کہ جہادِ مسلمین کے دلوں سے اسلامی قومیت کا تخیل ہی مٹ جائے، اور وہ اپنی قومیت کے رشتہ سے کٹ کر معاشی طبقوں میں منقسم ہو جائیں، اور آپس میں مدھیوں پر لڑنا شروع کر دیں۔ دوسری طرف ان لوگوں کے پاس تہذیب و تمدن اور تعلیم حیات کے متعلق خود اپنے نظریات موجود ہیں، جو اسلام کے اصولوں سے بالکل مختلف ہیں، اور وہ مسلمانوں کی اجتماعی مزاحمت سے بے خوف ہو کر یہ چاہتے ہیں کہ تمام ہندوستان کی اجتماعی

زندگی کو انہی نظریات کے تحت مرتب کریں جس کی پھیٹ میں مسلمان بھی آجائیں۔ اس طرح یہ تحریک ہمارے قومی مقاصد کے بالکل خلاف واقع ہوئی ہے، اور اس کے ساتھ شریک ہونے کے معنی یہ ہیں کہ ہم اپنی قومیت اور اپنی تہذیب کو نیست نابود کرنے میں مدد دیتے ہیں۔ وہ اپنے پروپیگنڈا کی طاقت سے یہ خیال پھیلا رہے ہیں کہ جو لوگ ان کی اس تحریک سے اختلاف کرتے ہیں وہ انگریزی اقتدار کے حامی ہیں، ٹوڈی اور سامراج پرست ہیں۔ لیکن یہ ایک زبردست دجل و فریب ہے جس کو دی کی روشنی میں فروغ دیا جا رہا ہے۔ دراصل سب سے بڑا ٹوڈی اور سامراج پرست تو وہ ہے جو وطن کی نجات کے لیے ایسے طریقے اختیار کرتا ہے جن سے وطن کی لچ آبادی کسی طرح اتفاق نہیں کر سکتی۔ اپنی اس طاقت سے وہ خود انگریزی اقتدار کے قیام و بقا میں مدد دیتا ہے، اور پھر اس طاقت کا الزام ان لوگوں پر دیتا ہے جو نجات وطن کے لیے سرفروشی کرنے پر تیار ہیں مگر اپنی قومیت اور اپنی قومی تہذیب کو فنا کرنے پر نظر تیار نہیں ہو سکتے۔

میں اگلے کے ابواب میں اس امر پر تفصیل سے بحث کروں گا کہ یہ تحریک وطن پرستی کن طریقوں پر چلائی جا رہی ہے، اور مسلمانوں کے لیے مسلمان رہتے ہوئے اس کے ساتھ اشتراک عمل کرنا کس درجہ مہلک ہے۔



دلت و سکا رہو گی ناگزیر یہ مقاصد ایسے ہیں کہ ان کے حاصل کرنے میں صدیاں لگ جائیں گی تو کیا آپ سمجھتے ہیں کہ ہندوستان کی سیاسی جگہ اس وقت تک متوڑی رہے گی جب تک مسلمان ان مقاصد کے حصول میں کامیاب نہ ہو جائیں؟

جواب

فاضل معترض ایک طرف یہ تسلیم فرماتے ہیں کہ مسلمانوں کی قومی طاقت کو مضبوط کرنے کے لیے جن تدبیر کو میں ضروری اور ناگزیر قرار دیتا ہوں، گوہ بہت ارفع و اعلیٰ ہیں اور ہر مسلمان کو ان کے حصول کی کوشش کرنی چاہیے۔ دوسری طرف وہ خود اپنے اس مسئلہ کو بعض اس بنیاد پر رد کر دیتے ہیں کہ یہ تدابیر بالکل ہی ناقابلِ عمل، اور غیر ممکن اور قریح معلوم ہوتی ہیں۔ اور ان کے حصول کیلئے صدیاں لگیں گی۔ اس سے مجھے شبہ ہوتا ہے کہ غالباً انہوں نے نہ تو ان وجوہ کی، حیثیت پر کافی طور پر غور کیا ہے جن کی بنا پر میں ان تدابیر کو ناگزیر قرار دے رہا ہوں، اور نہ اس سوال پر زیادہ فکر صرف کی ہے کہ ان تدابیر کو رد بکار لاسنے اور جلد از جلد نتیجہ خیز بنانے کی عملی صورتیں کیا ہیں۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو غالباً وہ نہ تو اس طرح سرسری طور پر میری رائے سے اتفاق فرماتے۔ ورنہ اس طرح سرسری نظر میں اسے ناقابلِ عمل سمجھ کر رد کر دیتے۔ چونکہ بحث کا اصلی اور اہم ترین نکتہ یہی ہے: اس لیے میں چاہتا ہوں کہ صرف معترض صاحب ہی نہیں بلکہ تمام وہ لوگ جو ان کے ہم خیال ہیں، اس کے اصول اور عملی پہلوؤں پر پوری توجہ و فکر صرف کریں۔

اس بحث کو اصلی طریق پر طے کرنے کے لیے ضروری ہے کہ آپ میرے خیالات کا تجزیہ کیجئے اور ایک ایکہ جز کے متعلق واضح طور پر فیصلہ کیجئے کہ آپ کو اس سے اتفاق ہے یا نہیں۔

۱) میری نگاہ میں ہندوستان کے مسلمانوں کی دو حیثیتیں ہیں۔ ایک مسلمان ہونے کی حیثیت اور دوسری ہندوستانی ہونے کی حیثیت۔ ان میں سے پہلی حیثیت جو میری حیثیت پر مقدم ہے، اس معنی میں اگر بالفرض ان دونوں حیثیتوں میں صلحت

ممکن نہ ہو، اور ہمارے سامنے یہ سوال پیش ہو جائے کہ ہم کس حیثیت کو دوسری حیثیت پر قربان کرنے کے لیے تیار ہوں گے، تو ہمارے ایمان کا اتنا متنازعہ ہے کہ ہم اپنی مسلمان ہونے کی حیثیت کو برقرار رکھیں اور ہندوستانی ہونے کی حیثیت کو اس پر قربان کر دیں۔

یہ پہلا اور بنیادی مسئلہ ہے جس کے فیصلے پر دو بالکل مختلف اور متضاد مسکوں میں سے کسی ایک کے انتخاب کا انحصار ہے۔ جو شخص معنی مذکور اعداد میں دوسری حیثیت کو پہلی حیثیت پر مقدم رکھتا ہے، اس کا راستہ میرے راستے سے بالکل الگ ہے۔ ایسے میں ایک ایسے مسئلہ میں جو صرف مسلمانوں سے تعلق رکھتا ہے اس کے ساتھ کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا۔ میری بحث صرف ان لوگوں سے ہے جو اس بنیادی امر میں مجھ سے متفق ہیں۔ (آگے چل کر میں لفظ مسلمان جہاں کہیں استعمال کروں گا، اس سے میری مراد اسی دوسرے گروہ سے ہوگی)۔

(۷) مسلم ہندوستانیوں کی سیاسی پالیسی کا اصل، اصول میرے نزدیک یہ ہے کہ ان کی مسلم ہونے کی حیثیت اور ہندوستانی ہونے کی حیثیت میں کامل توازن ہو۔ اس ملک کا سیاسی، معاشی اور تمدنی ارتقاء کوئی ایسی راہ اختیار نہ کرنے پائے جس میں ہماری ان دونوں حیثیتوں کا ساتھ ساتھ نبھنا مشکل ہو جائے۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس سے کسی مسلمان کو اختلاف ہوگا۔ تاہم اگر کسی کو اختلاف ہو تو وہ اپنے اختلاف کے دمجہ بیان کرے۔

(۸) مذکورہ بالا پالیسی کو موثر اور کامیاب بنانا صرف ہمارے عمل اور ہماری توفیق پر منحصر ہے۔ ہمارے غیر مسلم ہم وطن اور غیر مسلم حکمران اگر ہر قسم کے تعصب سے خالی ہوں اور انتہا ورجہ کی نیک نیتی کے ساتھ کام کریں، تب بھی وہ اُس توازن و توازن کو قائم نہیں کر سکتے جس کے قیام پر ہماری مذکورہ بالا دونوں حیثیتوں کے ساتھ ساتھ نبھنے کا انحصار ہے اس لیے کہ وہ زندگی کا اسلامی نقطہ نظر کہاں سے لائیں گے؟ اصولِ اسلام کا فہم انہیں کیسے نصیب ہوگا؟

تہذیبِ اسلامی کی اسپرٹ کو دیکھ کر سب سنبھل گئے، پس ہر قوم کے گرد وہی تحفیات سے قطع نظر کر لینے کے بعد پھر یہ ایک حقیقت ہے کہ اسلامیت اور ہندوستانیت کے جس توازن و توافق پر مسلم ہندوستانی قوم کی زندگی کاملاً ہے وہ اس قوم کی اپنی طاقت اور مؤثر طاقت کے بغیر قائم ہو سکتا ہے، نہ قائم رہ سکتا ہے۔ کیا آپ اس کو تسلیم کرتے ہیں؟ اگر نہیں تو وجہ ارشاد ہوں۔ اگر تسلیم ہے تو فرمائیے کہ آیا یہ حقیقت آپ کی نگاہ میں بنیادی اہمیت رکھتی ہے، یا اسے آپ ایسی چیز سمجھتے ہیں کہ حاصل ہو تو بہت خوب اور حاصل نہ ہو تو کچھ پرہیز نہیں، اس کے بغیر ہی آگے بڑھے چلو؟

(۴) جس طاقت سے اس پالیسی کو مؤثر اور کامیاب بنایا جاسکتا ہے، میرے نزدیک وہ مسلمانوں میں موجود نہیں ہے، بلکہ اس کے برعکس چند ایسی کمزوریاں جو پکڑ لی گئی ہیں جن کی وجہ سے وہ ہندوستان کے سیاسی ارتقاء کی رفتار پر کئی اثر نہیں ڈال سکتے۔ اس لیے میں کہتا ہوں کہ تمام دوسرے کاموں سے پہلے ہمیں ان کمزوریوں کو دور کرنا چاہیے اور اپنے اندر کم سے کم اتنی طاقت پیدا کر لینی چاہیے کہ ہم اس ملک کے آئندہ نظامِ حکومت کی تشکیل میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے اپنا اثر استقامتی کر سکیں۔ اس کے بغیر جنگ آزادی میں شریک ہو نایاؤ، برناد دونوں ہمارے لیے یکساں تھلک ہیں۔ آپ فرماتیں کہ اس بیان کے کس حصے سے آپ کو اختلاف ہے؟ کیا آپ کا یہ خیال ہے کہ مسلمانوں میں وہ کمزوریاں موجود نہیں ہیں، جنہیں میں نے تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے؟ یا آپ یہ سمجھتے ہیں کہ ان کمزوریوں سے وہ نتائج برپا نہیں ہو سکتے جن کا خطرہ میں نے ظاہر کیا ہے؟ یا آپ کی رائے یہ ہے کہ میں حب و وطن یا حبِ نفس کی خاطر ان خطرات کو گوارا کر لینا چاہیے؟ ان میں سے کون سی شق آپ اختیار فرماتے ہیں؟

(۵) وہ طاقت جس کی ضرورت میں ثابت کر رہا ہوں میرے نزدیک ان تدابیر کے سماجی اور طریقہ سے حاصل نہیں ہو سکتی جنہیں اقتصاد کے ساتھ میں نے بیان کیا ہے۔ اگر آپ کو میرے سے اس کی ضرورت ہی تسلیم نہیں، تب تو میرے نزدیک

تھا پیر کی بحث لا حاصل ہے۔ البتہ اگر آپ کو اس کی ضرورت کا اتنا ہی شدید احساس ہے جتنا کہ مجھ کو ہے، تو آپ ایک مرتبہ پھر ان کا ہاتھ پیچھے اور فرمائیے کہ ان کے سوا اور کرنی ہی تدبیریں ہو سکتی ہیں جو ہماری کمزوریوں کو دور کر کے ہم کو مسلم ہونے کی حیثیت سے ایک طاقت ور جماعت بنانے والی ہوں۔ اس نقطہ نظر سے جب آپ غور فرمائیں گے تو آپ کو محسوس ہو جائے گا کہ یہ محض چند خوش آئند تجویزیں نہیں ہیں جن کی تدفین کرنی کے لیے صرف اتنی سفارش کافی ہو کہ ہر مسلمان کو ان کے اصول کی کرشمش کرنی چاہیے بلکہ درحقیقت مسلمانوں کی قومی زندگی کا تحفظ انہی تدابیر پر منحصر ہے اور اب اگر ہم خود کشی نہیں کرنا چاہتے تو ہمیں بہر حال انہی کو عملی جامہ پہنانے کی کرشمش کرنی چاہیے۔

یہ تو حق اصولی بحث۔ اب میں عملی پہلو کی طرف توجہ کرتا ہوں۔ ناخلف معترض نے غالباً یہ سمجھا ہے کہ میں بالکل ایک آئینہ ملی حالت کی طرف مسلمانوں کو لے جانا چاہتا ہوں۔ اور میرے نزدیک علم و عمل، اتحاد و اتفاق اور نظم و جماعتی کے انہی و انتہائی مرتبہ کا حصول سیاسی جنگ میں حقتہ لینے سے پہلے ناگزیر ہے، اسی بنا پر انہوں نے یہ اندازہ لگایا کہ یہ کام تو شاید صدیوں میں بھی پائے تکمیل کو نہ پہنچ سکے گا۔ اگرچہ ایسی ایک آئینہ ملی حالت بھی اس سے پہلے ایک صدی کے پوتھالی جیتے میں ہندوستان کے موجودہ حالات سے جد جہاں زیادہ خراب، مغرب جاہلیت کے حالات میں پیدا کی جا چکی ہے۔ لہذا اس کو ناممکن اور توہ کہنا درست نہیں۔ لیکن اگر اس کو ناممکن اور توہ تسلیم بھی کر لیا جائے تو میں کہتا ہوں کہ جو کم سے کم حالت اس وقت ہمیں درکار ہے اس کے لیے صدی اول کے سے مسلمانوں کی انتہائی دینداری اور اجتماعی تنظیم تک پہنچ جانا ضروری نہیں ہے صرف اس قدر کافی ہو سکتا ہے کہ مسلمانوں میں اسلام کے اصولوں پر ایک ایسی رائے عام تیار کر دی جائے جو غیر مسلم تہذیب کے اثرات کو اپنی جماعت میں پھیلنے سے روک سکتی ہو۔ جس کے سامنے ایک قومی نصب العین واضح طور پر موجود ہو جو اپنے نصب العین

کے لیے اجتماعی جدوجہد کر سکتی ہو۔ جس میں اتنا شعور ہو کہ گمراہ کرنے والے دہمپروں کو پہچانے اور ان کا اتباع کرنے سے انکار کر دے اور جس میں اتنی طاقت ہو کہ منافقت اور غداروں کے دائرے میں پھل پھول نہ سکے۔ یہ کام نہ غیر ممکن ہے، نہ صدیوں کی محنت کا تقاضا ہے۔ اگر مسلمان یہ سمجھیں کہ اس کے بغیر ہندوستان میں ان کا بحیثیت ایک مسلم قوم کے زندہ رہنا مشکل ہے، اور اگر ان کے فوجیوں میں سے ایک جماعت بچے جذبے کے ساتھ اس کام کے لیے جانفشانی اور ہم جہل پر آمادہ ہو جائے تو ایک تھیل مدت ہی میں ایک ایسی راستہ عام تیار کی جاسکتی ہے۔ نیکی یہ سب کچھ اس وقت ممکن ہے جب کہ ہم سہولت پسندی چھوڑ دیں۔ صحیح طریقہ کار کی دشواریاں دیکھ کر ہمت نہ ہار دینا اور دوسروں کے ہموار کیے ہوئے راستوں کو آسان دیکھ کر ان کی طرف دوڑ جانا، ایک ایسی ذہنیت کا نتیجہ ہے جس کے ساتھ دنیا کی کوئی قوم بھی اپنی زندگی کو برقرار نہیں رکھ سکتی۔ اگر خدا خواستہ یہی ذہنیت ہمدانی قوم پر غالب ہو گئی ہے اور ہم اس درجہ متزنی کہ پہنچ چکے ہیں کہ اپنے قریٰ قریب اعدائے کے لیے کوئی اجتماعی جدوجہد کرنا ہمیں غیر ممکن نظر آتا ہے، تب تو ہمیں غور اپنی قبر پر فائزہ پڑھ لینا چاہیے۔

جنگ آزادی اور مسلمان

آندوی کی جنگ کا شروع کرنا یا نہ کرنا ہم مسلمانوں کی مرضی پر منحصر نہیں ہے کہ ہم جب چاہیں تب ہی جنگ شروع ہو، اور جب تک ہم نہ چاہیں وہ نہ لڑے۔ سیاسی جنگ یا آندوی کی جنگ تو عرصہ ہوا کہ شروع ہو چکی اور برادرانِ وطن بہت سے معرکے سر بھی کر چکے۔ اور نئے معرکے سر کرنے کی دھم میں لگے ہوئے ہیں۔ ایسی حالت میں ہم مسلمان یہ کہتے کہہ سکتے ہیں، اور کس منہ سے کہہ سکتے ہیں کہ بھائیو! فرما ٹھہر جاؤ ہمیں بھی حیار ہو لیکن دوپہر جنگ شروع کرنا۔ ہمارے ایسی آواز نہ کوئی سن سکتا ہے۔ اور اس پر ایک لمحہ کے لیے بھی کان دھر سکتا ہے؟

جواب

یہ بات میں نے کبھی نہیں کہی کہ ہندوستان کی سیاسی جنگ اس وقت تک کے لیے متوی ہو جائے گی یا ہو جائے گی۔ جب تک مسلمان ان مقاصد کے حصول میں کامیاب نہ ہوں گے۔ پچھلے واقعات اور موجودہ حالات پر نظر کرتے ہوئے اس بات کا تو خیال ہی نہیں کیا جاسکتا کہ ہندوستان کے سیاسی ارتقاء کی رفتار ہمارے شریک نہ ہونے سے رُک جائے گی۔ میں نے جو کچھ کہا ہے وہ صرف اس قدر ہے کہ متحدہ اور مختلف انیالی افراد کی شکل میں مسلمانوں کا شریک جنگ ہونا غاصبوں سے زیادہ نقصان کے امکانات رکھتا ہے، اور یہ نقصان اُس نقصان سے بہت زیادہ ہے جو کچھ وقت تک اس جنگ سے علیحدہ رہنے کی صورت میں پہنچے گا، لہذا مسلمانوں کو اپنی تمام تر توجہ اس طرف صرف کرنی چاہیے کہ کم سے کم مدت میں اپنے اندر وہ طاقت پیدا کر لیں جو شریک جنگ ہونے کے لیے ضروری ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ اگر دوسرے ان سے متحرع نہ ہوں تو انہیں بھی دوسروں کے متحرع ہونے سے بچنا چاہیے۔

ہر شخص جسے خدا نے تقویٰ بخشی ہے، خود بھی دیکھتا ہے، خود سمجھ سکتا ہے کہ جہاں ایک طرف اکثریت ہو اور دوسری طرف منظم ہو، اور دوسری طرف اقلیت ہو اور متفرق اور پراگندہ ہو، تو ان دونوں کے ساتھ کا انجام کیا ہوگا؟ ہمارا حال اس وقت یہ ہے کہ ہمارے درمیان کوئی چیز بھی متفق علیہ نہیں ہے۔ ایک گروہ کا نصب العین یہ ہے کہ ہم دوسرے کا کچھ اور۔۔۔ ایک گروہ جن امور کو قومی مفاد سے متعلق سمجھتا ہے، دوسرا گروہ کہتا ہے کہ ان کو قومی مفاد سے کوئی تعلق نہیں، اور تیسرا گروہ قومی مفاد کا نام ہی لے کر "فرقہ پرستی" "ٹوڈیٹ" اور "رجسٹیشن" کے آواز سے گنے شمرد کر دیتا ہے۔ ایک جماعت کسی مسئلے پر اسلامی حقوق کی حفاظت کے لیے جدوجہد کرتی ہے اور دوسری جماعت غیر مسلموں کی فلاح میں شامل ہو کر سب سے اگلی صفوں میں اس کا مقابلہ کرتی نظر آتی ہے۔ حد یہ ہے کہ ایک جماعت کو سنوں کے اجلاس یا کانگریس کے اجتماع سے نماز کے لیے باطلی

ہے اور اس سے دس لکھی جماعت پیش رہتی ہے، اور بیٹھے ہی پر گفتا نہیں کرتی بلکہ اس کے بعض افراد غیر مسلموں سے تعرب حاصل کرنے کے لیے علانیہ ناز پرٹھنے والوں کی مذہبی دیوانگی پر طنز کرتے ہیں۔ بخور کیجئے کہ اس سے بڑھ کر اور کون سی چیز ہماری قوم کی اجتماعی طاقت کو نقصان پہنچانے والی، ہماری ہوا اکڑ دینے والی، اور ہندوستان کی سیاسی میزبان میں ہم کو ٹبک کر دینے والی ہو سکتی ہے؟ اس ہماری کو ساتھ دے ہوئے آپ جدھر بھی جائیں گے آپ کا کوئی وزن نہ ہوگا اور آپ کسی ایسی چیز کی حفاظت نہ کر سکیں گے، جو مسلمان ہونے کی حیثیت سے آپ کو عزیز ہو۔

مگر اس کا یہ مفہوم لینا درست نہیں کہ ہم جو سیاسی جنگ میں لاگڑیں گے ساتھ شرکت کرنے سے انکار کر رہے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم قتل چاہتے ہیں۔ وہ حقیقت معاذ اس کے برعکس ہے۔ اپنی قوم کی منتشر طاقتوں کو جمع کرنا خود ایک جنگ ہے۔ یہ جنگ اگر ہم شروع کر دیں تو اس کے دوران میں ایک طرف ہمارے زنگ طرہ ہتھیاروں پر مصیقت بھی ہوگا اور دوسری طرف ہماری منتشر طاقت جتنی جتنی جمع ہوئی جائے گی، ملک کی سیاسی میزبان میں ہمارا وزن بھی اتنا ہی بڑھتا چلا جائے گا۔ بحالات اس کے اگر ہم نے یہ دیکھ کر کہ فلاں جماعت نے اتنے معرکے سر کر لیے ہیں، اور فلاں گروہ اتنا طاقت ور ہو چکا ہے، عجب باندہ ذہنیت کے ساتھ کوئی طریق کار اختیار کیا، تو یہ مسلمانوں کی زندگی کا ثروت نہ ہوگا بلکہ ان کی شکست خوردہ ذہنیت کا ہوگا۔

سیاسی جنگ اور جدید طبقہ

آپ نے اپنے مضمون "آٹے والا انقلاب اور مسلمان" میں جدید تعلیم و تہذیب سے متاثر ہونے والے مسلمانوں پر بہت سخت تنقید کی ہے اور غائباً آپ کا مقصد یہ ہے کہ یہ لوگ مسلمانوں کی طرف سے سیاسی جنگ میں حصہ لینے کے لائق نہیں ہیں۔ میرے نزدیک یہ وقت ایسا نہیں ہے کہ ہم اپنے میں سے کسی

گردہ کو اس سیاسی جنگ سے خارج کرنے کی کوشش کریں، نہ اس کا موقع ہے کہ
 پُرانے تعلیم یافتہ لوگ نئے تعلیم یافتہ طبقہ کو اس سیاسی جنگ سے یہ کہہ کر خارج کر دیں
 کہ تم اس کے اہل نہیں ہو، اور نہ اس کا موقع ہے کہ جدید تعلیم یافتہ لوگ پُرانے تعلیم
 یافتہ بزرگوں کو اس مداخلتہ جنگ سے خارج کرنے کی کوشش کریں۔ بلکہ ضرورت
 صرف اس امر کی ہے کہ اس وقت سب مسلمان متفق، متحد، یک دلی اور یک ذہن
 ہو کر اس مداخلتہ جنگ میں حصہ لیں اور **لَا تَنفَرُوا وَلَا تُنَادُوا بِالسَّلَاحِ** کا مصداق
 بن کر دنیا پر ثابت کر دیں کہ مسلمان ابھی زندہ ہیں اور زندہ رہیں گے اور دنیا کی کوئی
 طاقت، کوئی قوت، کوئی تدبیر اس ثورِ الہی کو چبھا نہیں سکتی جس کے مسلمان حامل
 ہیں۔

جواب

یہ ارشاد بالکل سچا ہے کہ اس وقت مسلمانوں کو بنیاد پر مبنی بننے کی ضرورت
 ہے لیکن معترض کو میرے کن الفاظ سے یہ غلط فہمی ہوئی کہ میں مسلمانوں کو بنیاد پر مبنی
 دیکھنا نہیں چاہتا بلکہ ان کے درمیان پارٹیوں کا اختلاف پیدا کرنا چاہتا ہوں و حقیقت
 یہ ہے کہ کسی قوم کو ایک شخوص جماعت صرف اسی طرح بنایا جاسکتا ہے کہ اس
 کے افراد ایک نصب العین پر متفق ہوں اور ہم واحد بن کر اس کے لیے ایک
 طریق کار اختیار کریں۔ اس غرض کے لیے ہم کو نصب العین اور طریق کار دونوں
 کی ترجیح کرنی پڑے گی اور جس طرح ہمارا یہ فرض ہو گا کہ قوم کے ان تمام افراد کو اپنے
 ساتھ ملا لیں جو اس نصب العین اور اس طریق کار سے متفق ہوں، اسی طرح
 ہمارے لیے یہ بھی ناگزیر ہو گا کہ ان افراد کے ساتھ خلعت و شدت برتیں جو اپنی
 خود سری یا منافقت کی بنا پر جماعت کا ساتھ دینے سے انکار کریں، عام اس سے
 کہ وہ نئے تعلیم یافتہ ہوں یا پُرانے تعلیم یافتہ یہ بالکل برہی بات ہے کہ

مختلف مقاصد کے تحت مختلف اور متضاد راستوں کی طرف جانے والے افراد کو کسی طرح ایک بنیاد پر موصول نہیں بنایا جاسکتا۔

ہندو اور مسلمان

آپ نے چار صورتیں جو ضمنی بحثیں چھڑی ہیں ان سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ آپ کے نزدیک گزشتہ ستر سال میں مغربِ تعلیم سے مسلمانوں کو نقصان ہی نقصان پہنچا ہے اور مختصر یہ کہ وہ مسلمان نہیں رہے۔ یہ تسلیم ہے کہ ہم میں کچھ نہ کچھ خرابیاں بھی پیدا ہوئیں مگر یہ تسلیم نہیں ہے کہ ہماری موجودہ حالت اب سے ڈیڑھ صدی پہلے کی حالت سے زریں تر ہے اور ہماری اخلاقی خرابیاں اور کمزوریاں پہلے سے زیادہ ہو گئی ہیں۔ اگر کسی قوم کا سیاسی زوال اور حکومت اس میں اخلاقی خرابیاں پیدا کرنے کو مستلزم ہے تو ہندوؤں کو تو حکومت کی حالت میں رہتے ہوئے ایک ہزار برس ہو گئے مگر ہم دیکھ رہے ہیں کہ ان کی موجودہ اخلاقی، تعلیمی اور اقتصادی حالت بمقابلہ ہزار برس پہلے کے بہت بہتر ہے۔

جواب

مسلمانوں کی حالت کو ہندوؤں پر قیاس کرنا میرے نزدیک تیس مع الطاف ہے۔ ہندو قوم میں وحدتِ قومی کا کوئی تصور نہ تھا ان کا سوشل سسٹم ان کو متفرق کرنے والا تھا کہ بیخ۔ ان کے اندر ایسی رسمیں رائج تھیں جو گھن کی طرح ان کی قوم کو کھاتے جا رہی تھیں۔ وہ دنیا کی دوسری قوموں سے بالکل الگ تھلک ہندوستان میں پڑے ہوئے تھے اور اسی کو دنیا سمجھتے تھے۔ اس حالت میں جب وہ مسلمانوں کے اور پھر انگریزوں کے زیرِ حکومت آئے تو اگرچہ قومی کے ناگزیر نتائج سے محفوظ رہ سکے، لیکن بحیثیتِ جمعی ان کو نقصان سے بہت زیادہ فوائد حاصل ہوئے۔ ان میں وحدتِ قومی کا ایک تصور پیدا ہو گیا، ان کو اپنے سوشل سسٹم کی بہت سی خرابیوں کا احساس ہوا جن کی بدولت متقدمہ اصلاحی تحریکیں وجود میں آئیں، اور باہر سے علم و تہذیب کی جو روشنی ان تک پہنچی اس نے

ان کے خیالات کی دنیا کو بہت کچھ بدل دیا۔ علاوہ بریں اس حقیقت سے کون انکار کر سکتا ہے کہ "ہندو دیت" کی اساس کسی عقیدے اور کسی اجتماعی عمل اور کسی نظام تہذیب پر قائم نہیں ہے بلکہ نسل اور نژاد پر ہی ہے۔ اس لیے پرولن اثرات سے ان کے قدیم عقائد اور طرز معاشرت اور افکار و اعمال میں خواہ کتنا ہی تغیر ہو جائے ان کی "ہندو دیت" بھر جا رہی رہتی ہے۔ اس پر مزید یہ کہ ان کے اپنے مذہب و تمدن میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جو ایک ترقی پذیر قومیت کو وجود میں لاسکے۔ لہذا مغرب کے عمرانی و سیاسی مقورات ان کے لیے بچائے مغر ہوئے۔ یہ کہ وہ تہذیب عقیدہ میں کیونکر ہی چیز ان کے اندر زندگی اور حرکت پیدا کر سکتی ہے۔ اور اسی سے ان میں قومیت کا نشو و نما ہو سکتا ہے۔

مسلمانوں کا معاملہ اس سے بالکل مختلف ہے۔ یہ قوم اپنی ایک وحدت اور نہایت طاقت و وحدت رکھتی تھی، اس کا سرشل سسٹم غایت درجہ صحیح و سالم تھا، جاہل و مذہب سے یہ بالکل پاک تھی، اس میں ایک اعلیٰ درجہ کی حضارت موجود تھی، اور یہ سب کچھ اسے صرف ایک چیز کی بدولت حاصل ہوا تھا جس کا نام "اسلام" ہے۔ ہندوستان میں دوسری قوموں کے ساتھ جب یہ قوم غلط مل ہوئی، تو اس کی ہندی تو دوسروں کو پستی سے اُٹانے کی وجہ بنتی، مگر دوسروں کی پستی نے خود اس کو ہندی سے گرا کر شروع کر دیا۔ اس نے دوسروں سے نسل و وطنی محبت سے، نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی وحدت پارہ پارہ کرنے لگی۔ اس نے دوسروں سے جاہلیت کی رسوم لیں، نتیجہ یہ ہوا کہ اس کی قومی طاقت کو گھٹن لگ گیا۔ اس نے اپنے سرشل سسٹم میں دوسروں کے طریقے داخل کر لیے، نتیجہ یہ ہوا کہ وہ توازن اور اعتدالی جگہ تاراج ہو گیا، جو اس سسٹم کا طرہ امتیاز تھا۔ اس نے دوسروں کے عقائد و افکار کو بغیر سوچے بچے قبول کرنا شروع کیا، نتیجہ یہ ہوا کہ یہ اپنے مذہب سے دور ہونے چلی گئی، حالانکہ مذہب ہی اس کی قومیت اور اس کے اخلاق، تہذیب اور تمدن کا تمام تھا۔ یہی چیز آخر کار اس قوم کے سیاسی زوال کی باعث ہوئی، اور اس نے حکومت کے مقام سے گرا کر اسے غلامی کی لعنت میں مبتلا کر دیا۔ غلامی کے وعدہ میں

جو مزید خبریاں اس قوم میں پیدا ہوتی ہیں، ان کو میں تفصیل کے ساتھ بیان کر چکا ہوں۔ اگر آپ انصاف کی نظر سے دیکھیں گے تو آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا، کہ مغربی امتیاز سے مسلمانوں پر جو اثرات مترتب ہوئے وہ ان اثرات کے بالکل برعکس ہیں جو ہندوؤں پر مترتب ہوئے ہیں۔ ہندوؤں کو اس نئے پستی سے اٹایا اور مسلمانوں کو اور زیادہ پستی میں گرا دیا۔ اس نے ہمارے خطی، عقائد، تہذیب و تمدن اور نظام معیشت و معاشرت کو جو نقصان پہنچایا ہے وہ ان جزوی فوائد کے مقابلہ میں بدستور زیادہ ہے جو مغربی تعلیم و تہذیب سے ہمیں حاصل ہوئے ہیں۔

مسلمانوں پر مغربی تہذیب اور مغربی تعلیم کے اثرات کا ذکر میرے مضامین میں بعض ایک منہی بحث کی حیثیت سے نہیں آیا ہے بلکہ میں قومی ارازمی کی تشبیہ اور ان کی شدت کا صحیح اندازہ کرنے کے لیے ضروری سمجھتا ہوں کہ منہلہ دوسرے اسباب و طوائف کے ان اثرات کا بھی پوری طرح جائزہ لیا جائے۔

مسلمانوں کی اصل ضرورت

نتیجہ تعلیم اور گہرائی تعلیم کی بحث وہ اصل موضوع کار ہے۔ نئے تعلیم یافتہ ہوں یا پڑائے، وہ سب بن کر مسلمانوں کی کل آبادی کے مقابلہ میں آٹے میں نمک کے برابر ہیں۔ ہمارے سیاسی مستقبل کا دار و مدار زیادہ تر کاشت کاروں اور مزدوروں کے پاس ہے زبان طبعی پڑ ہے جس نے نہ تو پرائی تعلیم حاصل کی ہے اور نہ نئی۔ یہ لوگ مسلمانوں کی آبادی کا ایک حصہ بلکہ اس سے بھی زیادہ ہیں، اس لیے ہم سب کا خواہ پڑائے تعلیم یافتہ ہوں یا نہ، یہ فرض ہے کہ اس طبقہ کی اصلاح کریں، اس میں اپنے حقوق سمجھنا کا مادہ پیدا کریں۔ اور ان میں اس قسم کی استعداد پیدا کریں کہ وہ اپنے حق رائے و ہندگی کو مسلمانوں کے مفاد کے لیے استعمال کر سکیں۔ اگر ہم ایسا کرنے میں کامیاب ہو گئے تو سمجھیں کہ ہم نے سیاسی جنگ جیت لی۔

جواب

وہ حقیقت یہی کام تو ہمارے پیش نظر ہے۔ ہم کو سب سے بڑا خطرہ یہ ہے

کہ ہمارے عوام بھی کو اسلام کی تعلیمات سے کسی قسم کی واقفیت نہیں ہے، جو افلاس
 اور ناواقفگی میں مبتلا ہیں، جن کو اسلامی تہذیب و تمدن کی گرفت میں رکھنے کے لیے
 کوئی نظام موجود نہیں ہے، جن میں جاہلیت کی رسوم پھیلی ہوئی ہیں، اور جو اسلامی تعلیم و
 تمدن کے اثر سے دور رہنے کی بدولت ہندوستان کی آبادی کے سوا اعظم سے
 ہر رنگ ہو گئے ہیں، کہیں اکثریت اور نزار طبقات کی اس تبلیغ کا شکار نہ ہو جائیں۔
 جو اس وقت "قوم پرست" جماعت کی طرف سے کی جا رہی ہے۔ یہیں اندیشہ
 ہے کہ ان مسلمانوں کے بہت طبقات کو یہ تحریک اسلام کا علم اور شعور رکھنے والے
 طبقات سے جدا کر دے گی، معاشی کش مکش برپا کرے گی ان کے درمیان جدوت
 ڈال دے گی، اور جب یہ طبقے اپنی قوم کے اہل و عیال گردہ کی رہنمائی سے محروم ہو
 جائیں گے، تو ان کی جہالت اور ان کے افلاس سے فائدہ اٹھا کر انہیں اقتصادی
 مساوت کا سہرا بخ دیا جائے گا، اور اس بہانے سے ان کو غیر مسلم عوام میں جذبہ
 کر لیا جائے گا۔ یہ اندیشہ اس وجہ سے اور زیادہ بڑھ گیا ہے کہ اب تک قوم پرست
 تحریک کے مبلغین اور مسلم عوام کے درمیان جو دیوار عائل تھی، جس کی وجہ سے مسلم
 عوام ان کی تبلیغ کو سنبھالنے کے روادار نہ تھے، اسے ہمارے علمائے کرام اپنی
 ناصوابت اندیشی سے منہدم کر رہے ہیں۔ ان کے اس فعل کا نتیجہ یہ ہونا ہے کہ
 مسلم عوام ہستہ ہستہ ان لوگوں کی باتیں کان دھر کے سنبھالیں گے، اور چونکہ یہ لوگ
 علانیہ تبدیلی مذہب کی تلقین نہیں کرتے، بلکہ ان اکثر کی خیانت کی تبلیغ کرتے
 ہیں جو مفلس طبقوں کے دل و دماغ پر بڑی آسانی کے ساتھ چھا جاتے ہیں، اس
 لیے ہمارے عوام رفتہ رفتہ ان کے جال میں پھنستے چلے جاتے گے، اور آخر کار یہ چیز
 اُمتِ مسلمہ کو پارہ پارہ کر دینے، اور جمہورِ مسلمین کو غیر مسلم سوا اعظم میں مدغم کر دینے
 کی موجب ہوگی۔ علمائے کرام آج جس چیز کو بھلائے سے بھی نہیں سمجھ رہے ہیں،
 کہ وہ چیز حقیقت بن کر ان کے سامنے آئے گی اور ایسی حالت میں آئے گی کہ اس
 کا علاج ان کی قدرت سے باہر ہوگا۔ اس وقت ان حضرات کی آنکھیں کھلیں گی اور

انہیں معلوم ہو گا کہ جو تیرا نہیں نے اندھیرے میں چلا یا قلموہ انگریزی سامراج کے جیسے
محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کے سینے میں پیوست ہوا ہے۔

ان خطرات کا سترواب اگر کسی صورت سے ہو سکتا ہے تو صرف یہی
ہے کہ مسلمانوں میں ایک نمائندہ جماعت ایسی اٹھ کھڑی ہو جو جمہور قوم میں جا کر ایک
طرح قانون کے اندام اسلام کی جو ہر پر تعلیم پھیلائے، درمیان جاہلیت کو مٹائے، ان کو
اسلامی تہذیب و تمدن کے اصولوں سے باخبر کرے اور دوسری طرف ان کی روٹی
کے مسئلہ کو اسلامی اصولوں کے مطابق حل کرے۔ ہم اشتراکی تحریک کی جو نصف کرتے
ہیں اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم غلامانہ سرمایہ داری اور ناجائز اغراض رکھنے والے
طبقات کے حامی ہیں۔ بلکہ دراصل اسلام کے قبیح ہونے کی حیثیت سے غلامانہ سرمایہ داری
کو مٹانے اور مفلس طبقات کی مصیبتوں کو حل کرنے کے لیے ہم خود اپنے اصول رکھتے
ہیں اور وہ اشتراکیت کے اصولوں سے بالکل مختلف ہیں۔ ہم اپنی قوم کے معاشی مسائل
کو خود اپنے ہی اصولوں کے مطابق حل کرنا چاہتے ہیں اور یہ گوارہ نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت
کے علمبردار ہمارے جمہور پر قابض ہو کر اپنے طریقوں سے امت مسلمہ کو پارہ پارہ کر
دیں۔ چاہے سناٹے اس وقت صرف معاشی اور سیاسی سوال ہی نہیں ہے بلکہ
اس سے بڑھ کر اپنی تہذیب کی حفاظت کا بھی سوال ہے، اس لیے ہم کو اپنے
جمہور کی تنظیم کرنے میں اسلامی اصول اختیار کرنے چاہئیں۔ ہمارے لیے گاندھی اور
جو اہر لال کا اسوہ قابل اتباع نہیں، بلکہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ ہے۔
جس کی پیروی ہم کو کرنی چاہیے۔ خدا پرستوں کی تنظیم کے جو اصول ساز سے حیرت
پرس ہیں پہلے استعمال کیے گئے تھے، وہ صرف اسی ناز کے لیے نہ تھے بلکہ تمام نمانوں
اور علاقوں کے لیے تھے۔ ان کو عمل میں لانے کے طریقے اور وسائل نہائی و مکانی
حالات کے لحاظ سے بدل سکتے ہیں۔ مگر وہ اصول بجاستے خود اٹل ہیں۔ اور آپ
جس ملک اور جس زمانہ میں بھی خدا پرست قوم کی تنظیم کرنا چاہیں گے آپ کو انہی اصولوں
کی طرف رجوع کرنا پڑے گا۔ باطل کا اقتدار جب پوری طرح چایا ہوا ہو تا ہے۔

اس وقت لوگوں کو شبہ ہونے لگا ہے کہ ان اصولوں پر عمل درآمد غیر ممکن الوقوع ہے یا اگر ممکن ہی ہے تو اس کے لیے صحیحیاں درکار ہیں۔ لیکن میں آپ کو یقین دہا رہی کہ یہ غیر ممکن چیز ہر وقت ممکن ہو سکتی ہے، اور دیکھتے دیکھتے ہر اکاؤنٹ بدل سکتی ہے البتہ اس کے لیے ایک کڑی شرط یہ ہے کہ اس مشین کو صرف وہی اخلاقی طاقت حرکت میں لاسکتی ہے جو سیرت محمدی کے سرچشمہ سے ماخوذ ہو۔ جن لوگوں میں اہل حق سے مرعوب ہو جانے اور ہر بڑھتی ہوئی طاقت کے آگے سر جھکا دینے کی کمزوری موجود ہو، اور جو لوگ اپنی استقامت نہ رکھتے ہوں کہ سنت سے سنت طوفان میں بھی راہِ راست پر بٹھے رہ سکیں، ان کے ہاتھوں سے یہ مشین کبھی حرکت نہیں کر سکتی۔ مسلمانوں کے لیے تنظیم کے کسی نئے پروگرام کی ضرورت نہیں۔ پروگرام تو بنایا ہو چکا ہے۔ کی صرف ایک ایسے رہنما اور چند ایسے کارکنوں کی ہے جو اپنے مقصد میں اپنے نفس اور ہوائے نفس کو فنا کر سکتے ہوں، جن کے دل نام و نمود کی شجوک، ذاتی دجاہت کہ پیاس، ان زندگی حرص، اور نفاق و حسد کی آگ سے پاک ہوں، جن میں حق کو سر بلند کرنے کا ایسا ارادہ موجود ہو جو کسی حالت میں ٹلی نہ سکتا ہو اور جن میں اپنی صلاحیت ہو کہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صاحبِ کرام کے طریقہ پر نظم کیا سارے کام کر سکیں۔

سلطنت در سلطنت

آپ اسلامی حقوق کی حفاظت کے لیے اتنی ضمانتوں کو بے فائدہ قرار دیتے ہیں۔ اس بنا پر کہ جہاں تک کہ ان ضمانتوں کی پشت پر کوئی (Sanction) نہ ہو اکثریت ان کی پابندی کے لیے مجبور نہیں ہو سکتی اس کے مقابلہ میں آپ چاہتے ہیں کہ مسلمان سلطنت کے اندر ایک سلطنت بنانے کی کوشش کریں۔ مگر یہی وہی اعتراض آپ کی اس تجویز پر بھی تو ہو سکتا ہے۔ مسلمانوں کے پاس وہ کونسی طاقت ہوگی جو اس سلطنت در سلطنت کے احکام کو اکثریت کی مرضی کے خلاف نافذ کر سکے گی؟ فرض کیجئے کہ اکثریت یہ قانون نافذ کرتی ہے کہ ہندوستان میں لائے کی قرعہ

ایک نظم برقرار ہو جائے۔ مسلمانوں کی یہ "سلطنت در سلطنت" اس کو کیسے روک سکے گی؟ فرض کیجئے کہ کوئی مسلمان مرتد ہو جائے۔ آپ اس کو رجم کی سزا کیسے دے سکیں گے؟ فرض کیجئے کہ آپ عدلیہ ناجاری کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکہ ممکن ہے کہ آپ مذہبیوں کے ساتھ غیر مسلم زانیوں یا زانیات پر بھی حد جاری کر سکیں؟

جواب

"سلطنت در سلطنت" ایک بہم اصطلاح ہے جس کا اطلاق ایک حکومت کے حدود و اقتدار میں کسی دوسرے نظام کی قوت و اثر کے قطع مدارج پر ہوتا ہے۔ اس قوت و اثر کے دائرے کا وسیع یا محدود ہونا دراصل مندرجہ اس نظام کی مضبوطی اور اس کے حامیوں کی معنوی طاقت کے کم یا زیادہ ہونے پر۔ واقعات کی دنیا میں اقلیت و اکثریت کوئی اہم چیز نہیں ہے۔ اصل چیز نظم اور اجتماعی ارادہ کی طاقت ہے۔ اسی طاقت سے عیسیٰ اللہ او اگر بڑا اپنے سے بڑا رنگینی اکثریت پر حکمران ہے۔ ایک جمہوری نظام حکومت میں بھی "اقتدار اکثریت" Majority کے قاعدہ کو ایک منظم اور قوی ارادہ اقلیت سے اثر یا کم اثر جاسکتی ہے۔ پس یہ سوال کہ وہ "سلطنت در سلطنت" جو میں تحریر کر رہا ہوں کن حدود تک وسیع ہوگی اس حالت میں طے نہیں ہو سکتا جب کہ ہم سرے سے کوئی نظم اور کوئی اجتماعی ارادہ ہی نہیں رکھتے۔ پہلے ہم کو یہ طاقت فراہم کرنی چاہیے۔ پھر ہم جتنی طاقت فراہم کر لیں گے۔ اسی کی نسبت سے "سلطنت در سلطنت" کے حدود وسیع یا محدود ہوں گے۔

شہد دارالاسلام

آپ کہتے ہیں کہ اگر ہم دارالاسلام قائم نہیں کر سکتے تو کم از کم شہد دارالاسلام ہی قائم کرنے کی کوشش کریں۔ لیکن میں کہتا ہوں کہ جو نظام حکومت اس وقت قائم ہے یا جو آئندہ آئینی ضمانتوں کے تحت قائم ہوگا وہ بھی تو شہد دارالاسلام ہوگا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ موجودہ نظام حکومت دارالاسلام نہیں ہے۔ لہذا اگرچہ

میں نہیں ہے۔ لہذا ان مصلحتوں کے لیے میں جو سوچ رہا ہوں، وہی سوچیں، اور اس پر غور و فکر
ہو گا، اس کا اطلاق ہوتا چلتا ہے۔

بحوالہ

میں نے دیکھا کہ اس مصلحت کے لیے جو سوچ رہا ہوں، وہی سوچیں، اور اس پر غور و فکر
ہو گا، اس کا اطلاق ہوتا چلتا ہے۔ اس میں مسائل کی بحیثیت ایک قوم کے کسی طرح کی بھی خود آواز دہانی حاصل
نہیں ہے۔ جو برائے نام مذہبی اور تعلیمی آزادی ان کو دی گئی ہے، وہ غیر مسلم حکمرانوں کی
حکومت کے لیے ہے جس کے حوالے کر کم یا زیادہ کرنا ان کے اپنے اختیار و تفریق پر منحصر ہے
ہے۔ ہمارے جن مذہبی احکام کو وہ اپنے اصولی کے مطابق درست نہیں سمجھتے، ان
کے خلاف کو بدک دیتے ہیں اور جو مذہبی احکام ان کی مصلحتوں کے خلاف ہیں ان کو بھی
نافذ نہیں ہونے دیتے۔ اس کے بعد صرف وہ احکام رہ جاتے ہیں جو ان کی نگاہ میں
بے غرض ہیں ان کے خلاف کی نہ ہیں اجازت دے دیتے ہیں۔ لیکن اس آزادی کے
دار سے میں بھی ہم ان کے اقتدار کے علاوہ اس اثر سے محفوظ نہیں ہیں۔ انہوں نے
تعلیم کا جو نظام قائم کیا ہے وہ ہمارے مذہب اور تہذیب کے اصولوں کا خلاصہ ہے
اور اس کے اثر سے ہماری فوجوائی سطحوں کا ایک بڑا حصہ ان مذہبی احکام سے بھی متاثر رہتا
کونے گنا ہے جس کی بجا آوری میں ہم آزاد چھوڑے گئے ہیں۔ انہوں نے ہر مذہب
میں شہادت قائم کیا ہے اس کی گرفت میں ہم اس قدر بے میں ہو چکے ہیں کہ ہمارے لیے
اسلامی اصولی شہادت کی پابندی قریب قریب محال ہو گئی ہے۔ اگرچہ ظاہر میں
کوئی قانون ایسا نہیں ہے جو ہم کو اپنے اصولوں کی پابندی سے روکتا ہو۔ اسی
طرح ان کا نظام "ایک قانون اور ان کا آئین حکومت ایسا ہے جو ہمارے اخلاق،
معاشرت، تمدن، ہر چیز پر بلا واسطہ اثر ڈالتا ہے، اور اس کے مقابل میں ہم اس
درجہ بے اختیار ہیں کہ اپنی مخالفت کے لیے کوئی کارگر تدبیر عمل میں نہیں لے سکتے۔ ان
سب پر مزید یہ کہ غیر مسلم طاقت کا اقتدار مطلق اور نفس ایک زبردست اثر رکھتا ہے۔

جو طاقت کم از کم عظیم کر کے اعتبار سے ورنہ بکے خون انوں کی نمک اندر حوت و وقت بچنے کی متاد نغرائی ہو، معلوم قوم اس سے تقرب حاصل کرنے کے لیے اپنی وہ بہت سی چیزیں بڑے قدر میں دکر ڈال دیتی ہے جنہیں وہ اس سے بھر نہیں مانگتی۔ ایسی حالت جن ملک کی ہو وہ اگر خالص دار اکفر نہیں تو اس سے اقرب ضرور ہے۔ اس لیے اسے سب سے دار اکفر کہا جائیے نہ کہ سب سے دار اکفر اسلام۔

نہیں جس چیز کی طرف مسلمانوں کے سیاسی فکر بکھڑا ہے وہ گویا کو قوتہ دار ہا ہوں وہ یہی ہے کہ انہیں اس حالت کو بدلنے کے لیے اپنی قوتوں کو بھین کرنا چاہیے۔ اگر اس کو بدلنا ہے تو اس کی قیادی کا یہی وقت ہے۔ انقلابی دور میں ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف انتقال کا عمل جاری ہوتا ہے۔ اس وقت ہم نسبتاً زیادہ آسانی کے ساتھ اپنے والی حالت کی شکل میں کر کے میں اپنا اختیار استعمال کر سکتے ہیں۔ جب وہ ایک خاص صورت میں داخل ہوتے ہیں اور وہ اس طرح مستحکم ہو جاتے ہیں اس وقت ہمارے لیے اختیار استعمال کرنے کا شاید کوئی موقع باقی نہ رہے گا۔ گزشتہ صدی کے ابتدائی دور میں ہم نے خلیفہ کی اور اس سب سے دار اکفر کو نہ صرف قائم ہو جانے دیا بلکہ اپنے ہاتھوں سے اس کے قائم کرنے میں مدد دی۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ہم بالکل بے بس ہو کر اس کی گرفت میں جکڑے گئے۔ اور آج ہر شخص دیکھ رہا ہے کہ ہمارے سیاسی کی بندشوں میں سے کسی چوٹی سے چوٹی بندش کو توڑنا بھی کسی قدر مشکل ہے۔ اسی سے سبق حاصل کرنا چاہیے کہ اگر ہم نے ہندوستان کے سیاسی انقلاب کو موجودہ رفتار پر جانے دیا۔ اور کوئی ایسی منظم طاقت فراہم نہ کی جس سے ہم اس کی صحت متعین کر سکیں۔ اور اپنا اختیار بھی استعمال کر سکیں تو نتیجہ یہ ہو گا کہ اس سب سے دار اکفر کی جگہ ایک دوسرا سب سے دار اکفر ملے گا، اور اس کے مستحکم ہو جانے کے بعد ہم اس کی گرفت میں ہی اتنے ہی بے بس ہوں گے جتنے اس وقت ہیں۔ یہ ایک ایسی کھلی ہوتی بات ہے جس کو سمجھنے کے لیے کسی گہرے تفکر کی ضرورت نہیں جس میں عقل عام (Common Sense) رکھنے والا ایک عامی بھی اس کو سمجھ سکتا ہے، مگر یہ نامساعد حالات کی طاقت کا کرشمہ

ہے کہ کسی واضح بات کو سمجھانے کے لیے بھی دقت کی ضرورت پیش آ رہی ہے اور قابل کے ضرورت بھی اس کو دلوں میں پائمانہ شکل میں رہتا ہے۔ جو لوگ پہلے ہندوستانی اور پھر سب کچھ ہیں وہ اگر اسے ماننے سے انکار کریں تو جیسے تعجب نہیں اس لیے کہ ان کی نگاہ میں مسلمانوں کی قومی زندگی کا سوال کوئی اہمیت ہی نہیں رکھتا ان کا ضمیر تو پہلے ہی فیصلہ کر چکا ہے کہ ہمیشہ وہ انگریزوں اور انگریزوں میں صرف رازدندان چاہیے جس میں ہمارے مذاق کے خزانے خود ہمارے اپنے ہاتھوں میں ہوں۔ لیکن جو لوگ پہلے مسلمان اور پھر سب کچھ ہیں ان پر مجھے سخت حیرت ہے کہ وہ اس کو سمجھنے سے کیوں انکار کرتے ہیں۔

مصالحات کے امکانات

آئینی ضمانتوں پر تو برطانوی حکومت اور ہندوستان کی اکثریت کو رضی کیا جا سکتا ہے اور یہ ایک قابل عمل چیز نظر آتی ہے، لیکن سلطنت و سلطنت کا خیال تو ہے ہی ایسا جس پر برطانوی حکومت راضی ہو سکتی ہے اور ہندوستان کی اکثریت۔ یہ نام درمیان میں آجائے کہ بعد تو مصالحت کا دوبارہ ہی بند ہو جاتا ہے۔

جواب

اس سے پہلے میں جو کچھ بیان کر چکا ہوں اس کو غور سے پڑھنے کے بعد مجھے اُمید ہے کہ مترن صاحب اپنی اس رائے پر مطمئن ہو کر رہیں گے۔ آئینی ضمانتیں اور ان پر اکثریت کی رضامندی ایسی چیز نہیں ہے جس کے بن پر کوئی قوم زندہ رہ سکتی ہو۔ اگر ان ضمانتوں کی حیثیت پر ہماری اپنی طاقت نہ ہو تو ان کا قائم رہنا یا نہ رہنا بہر حال اکثریت کی رضامندی پر موقوف ہو گا، اور اس کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستان کے آئندہ نظام سیاست میں اکثریت کے اقتدار کی وہی حیثیت ہو گی جس وقت انگریزی اقتدار کی ہے اور اس کے دستی اقتدار میں ہم وہی ہے جس میں

بچے اب ہیں۔

اکثریت کے منصوبہ کے لیے یا نہ کر۔ چہ جس سلطنت و سلطنت کا دوبارہ ہو۔

اس نام سے موسوم کیے جانے کے قابل ہی نہیں ہونگے۔ یہ تو وہ چیز ہے جس کو ایک جماعت کا مفاد و اجتماعی اہمیت قائم کرنا اور قائم رکھنا ہے، طرہ کوئی اس پر راضی نہ ہو گا۔

ہندوستان کی سیاسی ترقی

یہ مسألت درحقیقت کاغذ پر ہندوستان کا سیاسی مسئلہ ہے۔ یہ بھی تو مفید نہیں ہے اگر اس طرح ہندوستان کی ہر قوم مسألت کے اندر ایک مسألت بنانے کے لیے ایک کھڑی ہو تو فی الواقع ہندوستان میں کوئی مسألت قائم ہی نہیں ہونگے بلکہ اس کی ہر فرقہ وارانہ فاسک لے لے گی۔

جواب

میں نسب الہیہ والے مضمون میں ان کے کم حقوق اور اختیارات کی توضیح کر چکا ہوں جو ہندوستان میں مسلمانوں کی ترقی زندگی کو برقرار رکھنے کے لیے ضروری ہیں۔ مسألت درحقیقت اس سے میری مراد مسلمانوں کا ایک ایسا اجتماعی نظام ہے جو انہی حقوق اور اختیارات کو استعمال کرے اور جس میں اتنی طاقت ہو کہ اگر کوئی ان حقوق اور اختیارات میں کمی کرنا چاہے بھی تو نہ کر سکے۔ آپ اس مضمون کو غور سے دیکھئے۔ اس میں جن حقوق اور اختیارات کا ذکر کیا گیا ہے، ان میں کون سا بہرہ ہی ہے جو مشترک ہندوستانی مفاد کے لیے ہم کو دوسری ہمسایہ اقوام کے ساتھ ہمدردانہ تعاون کرنے سے روکتی ہو؟

اگر ہندوستان کی دوسری قومیں بھی اپنے مخصوص قومی مفاد کے لیے اس قسم کی خود اختیاری (Autonomy) حاصل کر لیں تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں اور ان سب کو ایسی خود اختیاری حاصل ہونے کے بعد بھی ہندوستان کا مشترک نظام حکومت بحال ہی رہے گا۔

حقیقت یہ ہے کہ جن حضرات صرف نظری سیاسیات (Theoretical Politics) کا مطالعہ کیا ہے وہ مسألت درحقیقت کا نام سن کر کان کھڑے کرتے ہیں اور

سمجھتے ہیں کہ یہ ایک ناقابل عمل چیز ہے، لیکن عملی سیاست میں وسیع یا محدود پیمانے
 پر سلطنت و مملکت کا جو قریب قریب ہر ترقی یافتہ ملک میں پایا جاتا ہے اور
 سیاسی مملکت کے لیے اس کا جو ناگزیر ہے۔ جہاں سلطنت کا غلبہ ہوتا ہے وہاں
 کے تمام دوسرے طبقے سلطنت و مملکت کے منہ پر دم کرتے ہیں وہاں نظم اور انضام
 کا کھڑا ہونا ہے۔ خود بری واقعات اس کا ثبوت دیتے ہیں کہ سلطنت و مملکت
 ناقابل عمل چیز نہیں ہے۔ ہندوستان کے آئندہ نظام حکومت کی ترقی میں یا اگر خارج
 ہو سکتی ہے تو صورت اس صورت میں جب کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے اندر
 نظام و یک دوسرے کے خلاف ہر حال میں عمل اختیار کریں اور اپنی مرضی کو اپنی
 دوسروں پر مسلط کرنا چاہیں۔ لیکن ہمیں اس نوعیت کی سلطنت و مملکت مطلوب
 نہیں ہے جو ان کی اور خانہ جنگی پر پاکوٹے والی ہو۔ خالص دلوں سے کم
 چیز کو ہم حاصل کرنا چاہتے ہیں نہ یہ ہے کہ ان کو میں خود اپنے دلوں کے مطابق
 اپنے گھر کی تنظیم و اصلاح کرنے کا اختیار و اقتدار حاصل ہو نہ اپنا ہندوستان کی
 سیاسی زندگی میں ہم کو آغوش حاصل ہو کہ اس ملک کا سیاسی و ترقی یافتہ ہونا
 تہذیب اور اصلاح قومی کے نقطہ راستہ اختیار نہ کرنے پائے۔ اور ان کے
 جیسا کوئی راستہ اختیار کرنا ہو تو ہم اپنے بے بس نہ ہوں کہ اپنی اجتماعی طاقت سے
 اس کو روک نہ سکیں۔ یہی تین صورتیں گراں منہم کی تکمیل کرتے ہیں۔ جسے میں
 و مملکت و سلطنت ہے۔ تبصر کرنا ہوں اور یہ ہیں چیزیں کہ اگر مملکتوں کے
 حال و ہندوستان کی زندگی کو بھی یہ حاصل ہو تو اس سے کوئی بد نظمی واقع
 نہیں ہو سکتی۔ یہی نقطہ نظر کو چھوڑ کر آپ صحت کی دیکھنا انصاف کا
 تقاضا معلوم کر چاہیں تو یہ صورت یہ ہے کہ جب ہندوستان تمام قوموں کا مشترک
 وطن ہے اس کی ترقی و ترقی سب کے عمل اور سب کی منتوں اور کامیابیوں
 کا نتیجہ ہے تو یہاں کسی قوم کو بھی آغوش اقتدار نہ ہونا چاہیے کہ وہ اپنی مرضی کو دوسروں
 پر مسلط کر دے اور کسی قوم کو تاحیہ نہیں ہونا چاہیے کہ اپنی اسی چیزوں کی مناسبت

ہیں مگر کئے جنہیں میں جان و مال سے زیادہ عزیز رکھتی ہوں۔

خوف و ہراس

آپ کا مذکر فقرہ سے خوف و ہراس کہہ دیا آتی ہے۔ آپ چند دوس سے
 لڑتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کو کھ جائیں گے۔ کیا یہ خوف محض اسی وجہ سے ہے کہ وہ کثیر التعداد
 ہیں اور مسلمان ان کے مقابلہ میں قلیل التعداد ہیں؟ کیا قرآن آپ کو بھی سکھاتا ہے
 کہ قوت و طاقت کا ہمارا کثرت اور قسوت پر ہے؟ کیا اس سے بڑھ کر بھی اور کئی گز بڑی جو
 سکتی ہے کہ مسلمان ان مشرکین سے لڑ جائیں جو ۲۲ کروڑ خداؤں کو پوجتے ہیں؟ مسلمان
 ایک ہندو قوم ہے۔ اس کے پاس قرآن جیسی کتاب ہے۔ اس کے اندر ایمان کی حرارت
 ہے۔ کیا کو ممکن ہے کہ کفار و مشرکین اس پر غالب نہ ہوجائیں؟ مسلمانوں کو اپنی قوت
 پر اعتماد کرنا چاہیے، اور اسی اعتماد پر آزادی کی جنگ میں شریک ہونا چاہیے۔ مگر
 ان میں علامہ احمد قسٹ ہر تو کسی قوت سے بھی انہیں شکستہ کی ضرورت نہیں۔ ان پر
 دوسروں کا رنگ کیا چڑھے گا۔ ان کے پاس تو صلیب اللہ ہے جو تمام رنگوں پر غالب
 آنے والا ہے۔

جواب

یہ اعتراض چند ہندو خط نویسوں کا قیہ ہے، اور زیادہ تر ان لوگوں کی طرف سے۔
 سے پیش کیا گیا ہے۔ جنہیں سوچنے سے پہلے بول دینے کی عادت ہے۔ انہیں معلوم ہوتا
 چاہیے کہ ہمیں خوف ہندوؤں کی طاقت ہے نہیں بلکہ مسلمانوں کی کمزوریوں اور ان
 کمزوریوں سے ہے۔ ہمیں قرآن نے تو یوں سکھایا ہے کہ ہمیں عدال و انصاف میں شمار کیا ہے۔
 قرآن کسی جگہ بھی یہ نہیں کہتا کہ مسلمان عربوں ہی بنائے دنیا میں غالب ہوں گے کہ ان
 کے نام عبد اللہ اور عبد الرحمن ہیں اور کہتا ہے کہ مسلمان بن کر ان سے مشغوب ہوجائیں گے
 کہ وہ مشیام مسند یا بارش جیسے ناموں سے موسوم ہوں گا تو قرآن اس تیرہ
 سو برس کی تاریخ میں خود بذات ہزاروں مرتبہ جو ثابت ہو چکا ہو تا اگر ایسا ہوتا تو
 خصوصیت کے ساتھ گزشتہ دو سو برس کی تاریخ کا ایک ایک عمر اس کے عجوبہ کا

زندہ غیوت ہوتا، مصلحتاً اللہ یہ قرآن رکھنے والے مومنین کے لئے ہے۔ قرآن کا آپ ذکر فرما رہے ہیں، چھیڑے سے لے کر مرگش تک پھیلے ہوئے ہیں۔ کہہ ڈالوں گی تدوین میں ہیں۔ مگر کیا یہ چھیڑے کے ٹکڑے پرستوں سے، انہوں نے کھولے کھولے انگشتانِ افراش، پلٹیدار اٹلی کے تشبیہ پرستوں سے منسوب نہیں ہیں؟ یہی قرآن رکھنے والے مومنین کے لئے ہے۔ یہی اندلس میں بھی تھے۔ مگر کیا یہ وہاں سے صرف غلطی طرح مٹا نہیں دیئے گئے؟ یہی قرآن رکھنے والے مومنین کے لئے ہے۔ قرآن کے زمانہ میں ہی تھے۔ مگر کس چیز نے ان کی تہذیب اور ان کی عظیم الشان سیاسی طاقت کو مشرکین کے ہاتھوں تباہ ہوئے سے بچا دیا؟ یہ دنیا حقائق کی دنیا ہے۔ دنیا کی دنیا نہیں ہے۔ آپ کہہ دیجئے اللہ پڑھ کر سمجھتے ہیں کہ کوئی منتر آپ کو سکھایا گیا ہے جسے پڑھتے ہی ظلم کے پتے خیب سے پیدا ہوں گے اور کفار کو تیرنگ کر دیں گے۔ آپ قرآن اپنے گھر میں رکھ کر سمجھتے ہیں کہ کوئی تہذیب آپ کے پاس آیا ہوا ہے جس کا بس گھر میں موجود ہونا ہی اسے نام آفاتِ ارضی و سماوی سے محفوظ کر دے گا اور خدا اپنے قانونِ قدرت کو آپ کے لیے بدل ڈالے گا۔ وہ تمام اخلاقی عیوب اور وہ تمام قومی امراض اپنے اندر پلستے۔ چھپتے۔ جو کفار و مشرکین اور منافقین کے خدائوں میں سے ہیں۔ اور پھر یہ پندار بھی اپنے دماغ میں رکھیں کہ ہم وہی مومن ہیں جن سے آختم القرآن خلتون کا وعدہ کیا گیا تھا۔ اور جب کوئی یاد دلائے کہ ان کو ذریعوں کے ہاتھ آپ کسی انقلاب کے طوفان میں زندہ نہیں رہ سکتے۔ تو اس کو بڑی دل کاٹھڑی لگجئے۔ یہ اگر بہادری اور عقلمندی ہے تو ایسی بہادری اور عقل مندی آپ ہی کو ہمارے ہر ہے۔ میں تو اسے نام خیال اور عقل تسلیم سمجھتا ہوں۔ نیز اسے نزدیک یہ زندگی کے نہیں تباہی کے لیے ہیں۔ میں اسے رہنما اور کو حق سمجھتا ہوں جو اپنی فوج کے کوڑے پہلوؤں سے انگلیں بند کر دیتا ہے جو خبیثہ الفاظ سے اس میں طاقت کا جھوٹا پندار پیدا کرتا ہے، اور اسے خطابت کی ٹرپ چاہتے ہیں تاکہ وہ ہر جوش ہر کرتا ہی کی خندوں میں گود پڑے۔

بے شک کٹر رہنمائی پر خبیثہ طاقت کا مدار نہیں ہے۔ یقیناً کم و بیش

صلی اللہ علیہ وسلم ان کے درمیان موجود تھے اور انہیں ان کی قیادت فرماتا
 رہتا تھا۔ جنگ احد میں صرف اٹھارہ تھے تو ہزار تھا کہ عربیوں کے دلوں میں
 دلی کی محبت آگئی اور انہوں نے اپنے سردار کے حکم کی نوبت مندی کر ڈالی تمیز
 کیا ہوا ہتھیار پھینک دیا اور اللہ کے واحد کی عبادت کو نصواؤں پر چڑھوا دیا
 ہو گئے اور خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ہاتھوں زخمی ہوئے۔ حاشا
 اِذَا قُلِّبْتُمْ فَانْقَلِبْ عَلَیْكُمْ فِي الْاَمْرِ وَعَقَّبْتُمْ مِنْ تَتَعَلٰی مَا اَرْسَلْتُمْ
 مَا يَحْبِبُوْنَكَ اِلٰی قُلُوبِهِمْ مَّا وَلَا تُلَاقُوا عَنْ اَخْبِیْہِ وَالْوَسْوَیْ
 یَتَعَلٰی عَنْکُمْ فَاِنْ اَنْزَلْنٰکُمْ فَاتَّبِعْنٰکُمْ عَقَبًا یٰۤاٰی عٰمِرُوْنَ۔ (۱۵۰-۱۵۱)

جنگ نبی میں صرف اتنی ہی کوتاہی ہو گئی تھی کہ مسلمانوں کو اپنی کثرت پر لازم
 کیا جا۔ تاہم فطرت نے اس کی تزیین دی کہ مشرکین کے مقابلہ میں ان کے ہاتھوں
 اکھاڑ دیے۔ قِیْلَہُ لَکُمۡ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیۡنَ اٰمَنُوْا اَحَبَّ بَیۡتُکُمۡ حَضَرَتُکُمۡ حَتَّمُ لَکُمۡ
 حَتَمًا کَثِیۡرًا وَتَقَاتَلْ عَلَیۡکُمُ الْاَوَیۡمُۃُ بِمَا رَجَبْتُمْ اَنْتُمْ وَکَلَّیۡکُمۡ
 مُّوٰیۡدِیۡنَہُ۔ (۲۵۱) جو خدا ایسے بے لاگ قانون کے ساتھ اس
 کا تعلق پر حکم کرتا ہے۔ اگر اس سے آپ یہ توقع رکھتے ہیں کہ اہل ایمان کی
 مخالفت سے بھاری ہونے کے بعد بھی وہ آپ کی حمایت کرے گا۔ اور اسی مشرکین

نے یہاں تک کہ جب آپ نے فاروقی اور کام میں جھگڑا ڈالا اور فاروقی کی بعد اس
 کے کو تم کو رکھا تھا یہی خوشی کی چیز جب تم پر شہرہ جاتے تھے اور پیچھے ہٹتے تھے
 تھے کسی کو اور نہ ہی پکارا تھا تم کو تھا اس سے پیچھے سے پر پہنچا تم کو تم میں غم کے۔
 (آل عمران ۱۵۲-۱۵۳)

اللہ اور جن کے روزہ اس روزہ میں آپ کی کثرت تعداد کا فرق تھا۔ مگر وہ تھا کہ
 کام کچھ نہ آئی اور یہی وجہ تھی کہ وہ روزہ تم پر تنگ ہو گئی اور تم پشیمان ہو کر جاگ
 تھے۔ (التوبہ ۲۵۱)

کے مقابلے میں آپ کو ثابت قدمی بننے لگا جو اس کے قانون طبیعی کی شرائط آپ سے زیادہ بہتر طریقہ پر پوری کر رہے ہیں تو میں آپ کی خدمت میں صرف اتنا ہی عرض کروں گا کہ آپ عقل سلیم اور علم قرآن دونوں سے محروم ہیں۔

حصہ سو

کانگریس، متحدہ قومی تحریک

اور

مسلمان

پچھلے دو سو تیس سالوں میں جو مسلمانوں نے دنیا کی مختلف جگہوں پر مقیم ہوئے ہیں انہوں نے اپنے اپنے ممالک میں مسلمانوں کے حقوق کی تحریک کی اور مسلمانوں کو ایک نئے طریقہ پر سوچنے کی دعوت دی۔ اس سے پہلے مسلمانوں پر اس امر کی پابندی تھی کہ راج اور حکومت کی تحریکات کا تفصیلی جائزہ دیا جائے اور مسلمانوں کو جو راستہ دکھایا جائے اس پر عمل کرنا چاہیے کہ بتایا جائے کہ قومیت کی راہ کتنی غلط اور تباہ کن تھی۔ نیز یہ بھی بتایا جائے کہ ہندوؤں کے سیاسی مشہد کے مختلف حل کیا ہو سکتے ہیں۔ ان دنوں میں مسلمانوں کے لیے کشمکش کا کوئی سہارا ہے۔ یہ مسلمانوں میں ۱۹۳۸ء میں لگے گئے اور قومیت کی تحریک سے مسلمانوں کو لاشعور اور حکومت الہیہ کی ضرورت کا احساس پیدا کرنے میں غیر معمولی طور پر مفید و موثر ہوئے۔ یہ مسلمانوں اور موجودہ سیاسی کشمکش حتمہ مدوم کی شکل میں بار بار چھپ چکے ہیں۔ ————— مرتب

تقدیم

کسی قوم کے لیے اس وقت سے زیادہ پریشانی و سرسایگی کا اند کوئی وقت نہیں ہوتا جب وہ دیکھتی ہے کہ اس کے گرد و پیش سارا ماحول اس کے خلاف بدل گیا ہے۔ زندگی کے کاغذ کو چٹا بننے والی تمام طاقتیں، اُن اصول اور ان شاہی کے خلاف چل رہی ہیں جن پر اعتقاد و عقائد اس کے وجود کی اساس قائم ہے، اور وہ اسے بھت کی طرح ہموار کر رہی ہے۔ جس کے لیے زمین، ہوا، پانی، موسم، سب کے سب نا، لائق و ناسازگار ہو گئے ہوں۔ ہندوستان سے آج ہم ہندوستان کے سلطان اسی صورت حال سے دوچار ہیں۔ ڈیڑھ صدی سے زیادہ مدت ہم پر اسی حالت میں نظر آ رہی ہے، اور یہ بددیر حالہ شدید تر ہوئی جا رہی ہے۔ ہندوستان کی کسی دوسری قوم کو یہ پریشانی یہی نہیں آئی۔ اس لیے دوسرے لوگ اُس ضمن کو باسانی نہیں سمجھ سکتے جس سے آہستہ آہستہ ان کے لیے ہر جہتی ہوتی صورت کے مطابق بدل جانا اور اسی ہیست کو ہر سانچے میں ڈھال لینا سہل ہے۔ ان

لئے یہ مضمون جمادی الاخریٰ ۱۳۵۷ھ میں لکھا گیا۔ مرتب



کی اور وہ یہ مٹی کہ:-

زمانہ بات زمانہ تو زمانہ باز

ہم نے کہا کہ آؤ اسی کو آزمائیں، شاید اپنے آپ کو کچھ بدلی کر ہم اس نئے ڈھانچہ میں ٹھیک بیٹھ سکیں۔ چنانچہ ہم نے پہلے مغربی تعلیم کی طرف توجہ کی اور اپنے آپ کو زمانے کی رند کے ساتھ بچنے کے لیے تیار کیا۔ پھر غیر مسلم حکومت کی بارگاہ میں درخیز حاصل کرنے کی کوشش کی تاکہ اپنی کھوئی ہوئی مذہبی طاقتوں میں سے کم از کم ایک معتد بہ حقہ بازیافت کر لیں۔ پھر اپنے ملک کے جدید سیاسی تغیرات سے ہم آہنگ ہونے کی کوشش کی کہ زمانہ کا یہ سیلاب جس طرف جا رہا ہے اس طرف سب کے ساتھ ہم بھی جائیں۔

یہ تغیرات جو ہم نے اپنی پوزیشن میں کیے، ان سب میں ہمارے پیش نظر یہ ملک رہا کہ اپنی خودی کا تحفظ بھی کر داور زمانے کے ساتھ بھی چلو۔ لیکن ستر برس کے تجربے پر ایک جائزہ نگاہ ڈال کر دیکھئے، کیا اس زمانہ سازی کے دور میں ہم اپنی خودی کو محفوظ رکھ سکے ہیں؟ واقعات کی ناقابل تردید شہادت ہے کہ ایسا نہیں ہوا، اور عقل اس کو محال کہتی ہے کہ کہیں ایسا ہو سکتا ہے۔ یہ ممکن ہی نہیں کہ جو کھوٹے سانچے میں آپ ٹھیک بھی بیٹھیں اور اپنی حیثیت کی گولائی کو تبدیل بھی نہ کریں۔ وہی کے ٹرنج پر رہیں بھی، وہ اپنی جگہ پر قائم بھی رہیں۔ یہ دو باتیں بالکل متضاد ہیں اور ان کو جمع کرنا امرِ محال کے خلاف ہے۔

مغربی تعلیم کے تجربے سے کیا ثابت ہوا؟ یہ کہ جو اصول ہم پر مستوی ہے اس میں سے ایک عنصر یعنی تعلیم کو ہم دوسرے عناصر سے الگ کر کے نہیں لے سکتے۔ دوسرے عناصر جن کے ساتھ اس عنصر کا غیر منسلک رابطہ ہے، وہ مجبوراً اس کے ساتھ آتے ہیں۔ زندگی کا ایک اور نقطہ نظر، اخلاق کے کچھ دوسرے اصول، احتیاج کی تدریجی قیمت متعین کرنے کا ایک مختصہ معیار، متمتعینِ زندگی کے کچھ نرسلے ڈھنگ، جو سب کے سب اسلام سے بالکل بیگانہ ہیں، اس ایک چکر کو قبول کرتے ہی خواندہ دانا خواندہ

آئسٹن شروع ہو جاتے ہیں، اور ان سب کے جمع ہر جملے سے مسلمان خود بخود مسلمان
بقا پیدا ہوتا ہے۔

مرکاز فرنگ کے دربار میں پہنچ کر ہمیں کیا سبق ملا؟ یہ کہ دین، ایمان، اخلاق،
تہذیب، تمدن سب کچھ ایک روٹی کے حوض سے نکلے، وہاں روٹی بھی پیٹ بھر نہ لے۔
اپنی خودی کو قربان کیے بغیر وہاں سے تم کچھ نہیں پاسکتے۔ اور اس قربانی کے بعد بھی
قبیلہ کی حیثیت ایک غلام سے بڑھ کر نہیں ہوتی جو ایک تلخ حقیر کی طرح آفت کے غلام
پر رہینٹ چر لیا جاتا ہے۔

سیاسیات میں زمانہ سازی کا پہل کیا ملا؟ یہ کہ تعلیم سیاسی ترقی کا جواب تک
ہو سکتے اور آئندہ ہونے والے ہیں، چار سے نظریاتِ عمرانی کے بالکل خلاف اور
غلامانہ فرنگ کے نظریاتِ عمرانی کے عین مطابق ہیں۔ ان کا نظریہ قومیت، ان
کے اصولی جمہوریت، ان کے تصوراتِ حکومت و مملکت، انہی چیزوں پر تمام جدید
تغییرات کی بنا رکھی گئی ہے اور ہمارے یہ ایسے تئیرات سے اپنے آپ کو ہم اٹک
کر لے کے معنی اپنے وجود کو ایک دوسرے وجود میں بالکل تحلیل کر دینے کے ہیں۔
ان تقریبات کے بعد اب ضرورت ہے کہ ہم اپنی دوسری پالیسی پر بھی نظر ثانی کریں۔
پہلی پالیسی قریب قریب صوبوں کے تجربے سے غلط ثابت ہوئی اور اسے بدلنا پڑا۔
دوسری پالیسی کو مستور میں کے تجربے سے غلط اور غلط ہی نہیں ثابت کر دیا۔
اس کو بھی بدلنا اور بہت جلدی بدل ڈالنا چاہیئے۔ اب ہمارے لیے صرف تیسری پالیسی
باقی رہ جاتی ہے اور وہ یہ ہے کہ۔

زمانہ ساز و توانما ساز

جوڑ جانچو تمہارے گرد و پیش چا گیا ہے اس سے تم الگ بھی نہیں رہ سکتے۔
اور اس میں اپنی خودی قربان کیے بغیر ٹھیک بھی نہیں چل سکتے، لہذا آدابِ مردوں کی
طرح ہو کر اس ٹھکانے کو توڑ ڈالو اور اسے مجبور کرو کہ تمہاری ہیستیت کے مطابق
بچے۔ جس سیلاب میں تم گھر گئے ہو اس کے ساتھ بچنے میں تمہارا وجود ملک کی طرح

تحصیل ہوتا جاتا ہے۔ اور اس کے مقابلہ میں چارہ چٹائی جن کو تم اپنی جگہ جم بھی نہیں سکتے، لہذا آؤ، اب بہادروں کی طرح، اٹھ کر اسی عسکریاب کا رخ پیرودا اور اسے اس گدی پر بچنے کے لیے مجبور کرو۔ جو تمہاری نظریات مسلک کے متضاد سے مطابقت رکھتا ہو۔ ہو سکتا ہے کہ تمہیں اس میں کامیابی نہ ہو۔ بہت ممکن ہے کہ تم خود ہی اس لڑائی میں ہلاک ہو جاؤ۔ مگر بکری کی زندگی کے سو برس سے شیر کی زندگی کا ایک دن بہر حال زیادہ قیمتی ہے۔

یہی انقلابی روایت ہے جسے میں اب مسلمانوں میں، خصوصاً ان کے نوجوانوں میں پیدا کرنا چاہتا ہوں۔ انقلابی روایت کا ایک پیرا نہیں ہوتا۔ زمانہ کی حالت شوکر میں کا کا کر آہستہ آہستہ دماغ مدہمتی پر آتا ہے اور ان شکوکوں کے ساتھ آہستہ آہستہ انقلابی روایت اس کے اندر اترتی ہے۔ اس نقصان میں آدمی کو بڑے سخت مرحلوں سے گزرنا پڑتا ہے۔ باہر والوں سے پہلے گھر والوں سے دشمنی، اور لڑائی بھی چوکی لڑائی لڑنی پڑتی ہے۔ قدیم یا عیسائی جین دماغوں میں گہری جی ہوئی ہوتی ہے وہ انقلاب کی دعوت سن کر آؤں تو اس کا منہ ہر دم و دہا ہی نہیں سمجھ سکتے۔ پھر کچھ کچھ سمجھتے بھی ہیں تو اسے اپنے عادی تصورات کے خلاف پا کر مشتعل ہو جاتے ہیں۔ کوئی سمجھتا ہے کہ یہ کوئی نیا دکان دار آیا ہے جو ہماری پڑائی بھی ہماری دکانوں کے مقابلے میں اپنی دکان بدلنے کے لیے یہ باتیں کر رہا ہے۔ کوئی خیال کرتا ہے کہ یہ کوئی گہری سازش ہے جسے دشمنوں نے بڑی ہوشیاری کے ساتھ تیار کیا ہے۔ کوئی تیوری بدل کر کہتا ہے کہ جی لوگوں نے اپنے بال قومی خدمت میں منجھد کیے ہیں ان کے مقابلہ میں نوخیز طفل مکتب ہو کر تمہیں زبان کھولنے شرم نہیں آتی۔ کوئی اٹاڑہ کہتا ہے کہ مَا خَلَقَا اِنَّهُ بِشَرٍّ مِنْكُمْ يَبِينُ اِنَّ يَتَقَفَّضْنَ عَلَيْهِ اِنَّہٗ اور کوئی ہنگ سال خوردہ سیلاب کے ساتھ جتے ہوئے ملے یہ شخص بھراس کے کہ تمہاری طرف کا ایک (سمول) آدمی ہے اور کچھ نہیں (اسی دھرے)، اس کا مطلب یہ ہے کہ تم سے برتر ہو کر رہے۔ (د. لومنون - ۱۶۲)

ایک مرپرستانہ نگاہ اس رد کے غلط تیرنے والی پہل پر ڈالتا ہے اور میں یہ کہہ کر آگے بہہ نکلتا ہے کہ اس نے کوئی نئی بات نہیں کہی، ہم بھی پہلے کہہ چکے ہیں۔

پھر پڑانے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جسے انقلاب کے داعی کو توڑنا پھوڑنا ہوتا ہے اور نئے خیالات کی ایک دنیا ہوتی ہے جسے برائے بنانی پڑتی ہے۔ لوگ پڑانے خیالات سے ہٹ نہیں سکتے جب تک کہ تہایت مضبوط دلائل کیساتھ تنقید کر کے ان کی بنیادیں ہلانہ دی جاتیں۔ اور نئے خیالات قبول نہیں کر سکتے جب تک کہ تعمیری افکار کو محکمہ عمل کے ساتھ پیش کر کے انہیں قابل قبول نہ بنایا جائے اور معقول و عقل کے ساتھ انہیں مطمئن نہ کر دیا جائے کہ اس مضبوط ڈھانچے کو جس کی گرفت میں طوفانیا کر ڈاگئے ہو، ٹوٹ نہیں جاسکتا ہے اور اس کی جگہ یہ ڈھانچہ بنانے کی ضرورت ہے جس میں تم ٹھیک بیٹھ سکتے ہو اور یہ دوسرا ڈھانچہ اس طرح بننا ممکن ہے۔ اس کام میں تخریبی تنقید اور جدید تعمیر دونوں ساتھ ساتھ کرنی پڑتی ہیں۔ جب تک یہ دونوں کام تکمیل کے قریب نہیں پہنچ جاتے، غلط فہمیوں، بدگمانیوں اور پریشان خیالیوں کا ایک گہرا غبار ہر طرف چھایا رہتا ہے جس کی وجہ سے پڑانے خیالات کے متقدمین اور جدید و متقدم کے درمیان بٹکنے والے پردہ بین کے ایک انبرہ کثیر کو انقلابی نصب العین کا نقطہ صاف نظر نہیں آسکتا کہ وہ اُس پر جس برسکیں، اور جب تک یہ نقطہ واضح ہو کر اس قابل نہیں بن جاتا کہ قوم کی عملی قوتیں اس پر جمع ہوں اس وقت تک عملی جدوجہد کی راہ میں کوئی قدم آگے نہیں بڑھ سکتا پس یوں سمجھئے کہ ابتداء سب سے بڑا عمل ہی ہے کہ قدیم خیالات کا طمس پیہم مزلوں سے کرنا جائے اور جدید خیالات کے لیے راہ صاف کی جائے۔

تخریبی تنقید کے مرحلے میں ایک بڑی شکل یہ پیش پاتی ہے کہ قدیم پالیسی کی غلطیاں اور مغز میں ثابت کرنے کے لیے اُس پالیسی پر چٹنے اور چلانے والوں کو تنقید کا ہت بنا کر بغیر بارہ نہیں ہوتا۔ اور یا اس کام ہے کہ جسے دلی پر تھرکوں کا انجام

دینا پڑتا ہے۔ اس میں آدمی کو بہت سی دوستیوں، بہت سی معنوی، بہت سے پرانے
تعلقات کی قربانی دینی پڑتی ہے۔ اور بہت سے ان بزرگوں کی ناراضی سہل لینا
ہوتی ہے جن کا وہ تمام عمر احترام کرتا رہا ہے۔ اور جن کی بزرگی کے احترام سے اس
کا دل کبھی غالی نہیں ہوتا۔ اس میں آدمی کو اس امر کا بھی اندیشہ ہوتا ہے کہ کہیں تنقید
کی شدت سے وہ جواب میں ضد پیدا کر دے، اور کہیں جوابی غلبے کو اس کے
ذہنی توازن کو دہمکا کر دیں۔ غرض اس غارِ زار سے اس کو بہت ہی منہجیل کر گزرتا
پڑتا ہے اور ہر وقت اپنے احوال کی بندش چست رکھنی ہوتی ہے۔

انقلابی ذہنیت پیدا کرنے کے لیے تدریج کا خیال رکھنا بھی ضروری ہوتا ہے۔
لوگوں کی توجہ کو تھکنے سے زیادہ خوراک دینا بھی ہلک ہے اور جتنی عوام کی طلبہ ان
میں پیدا ہو چکی ہو اس سے کم دینا بھی مجھ سے متاخر پیدا کرتا ہے۔ یہاں قدم قدم پر
آدمی کی توجہ فیصلہ کا سخت امتحان ہوتا ہے، اور صرف خدا ہی کی مدد اس کو حالات
کا صحیح اندازہ کرنے اور ٹھیک وقت پر ٹھیک قدم اٹھانے کی طاقت بخش سکتی ہے۔

میں اپنی کمزوریوں سے خوب واقف ہوں، اور انہی کمزوریوں کا احساس
ہے جو مجھے ہر وقت مجبور کرتا ہے کہ میں خداوندِ عالم سے علم صحیح اور عقل سلیم کے لیے
وہاں کس بعض فرض کی پکار نے مجھے مجبور کر کے اس کام پر آمادہ کیا ہے جس کے
دشوار گزار مرحلوں کو دیکھ کر ایک طرف اور اپنی کمزوریوں کو دیکھ کر دوسری طرف، میری
زور سار زائستہ ہے۔ بہر حال حق خدا کے ہر دے پر میں نے اس میدان میں قدم
رکھ دیا ہے۔ اسیانِ نام حکمتوں کو پیشِ نظر رکھ کر جن کی طرف اُدھر اشارہ کر چکا ہوں،
اپنے انقلابی مشن کی تبلیغ شروع کر دی ہے۔

پچھلے دو حق میں جو مضامین پیش کیے گئے ان کو مرتب کرتے وقت میں نے
خاص طور پر اس بات کو ملحوظ رکھا تھا کہ ابھی بعض لوگوں کو چونکا نے اور ان کے ناخوں
کو انتہائی تعصبات کے لیے تیار کرنے کی ضرورت ہے، اس سے زیادہ کہ وہ متحمل نہیں
ہو سکتے! اس لیے میں نے مسلمانوں کی پچھلی تاریخ ان کے موجودہ حالات اور ان

کے گرد و پیش کام کرنے والی قوتوں کے زحمات پر ایک سرسری تبصرہ کرتے ہوئے یہ بتانے پر اکتفا کیا تھا کہ تہا سے اندر کیا گزریاں ہیں، اور باہر سے کس قسم کے خطرات تم کو گھیرے ہوئے ہیں اور تہا ہی تہذیب کی خطرات سے تہا سے، حول کی طاقتیں کس طرح متضاد ہو رہی ہیں۔ اس تبصرے کے ساتھ میں نے جید اخلاقی نصب العین کی طرف بعض چند اشارات کیے تھے اور انہیں تعداد زیادہ واضح نہیں کیا تھا تاکہ اچانک ایک نرالی آواز سن کر طبائع آمادہ بغاوت نہ ہو جائیں۔

اب اس حقہ میں میں ایک قدم اور بڑھانا چاہوں۔ اب میں نے زیادہ وضاحت کے ساتھ ہندوستان کے موجودہ سیاسی نظام اور اس کی بنیادوں کا تجزیہ کیا ہے اور ایک ایک تمام پرانگی رکھ کر بتا رہا ہوں کہ یہاں مسلمانوں کے لیے ہلاکت ہے، اور یہاں ان کے لیے نقصان ہے، اور یہ چیزیں ان کے مزاج قومی کے متافی ہیں۔ یہ اُن لوگوں کا جواب ہے جنہوں نے یہ غلط فہمی پیدا رکھی ہے کہ مسلمانوں کو بعض خیال خطرات سے ڈرایا جاتا ہے۔ اس کے بعد میں نے مسلمانوں کے ان رہنماؤں کی پالیسی پر تنقید کی ہے جو اننگ زلنڈ اور نازکوارا زادہ بساؤ کے مسلک پر چلے جا رہے ہیں، جس قدر کہ مل دشواہد میں فراہم کر سکتا تھا اُن سب سے کام لے کر میں نے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ یہ پُرانا نظام حکومت و سیاست اگر ہم پر مستعمل ہے اپنے اصول و فرور سمیت ان اصولوں سے متضاد ہو رہا ہے جن پر ہماری قومی زندگی کی بنیاد قائم ہے اور اس نظام کو انہی بنیادوں پر قائم رکھ کر اپنے آپ کو جوئی کاٹوں یا کسی قدر غلط کے ساتھ اس میں غلط کرنے کی کوشش کرنا ہر امر ایک غیر دانشمندانہ طریق کار ہے اور مسلمان اس طریق کار سے ہرگز کبھی نجات کی، اور علاج کہا منی، اپنے ہمتا کی ہی امید نہیں کر سکتے۔ اس بحث سے میرا واضح مقصد یہ ہے کہ خیال اور سیاست و اقتصاد پالیسیوں میں جو اشتباہ و التباس اور الجھاؤ اس وقت پایا جا رہا ہے اسے ختم کر دیا جائے، جو مختلف اور متضاد راستے اس وقت غلط خط اور گڈنڈ ہو گئے ہیں ان کو الگ الگ کر کے دینی تہذیب کی راہ، اور ملاخورت کی راہ کو بالکل ایک دوسرے

سے عزیز کر دیا جائے اور لوگوں کو مجبور کر دیا جائے کہ وہ فوں میں سے کسی ایک ہی
 راستہ کو اپنے لیے منتخب کریں۔ جو وطن پرست ہیں اور ایک ہندوستانی قومیت میں
 جذب ہونا چاہتے ہیں وہ علی وجہ البصیرت اور عقلی ردّوں الا شہاد اس راستے پر جائیں اور
 یہ سمجھ کر جائیں کہ یہ راستہ اسلام کے راستہ کے خلاف جہاد ہے اور جو مسلمان ہیں اور
 مسلمان رہنا چاہتے ہیں وہ قوم پرستی اور شیئندم کا نام لینا چھوڑ دیں اور اس طرح سے
 الگ ہر باتیں جو اسلامی قومیت کو وطنی قومیت میں تبدیل کرنا چاہتی ہے یہ تحریکات
 میں یوں سمجھ کر میں ان لوگوں کے موقوف کرنا ممکن اور قوت بنا دینا چاہتا ہوں جو
 ایک وقت و کشتیوں میں پاؤں مار رکھنا چاہتے ہیں اور نہیں سمجھتے کہ یہ غناحت مستوں
 میں جانسودا کی کشتیاں ہیں۔ سب سے آخر میں میں نے زیادہ وضاحت کے ساتھ یہ
 بتایا ہے کہ ہمارے لیے اب صحیح قومی پالیسی کیا ہے اور اس کو کس طرح عمل میں لایا
 جاسکتا ہے اس میں ان لوگوں کو گہرا جواب مل جائے گا جو اس غلط خیال میں غوص و
 تھمیں کے ترنگے چلا رہے ہیں کہ میرے پاس صرف سب ہی سبب ہے اثبات و
 ایجاب نہیں ہے۔



مسلمانوں کی غلط نمائندگی اور اُس کے نتائج

یہ سوال کہ ہندوستان کے مسلمان کیوں بے چین اور غیر مطمئن ہیں، اور کیوں اپنے ملک کی اس سیاسی جدوجہد میں، جس کو جنگ آزادی کہا جاتا ہے، اپنے نمایاں شانِ حقہ نہیں لیتے، ایک ایسا سوال بن گیا ہے جسے سمجھنا صرف غیر مسلموں ہی کے لیے نہیں بلکہ خود بہت سے مسلمانوں کے لیے بھی دشوار ہو گیا ہے۔ مسلمانوں کی حالت اس وقت اُس شیرخوار بچے کی سی ہے جو اپنی تکلیف برداشت اور تشویش سے، اگر ٹھیک ٹھیک یہ نہیں بتا سکتا کہ اس کو تکلیف کیا ہے جس پر وہ رونا اور تڑپ رہا ہے۔ حتیٰ کہ بسا اوقات غیر تفریحیہ خود اس کی اپنی ماں کو یہ شکبہ ہونے لگتا ہے کہ اسے فی الواقع کوئی شکایت نہیں، محض مندرچڑھ گئی ہے۔ اس وقت ضرورت تھی کہ مسلمان قوم کے ذہنی کو ٹھیک ٹھیک پرچہ کراس کی بے چینی اور بے اطمینانی کے حقیقی، اسباب دریافت کیے جاتے، اُس اصل مسئلے کو واضح اور منطقی صورت میں پیش کیا جاتا جو ہندوستانی مسلم قوم کے لیے زندگی اور موت کا مسئلہ بنا ہوا ہے اور یہ بتایا جاتا کہ ہندوستانی کا مسلمان فی الواقع چاہتا کیا ہے۔ نیز مسلمان کے نقطہ نظر سے ہندوستان کے موجودہ حالات اور مستقبل

کے رُحمانیت کا تجزیہ کر کے صاف صاف بیان کر دیا تاکہ کس طرح یہاں ایسا ماحول پیدا ہو رہا ہے اور ہر تاجارہا ہے جس کو مسلمان اپنی قومی فلاح کے لیے ہلک سمجھتا ہے۔ صرف یہی ایک صورت تھی جس سے مسلمانوں کی اپنی پرانہ خیالی اور غیر مسلموں کی حیرانی، بدگمانی اور تدریری کا خاتمہ ہو سکتا تھا۔ بعض غیر مسلموں نے اس ضرورت کو محسوس کیا اور اس مسئلے کو سمجھنے اور مسلمانوں کے دل کو پر کرنے کی کوشش بھی کی مگر وہ اس میں کامیاب نہیں ہو سکتے تھے اور نہ ہو سکے۔ یہ کام دراصل ایسے لوگوں کے کرنے کا ہے جن کے احساسات جہود مسلمین کے احساسات سے متصادم ہیں اور اس کے ساتھ جن میں یہ قوت بھی ہے کہ اپنے اندر جو کچھ محسوس کریں اس کی واضح تعویذ خارج میں کھینچ کر رکھ دیں۔

مسلمانوں کے صاحبِ جم و صاحبِ فکر لوگوں نے اس باب میں جس غفلت سے کام لیا ہے اس کا نتیجہ یہ دیکھ رہے ہیں کہ یہ مسئلہ بالکل نااہلی اور ناقابلِ اعتماد لوگوں کے ہاتھوں میں کھو رہا ہے اور انہوں نے اس کو نہایت غلط طریقوں سے پیش کر کے دھروں ہی کو نہیں، خود اپنی قوم کو بھی پریشان خیالیوں اور غلط فہمیوں میں مبتلا کر دیا ہے۔

ان میں سے ایک بڑی جماعت تو اسلام کا صحیح علم ہی نہیں رکھتی، اور نہ اس حقیقت کو سمجھ سکتی ہے کہ مغربی علوم کے فروغ، غیر مسلم حکومت کے اقتدار، اور اب جدید تہذیب و تمدن کے بڑھتے ہوئے سیلاب سے مسلم قوم کے لیے فی الواقع کون سا فیاضی سوال پیدا ہو گیا ہے۔ یہ لوگ بغیر کچھ بُرجے، بعض چند سطحی اور عقیدے کے جزئیات کو مسلمانوں کے قومی مسائل بنا کر پیش کرتے ہیں، اعداد و ارقام پر مناسب حد سے زیادہ زور دے کر اپنی ہڈیوں کو اھ زیادہ ملنے کے بغیر بنا دیتے ہیں۔ اس سے ہر شیاء لوگوں کو یہ خیالی پیدہ کرنے کا اچھا موقع مل جاتا ہے کہ مسلمانوں کا قومی مسئلہ چند بہت ہی چھوٹی چھوٹی باتوں سے مرکب ہے جن کو محض جہالت، تنگ نظری اور نادانی کی وجہ سے اتنی اہمیت حاصل ہو گئی ہے۔

ایک دوسری جماعت جس نے اس مسئلہ کی حمایت میں اپنے آپ کو بہت ذلیل کرنے کی کوشش کی ہے، انگریزی سلطنت کے وفادار غلاموں پر مشتمل ہے، اور ان کا قائد اسی میں ہے کہ اصل مسئلہ کو فروخت میں مل کر دیا جائے تاکہ مسلمان غفلت و بیزاروں پر دکر اپنی توجہ منحرف کر دے۔ ان کی ہلکی دھمکیوں کے غرض پر سرکارِ برطانیہ کا کام بنتا رہا ہے۔ ان حضرات کی مخالفت ہے اس مسئلہ کی عزت و وقعت اور بھی زیادہ کم ہو گئی ہے اور مخالفت گروہ کے چالاک و گھل گریہ مشہور کرنے کا بہت اچھا بہانہ بن گیا ہے کہ وہ حقیقت مسلمانوں کے قومی مسئلہ کا کوئی وجود ہی نہیں ہے، یہ تو معنی امیرِ عیسیت پائیس کا ایک شاخہ ہے، اور صرف ٹوڈیوں، رجسٹرسٹوں اور سرکار پر متول ہی کی دغا خیزی ہے۔

ان بد مذہبوں کی بدولت جو نقصان ہمارے مندرجہ ذیل پہنچا ہے، اس کا اندازہ اس سے کیا جاسکتا ہے کہ غیر تو غیر خود مسلمان ہیں اب اس دھوکہ میں مبتلا ہوتے جا رہے ہیں کہ وہ حقیقت ہمارا کوئی قومی مسئلہ نہیں ہے۔ اور اگر ہے بھی تو وہ ایسا ہم نہیں کہ آزاد و وطن سے بڑھ کر ہم کو اس کی فکر ہو۔ چنانچہ مسلمانوں کے اپنے آدمیوں کی زبانوں پر وہی باتیں آنے لگی ہیں جو کل تک غیر مسلم اخباروں اور لیٹروں کی زبانِ قلم پر تھیں۔ یعنی مسلم مفاد کا نام لینا رجسٹرسٹوں اور ٹوڈیوں کا فریاد ہے۔ یہ بد مذہبوں کے گمراہی پر بھی چڑھا دیا ہے اللہ وہ لوگ اس سے متاثر ہو رہے ہیں جن کا اصل فرض یہ تھا کہ جاننشینانِ رسول ہونے کی حیثیت سے اس مسئلہ کو سمجھتے اور سمجھاتے اور جاننشینانِ رسول ہونے کی حیثیت ہی سے اس کو حل کرنے کی کوشش کرتے۔ اب اگر ہماری قوم کے وہ چند اہلِ فکر و حقیقت کو سمجھتے ہیں اور سمجھانے کی بھی اہلیت رکھتے ہیں اور جس کا نام ہم بھی تاک پروٹی اثرات سے آزاد ہے اور خاص طور پر مذہبی نہیں گئے اور عامہ صاف حقیقت کو بیان کریں گے تو یقیناً سامنے کی دو تین گروہیں بھی دگر بننے پائیں گی کہ مسلمانوں کی چوری قوم فریب میں مبتلا ہو رہا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اب مسلمانوں کے مفاد کا نام لینا اپنے آپ کو بڑے خطرے میں

ٹوٹا ہے۔ کیونکہ اب غیروں ہی سے نہیں، خود اپنے بھائیوں سے بھی ایسے شخص کو گایاں
گھنٹی پڑیں گی۔ اور انسان کے لیے غیروں کی گائیوں سے بددھار یا بددلی شخص ان لوگوں
کی گایاں بھرتی ہیں جن کی بھولائی کے لیے وہ کام کرتا ہے۔ لیکن خواہ نتائج کیسے ہی تباہ
ہوں، جی تو لوگوں کو اپنی قوم کا مفاد ضرور سمجھو، انہیں ہر جگہ سے بڑے نتیجہ کو
برداشت کرنے کے لیے تیار ہونا چاہیے اور کم از کم تذکیر کا فرض بجالانے سے ہرگز
منہ نہ موڑنا چاہیے۔

اس کو مسلمانوں کی بد نصیبی کے سوا اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ وہ لوگ جو سب
سے بڑھ کر ان کے قومی مزاج کو سمجھنے والے اور ان کے جذبات و داعیات کا صحیح
حال جاننے والے اور ان کے قلب و روح کی سچی ناقص دلی کرنے والے ہو سکتے تھے
اور جن سے یہ توقع کی جاسکتی تھی کہ اس قوم کی حقیقی مشکلات کو سمجھ کر کوئی کارگر تدبیر
اور صحیح تجویز کریں گے، آج وہ بھی زمانہ کے غالب اثرات کی تلو میں بھجے جا رہے ہیں
اور منافستہ ان کی زبانوں سے وہ باتیں نکل رہی ہیں جو کل تک زیادہ کھلے الزامات کی
صورت میں غیروں کی زبان سے نکلا کرتی تھیں۔ مثال کے طور پر میں اس تقریر کا آقباس
نقل کرتا ہوں جو ابھی حال میں مولانا سید سلیمان ندوی نے مدراس میں ارشاد فرمائی ہے۔
مولانا کے علم و فضل، ان کی صداقت، ان کے تفکر و تدبیر کا جب مستمعین میں ہمیشہ خاص
و سیما ہی آج بھی ہوں، امدان کی تقریر کا آقباس نقل کرنے سے میرا مدعا ان کی ذات
گراہی پر کوئی حرج لانا نہیں ہے۔ بلکہ مدعا اصل یہی ہے کہ بتانا چاہتا ہوں کہ وقت کے
غالب خیالات نے ہماری قوم کے اتنے بڑے صاحب فکر و بالغ النظر عالم پر بھی کیا
اثر کیا ہے۔ مولانا فرماتے ہیں :-

مولانا نے ترجای القرآن میں اس آقباس کے شائع ہونے پر شکایت فرمائی تھی لیکن وہ نہیں
فرما سکتے تھے یہ اتفاقاً نہیں کہ تھے یا کم از کم ان کا منہ ہم ہی وقتاً جو انصاری کے رپورٹر
نے روایت بالسنی کے طور پر بیان کیا ہے۔

۱۰ اس وقت تین ہی صورتیں ہیں۔ یا تو مسلمان اپنے گھروں کے دروازے بند کر کے بیٹھ رہیں اور جب آزادی کی جنگ ختم ہو جائے تو اپنے دروازے کھولی کر باہر نکلیں اور گھروں میں آزادی کی بھیک مانگتے پھریں۔ یا یہ کہ پانچمپ لک نگائیں اور یہ دیکھتے رہیں کہ آزادی کی فوج اپنی قوتوں بازو سے کب میدان حقیقی ہے اور مالی غنیمت پر قبضہ کرتی ہے۔ اس وقت وہ آگے بڑھیں اور تاریخ فوج سے مالی غنیمت میں جھگڑا کریں۔ یا یہ کہ وہ آزادی کی فوج میں شامل ہو کر آزادی کے لیے ان کے دوش بدوش کھڑے ہو کر جنگ کریں اور اپنے لیے اپنی غنیمت نشان قوت کی پوزیشن کے مطابق اپنی کوششوں سے اپنی جگہ حاصل کریں۔

(انصاری، مؤرخہ در رمضان ۱۴۵۶ھ)

غور کیجئے! یہ ارشاد گرامی کن مفروضات کا نتیجہ ہے: "مسلمان جو کتنی سال تک آزادی کی جنگ سے لگے۔ اب ہے۔ اہل اب بھی شکے کھڑے ہیں، اس کی وجہ کچھ اور نہیں، معنی بُزدلی ہے، اہل یہ قوم بُزدلی ہونے کے ساتھ مکینہ بھی ہے۔ جب آزادی کی فوج کے ساتھ سپاہی جو ظاہر ہے اکثر و بیشتر غیر مسلم ہی ہیں، بیوروں کی طرح شکار ہوں گے، تو یہ جنگ کے ذیل جانوروں کی طرح اگر حقہ لٹانے کی کوشش کرے گی۔" یہ ہے مسلمانوں کی وہ تصویر جو ان الفاظ سے ذہنی سامع میں بنتی ہے، اور اس کے ساتھ غیر مسلموں کی عظمت و بزرگی کا کیسا عروج کن نقشہ ذہن کے سامنے آتا ہے کہ گویا وہ شیرانِ بیشعوریت ہیں جو تمام ہندوستان کے لیے آزادی کی جنگ لڑ رہے ہیں۔ پھر یہ "جنگ آزادی" کس قدر پاک، کیسی بے عیب اور کتنی بے لوث چیز فرض کی گئی ہے کہ اس میں کسی لوث کا شبہ کرنا تو گویا ممکن ہی نہیں۔ ایسی پاک جنگ، ایسے مقدس جہاد میں حقہ لینے سے مسلمانوں کا اعتراف کرنا کسی معقول وجہ پر تو نہیں ہو ہی نہیں سکتا۔ اب بس یہ ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے کہ مسلمان بُزدلی، دوں بہتت اور مکینہ ہیں۔

ایک دوسرے بزرگ جن کے علم و تقویٰ، اور دیانت کا احترام میرے دل میں
 ان کے کسی شاگرد اور مرید سے کم نہیں ہے، اپنے ایک مضمون میں تحریر فرماتے ہیں،
 جس طرح آنا دی کے لیے جدوجہد کرنا ہندوستان کی دوسری
 قوموں پر واجب ہے، اسی طرح مسلمانوں پر بھی واجب ہے، بلکہ
 ان کے لیے اسباب و وجوب بہ نسبت دیگر اقوام ہند کے چند در چند
 زیادہ ہیں۔ پس مسلمانوں کا دوسری اقوام سے پیچھے رہنا انتہائی شرمناک
 اور ذلیل امر ہے۔

دوسرا حسین احمد لکھنوی، مکتو، مرنہ دارا پری ۲۰۰۲ء
 یہاں بھی وہی نظریہ کام کر رہا ہے۔ حقائق سے آنکھیں بند کر کے قیسم کر لیا
 گیا کہ ہندوستان کی موجودہ سیاسی جدوجہد فی الواقع خالص آزادی وطن کی جدوجہد
 ہے، اور اس مفروضہ پر یہ حکم لگایا گیا کہ اس جدوجہد میں شریک ہونا مسلمانوں پر
 واجب ہے، اور اس سے ان کا عینہ رہنا کسی معقول وجہ پر مبنی نہیں بلکہ انتہائی
 شرمناک اور ذلیل امر ہے۔

میرے ایک نہایت محترم بھائی جو علم و فضل کے ساتھ علومِ نبوت کی نعمت
 سے بھی مالا مال ہیں اور طرہ عامر کے مشہور مفسر قرآن مولانا حمید الدین قرہاوی رحمہ اللہ
 کی پانچینی کا شرف رکھتے ہیں، اپنے ایک نازہ مضمون میں تحریر فرماتے ہیں۔

”یہ ماری تنظیم صرف اکثریت کے خدو اور اندیشوں پر مبنی
 ہے۔ یہ اندیشے واقعی ہیں یا غیر واقعی؟ ہم تقویٰ دیر کے لیے قیسم کر
 لیتے ہیں کہ واقعی ہیں۔ لیکن اسی کے ساتھ یہ امر بھی ظاہر کر دینا چاہیے
 ہیں کہ یہ تنظیم کوئی نئی چیز نہیں ہے۔ اگر یزیدوں کے ہاتھوں بالکل
 انہی نعروں اور انہی ہنگاموں کے ساتھ ۷۰ کے بعد شروع ہو گئی
 تھی اور ۷۰ کے بعد سے تو ہندوستان میں کوئی اگر یہ حکمراں
 ایسا نہیں آیا۔ جس نے اکثریت کی چیر و دستیموں سے بھارت کے لیے

مسلمانوں کی تسلیم اپنی حکومت کی مسلمہ پالیسی بنو قرار دی ہو اور یہ تنظیم
 اس تصور سے ہے وقفہ کے سماجی ترکیبِ خلافت سے پیدا کر دیا تھا پڑے
 استحکام کے ساتھ باقی رہی ہے۔ اور ہم سے زیادہ ہمارے ہر بان حکام
 نے اس کی رضاات و تربیت کی ذمہ داریاں محسوس کی ہیں اور جب
 تک موجودہ سیاسی ضروریات باقی ہیں اور حالات کوئی نئی گردش
 نہیں دہلتے، کوئی وجہ نہیں کہ وہ اپنے اس عظیم الشان انسانی سیاسی
 فرض سے جو بحیثیت ہمارے فرمانروا ہونے کے ان پر عائد ہوتا ہے
 بے پروا ہو جائیں گے۔ پس جو چیز بنی بنائی موجود اور پسے استحکام
 قوت کے ساتھ موجود ہے اس پر مزید چڑھنے گارے کے امرات کی
 کیا ضرورت ہے؟ اگر اکثریت آپ کے صحنِ حسین میں سرنگ
 لگنے کی فکر میں ہے تو نصیب اھل آپ کیوں اس درجہ مضطرب و
 سرسبز ہوئی؟ جو بیدار مغز حکومت ایک لاکھ روپیہ سرحد پر روزانہ
 خرچ کر کے محض فرضی خطروں کا ستو بام کرتی ہے کیا وہ اتنی بیوش
 اور بے خود ہو گئی ہے کہ وہ اپنے حفظ و بقا کی بیوش کی ہڈی کو کوئی نئی
 امداد کے خطوط کا ہدف بننے کے لیے چھوڑ دے گی؟

(مولانا امین احسن امدادی، ۱۱ مارچ ۱۹۷۱ء - سرگودھا - مورخہ جولائی ۱۹۷۱ء)

آگے چل کر مولانا فرماتے ہیں:-

”اگر آپ سچ سچ مسلمانوں کو منظم کرنا چاہتے ہیں تو ان کو کسی
 اکثریت و اقلیت کے سطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں ہے۔
 صوفیہ اللہ سے ڈراتے؟“

پھر ایک طویل بحث کے بعد کلماتِ قرآنی سے استدلال کرتے ہوئے یہ نتیجہ
 نکالتے ہیں کہ:-

”تمہارے سامنے بھی بہت آزمائشیں اور عمل کا ایک میدان دینی

یہی آزادی کی جنگ ہے جس میں اگر داخل ہو جاؤ تو فتح مندی تمہارے
 ہی ہے۔ لیکن اکثریت کے خوف اور اس کے سامان اور دہریہ کی
 کثرت نے تم کو سراسیمہ کر دیا ہے۔ اس لیے عزم و ہمت سے محروم ہو
 کر تم پست ہستی کی خاک و غلت پر لوٹ رہے ہو۔ دعا اللہ کو

دیکھئے! یہاں خود ہماری قوم کا ایک اہل علم ہمارے مندر میں کس قدر غلط
 فہم جانی کر رہا ہے۔ جس عینک سے پشتہ جو اہل لائی نہرو مسلمانوں کے معاملہ کو
 دیکھتے ہیں، عینک وہی عینک خود ہمارے ایک بھائی نے اپنی آنکھوں پر لگالی
 ہے۔ اور لطف یہ ہے کہ یہاں اس عینک پر روسی کا رخانے کے بجائے قرآنی
 رصد گاہ کا ٹیبل لگا ہوا ہے تاکہ مسلمان بے چارہ بچاؤ کی کوئی راہ نہ پاسکے، دُنیا سے
 تڑپا ہی تھا، دین کی حفاظت سے بھی گرا ہی کاغذی سنئے!

جس حکومت کی ہر مانیوں کا اس قدر لطیف پیرایہ میں اور ذکر فرمایا گیا ہے
 اس کی سب سے بڑی ہر مانی ہمارے حالی زار پر یہ ہے کہ اس نے ڈیوکرسی کے
 انگریزی اصول ہندوستان میں لاگو کیے ہیں، جن کی دوسرے دو مسلمانوں کے مقابلہ
 میں ۶ غیر مسلموں کی رستے ہر ملل صبح ہے، اور حکومت ہمیشہ اسی راستے کی مطابقت
 چاہے گی جو ڈیوکرسی کے اسی قاعدے کی بنا پر صبح قرار پائے۔ ہریان سرکار کی لائی ہوئی
 اس نعت کو آگے بڑھ کر وہ غیر مسلم قبول کر لیتے ہیں جو ہمت آزادی اور عمل کے
 میدان میں داؤد مروا لگی دے رہے ہیں کیونکہ اس میں سراسر انہی کی فتح مندی ہے
 ہے۔ مسلمان اس پر ناک بھری چڑھتا ہے تو وہ ہی غیر مسلم اپنی فتح مندانہ پوزیشن
 رکھنے کے لیے مسلمان پر یہ اصرار عائد کرتے ہیں کہ یہ سب کچھ انگریز کے اشارے
 سے ہو رہا ہے۔ خود مظلومانہ نقطہ نظر سے غیر مسلموں کا یہ کہنا بالکل حق بجانب ہے
 کیونکہ ان کو اپنے مفاد کی حفاظت کے لیے ہر ممکن تدبیر کرنی ہی چاہیے۔ مگر یہ مسلمانوں
 کی بدقسمتی نہیں تو اذکر کیا ہے کہ خدا ان کے اپنے بہت سے حمالا فراموشی اس
 معاملہ میں غیر مسلموں کے ہموار بن جاتے ہیں۔ سرکار برطانیہ کی لائی ہوئی ڈیوکرسی کی

مسئمت تو ان کو نعمت نظر آتی ہے۔ مگر اس بحث سے بچنے کے لیے مسلمان اگر لڑکی کو خوش کرتے ہیں تو ارشاد ہوتا ہے کہ اکثریت و اقلیت کا سوال چھیڑنے کے سنی انگریزی اقتدار کی مخالفت کے ہیں۔

پھر ملحق یہ ہے کہ ایک طرف تو دیوبند کیسی کا یہ قاعدہ تسلیم کر لیا جاتا ہے کہ دو مسلمان چاہے وہ عربی و پارسی ہی کیوں نہ ہوں، باطل پر ہیں اگر ان کے مقابلہ میں غرضی یا ساری کی امت کے چھ آدمی مخالف درائے دیں، اور دوسری طرف یہ بھی ارشاد ہوتا ہے کہ مسلمانوں کو اکثریت و اقلیت کے خطروں سے ڈرانے کی ضرورت نہیں، صرف اللہ سے ڈرنا چاہیے۔ اور یہ ہدایت بھی فرمائی جاتی ہے کہ اگر دیوبند کیسی کے اس قاعدے کو قبول کر کے تم بہت آزمائش اور عمل کے میدان میں گور پڑو گے تو فتنہ ہوسکے، ورنہ یہی پست بہت کی خاک ذلت پر بیٹھتے رہو گے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ انگریز اور ہندو مل کر جو زہر تم کو کھلا رہے ہیں، بہت کر کے اسے کھا جاؤ۔ فتنہ اللہ تم کو قہادت کا پیر نصیب ہو گا جو میں منع مندی ہے، ورنہ اس زہر کو کھانے سے اگر تم نے انکار کیا، اور دلائل قوی، تحقیق، و تحقیق و دلائل قہیبت و دلائل قہیبت کے قرآنی اصول پر پست بہتوں کی طرح اصرار کرتے رہے تو "اور ما ولباب" تم کو جو اہل لالی نہروں کے ساتھ مل کر طرز و ترمیم کی طبیعت زبان میں "مرکار برطانیہ کے ٹوڈی" کا طعنہ دیں گے۔

سب سے آخر میں مولانا ابراہیم کلیم آزاد کی ایک تحریر ملاحظہ ہو جن کا انقلاب حال میرے نزدیک مسلمانوں کے لیے اس صدی کی سب سے بڑی فریڈی ہے۔ پچھلے سال جب کانگریس کے ایران سے مسلم ماس کانٹیکٹ (Muslim Mass Contact) کاظم اٹھایا گیا تو اس کے ساتھ ہی مولانا کا ایک بہ ساڈانہ خطبہ بھی اخبارات میں شائع ہوا اس میں یہ ارشاد فرماتے کے بعد کہ "مسلمانوں کو اگر کانگریس

لہ تاپاک ہور پاکہ برابر نہیں اگرچہ تاپاک کی کثرت تھو کہ فریڈیہ کرنیوالی ہو۔ (المائدہ ۱۰۰)

روشنی ہے یہ سیاہی مستعار دیتے ہوئے، ان کو کچھ نہ کچھ تاملی مزور ہوتا۔

۴۔ اب ملک اصلاحات کے لیے نہیں بلکہ کمال تبدیلی کے لیے لڑ رہا ہے۔ یہ تحریر اس وقت لکھی گئی ہے جب اصلاحات جدید کو قبول کر کے الٹن ڈسے جا چکے تھے، پیریسٹ گورنمنٹ کے تحت صوبوں کی حکومت کا انتظام کرنے کے لیے کانگریس اپنی خدمات پیش کر چکی تھی، اور اس اقدام میں خود جناب مولانا بھی شریک تھے پھر جب اپنے عمل سے آپ نے ثابت کر دیا کہ آپ کمال تبدیلی کے لیے نہیں بلکہ اصلاحات کے لیے اور ان اصلاحات کے لیے لڑ رہے ہیں جو انگریز اپنے مفاد کے لیے دے رہا ہے اور ہندو اپنے مفاد کے لیے دے رہا ہے، تو کمال تبدیلی کے مفاد بے سنی کو عرض اس لیے دہرائی کہ اس کے بغیر مسلمانوں کا منہ کاو نہیں کیا جاسکتا، مہا سبھائی ہندوؤں کو قورورہ زیب و قلابہ مگر مروتا کو زیب نہیں دیتا۔

۵۔ مسلمانوں کی موجودہ پوزیشن یہ ہے کہ وہ یا تو انگریزی اقتدار کے مہار سے جینا چاہتے ہیں اور اس فکر میں ہیں کہ انگریز کی سنگینیں ان کی مخالفت کے لیے ہندوستان میں موجود رہیں یا پھر یہ چاہتے ہیں کہ کانگریس ان کو تحفظ کا زبانی امینان ولادے۔ یہ بات ایک ہندو پیریسٹ کے کہنے کی تھی اور کہہ رہے ہیں اسے مولانا ابوالکلام۔ حقیقت میں تو پوزیشن اس وقت یہ ہے کہ دس سال کے بعد کانگریس اور ہندو مہا سبھا پھر اسی نقطہ پر جمع ہو گئی ہیں جس پر یہ نہرو رپورٹ میں جج ہرمل تھیں: "اختلاف کاؤڈر اختتم ہو چکا ہے اور اس کی جگہ وہی دستوری ارتقاء کا نصب العین برسر کار آ گیا ہے۔ جہاں ابتداء سے ان کے پیش نظر تھا۔" دستوری ارتقاء کے سنی اس کے سوا کچھ نہیں ہیں کہ انگریز اپنی سنگین سے مسلمان کو اس وقت تک دبائے رکھے جب تک ہندو اس کی جگہ لینے کے لیے کافی طاقت و داد کافی قابو یافتہ نہ ہو جائے۔ اب مسلمان جس فکر میں ہے وہ یہ نہیں ہے کہ انگریز کی طرف جاتے یا ہندو کی طرف، بلکہ پریشان ہو کر یہ دیکھ رہا ہے کہ گھر کا ساتھی باہر کے صاحب کا اسٹنٹ ہی گیا ہے، باہر کا صاحب اس کو سنگین سے دبائے ہوئے ہے، اور گھر کا ساتھی اپنی

دیباں گول گول کر اس کے ہاتھ پاؤں باندھنا چاہتا ہے۔ یہ دولت ایسا تاکہ مولانا
ابو الکلام جیسے لوگ آٹھ گز مسلمانوں کو ان دونوں پاؤں کے مشترک عمل سے بچانے کی
تدبیر کر سکتے، مگر مولانا ان کو آٹھ اس بات پر مطمئن خواہ ہے ہیں کہ تم اس دایم لمب
میں پھنسے ہو نہ کیوں جاگے جا رہے ہو، بہت کم کے اپنی گردن اور اپنے ہاتھ
پاؤں اس کے پسند و ناپسند سے کیوں نہیں دیتے!

اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ پردیگینڈا کی طاقت کیسی زبردست طاقت
ہے، اور جب کوئی قوم نامساعد حالات میں گھر جاتی ہے تو اس پر باہری سے نہیں
اندازہ سے بھی کیے معائنات قائل ہوتے ہیں۔ ہر تصویر اپنی افراہی کے لیے غیروں
کے کھینچتی تھی، وہ اس خود ملدی اپنی قوم کے معاملوں میں جیشی جلی جا رہی ہے اور
اس کو وہ لوگ جاری اصلی تصویر کی حیثیت سے پیش کر رہے ہیں جن سے ہم توقع
رکھتے تھے کہ وہ ہمارے سب سے بہتر نمائندے ہوں گے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ مولانا
ابو الکلام یا مولانا حسین احمد یا مولانا سید سلیمان تھے یہ باتیں جان بوجھ کر فرمائی ہیں، ہرگز
نہیں۔ نظامی حیثیت سے جوئی تھی ہے، وہ غیر موسس عرصے کے دماغوں میں نمود
کر رہے ہیں اور غیر راہی طور سے تریافوں پر آ رہے ہیں۔ یہ ایک جادو ہے جس میں
پڑھنے کے بدلے ہر ایک کی باتیں کر گئیے کیے ہیں تمام سروں پر چڑھ کر گیا کہ بیل
ہم سے فرق پرستی کا مندرجہ مغربی تصویر قریبیت کو پیش نظر نہ کر دینا کیا گیا تھا، کچھ
مغلوں کے علاوہ بڑے بڑے علماء میں فقط کو خود مسلمانوں پر استعمال کر رہے
ہیں، بیشنوم، یا قوم پرستی کا مندرجہ بے تکلف اعتماد کے انداز میں بلا جا رہا ہے۔
گویا یہ تسلیم کر لیا گیا کہ ہندوئی ایک قوم ہے اور مسلمان، ہندو، جیسا کہ دھرم
اس قوم کے فرقہ ہیں، ہرمت پندی، اور قریبیت کے حالات اب خود مسلمانوں
کا خلاف سے مسلمانوں پر عائد کیا جاتے ہیں۔ ہندو یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ انسانی
کے اس چار حصوں میں گور پڑنے سے ہزار جگہ اس میں مادی اتنی ہی اگر کسی چار حصہ
اور کتا ہے تو وہ میں بہت پندی و ٹوڈی سے ہے، یا پھر ٹوڈی۔

اس طرح کے شہر و چٹھہ سے بناؤ اس قدر خوش ہو چکے ہیں کہ یہ اس
 کو بروہن کے ساتھ جو چھٹی چھت ہی نہیں مٹی آخر وہ کیا چیز ہے جو سلطان میں
 یہاں اعلیٰ درجہ میں پہنچا کر جگہ ان کو ملے کہ برابر اس ملک میں اس جگہ میں
 اپنے خدایوں کے ساتھ اپنے لئے ہے۔ کسی سے ہے اور کیا چیز ہے جس کی وجہ سے
 انہوں نے انہوں کے ساتھ اپنے لئے اور ایسے نعمت ہو جاتا ہے۔ دن بھر رہتے گئے
 یہاں وہ اس قوم کے خون میں جوش نہیں آتا، اگر اس کی ایک وجہ ہو سکتی ہے کہ شاید
 سلطان کا حضور ہو، تو اس کی ایک دھڑکی ہو یہ تمنا ہو سکتی ہے کہ شاید اس
 "جنگ آزادی" میں کوئی گورنر ہو۔ شاید یہ شیراز، بئیر، حریف، اس جنس کے شیر
 ہوں ہیں۔ اس لئے اس لئے کہ اس کے لئے ہے اور گوارا ہے۔ شاید اس کی آزادی کی
 نوع میں وہ ضروریات ہوں جنہیں دیکھ کر سلطان کا تیسرے فیصلہ کر رہا ہو کہ ان کے
 ساتھ مل کر نہیں اپنی منزل مقصود تک نہیں پہنچ سکتے گا۔ کم از کم امکان تو دونوں پہلوؤں
 کا ہے پھر آفرید پر دیکھنا کہ طاقت اور نامساعد حالت کی تہرانی نہیں تو کیا ہے
 جس کی بدولت دفتر دفتر و اطراف پر پہلی شق کا امکان حرم و یقین بن کر مستطو ہوتا
 جا رہا ہے اور دوسری شق کے متعلق اب طوائف میں بچنے والی کشتی کے مسافروں اور
 گھوڑوں میں سے کسی کو بھی یاد نہیں آتا کہ اس کا بھی کوئی امکان ہے۔

میں اُنکے جواب میں ناقابل تردید واقعات و شواہد سے ثابت کروں گا کہ
 فی الواقع صورت حال یہی دوسری ہے اور مسلمانوں کو ایسی صورت حال نے اپنے
 اہل وطن کے ساتھ سیاسی جدوجہد میں حتمہ لینے سے روک رکھا ہے۔ اس بحث سے
 میرا مقصد ایک طرف تو عام مسلمانوں کے عقائد و کورائے کو نہ ہے کیونکہ وہ عادت کو دیکھ
 دیکھ کر پریشان تو ہو رہے ہیں مگر ابھی تک ان خطرات اور مشکلات کو پرہیز طرح سے
 نہیں ہیں جن میں وہ اس وقت گھر گئے ہیں، اور اسی وجہ سے انہیں اپنی نہایت کا
 میں راستہ ہانپنے میں مشکل پیش آ رہی ہے۔ دوسری طرف میں انصاف پسند غیر مسلموں
 کو بھی یہ بتانا چاہتا ہوں کہ مسلمانوں کے اصلی احساسات کیا ہیں، ان کا ذہن کس طرح

کام کر رہا ہے اور چند دستان کی موجودہ سیاسی تحریکات کس طرح مسلمان کے مزاج، اس کے مفاد و دانی اصولوں کے خلاف چل رہی ہیں جن پر وہ ایمان رکھتا ہے۔ ان باتوں کو اگر وہ سمجھ لیں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ مسلمان کا حق یہ نہیں ہے جیسا کہ اس کے غلط فہم سے پیش کر رہے ہیں۔ بلکہ حقیقت وہ بالکل صحیح بنیاد پر رو رہا ہے اور لڑنے پر مجبور کر دیا گیا ہے۔ تیسری طرف اس بحث میں میرے پیش نظر یہ مقصد ہے کہ ان حضرات علماء کو ان کی غلطی پر متنبہ کروں جو مذہب کے نام سے مسلمانوں کو پشت بھرنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ میں ان کو اصل حقائق سے روشناس کرانا چاہتا ہوں۔ جس جنگ آزادی کو وہ اتحاد مقدس سمجھ رہے ہیں میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ حقیقت کس نوعیت کی جنگ ہے۔ جس آزادی کی فوج کو وہ سمجھ رہے ہیں کہ وہ حق پر گامزن ہے۔ میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ دراصل کس راہ پر جا رہا ہے اور مسلمان قوم بحیثیت مسلمان ہونے کے چند قدم سے زیادہ اس راہ پر اس کے ساتھ نہیں چل سکتی۔ جس طریق کار کو وہ بالکل صحیح طریق کار سمجھ کر اختیار کر رہے ہیں میں بتانا چاہتا ہوں کہ وہ خدا اور رسول کے بتائے ہوئے طریق کار کے بالکل خلاف ہے۔ یہ سب کچھ عرض کرنے کے بعد میں ان سے درخواست کروں گا کہ اس کو ٹھنڈے دل سے پڑھیں۔ انصاف کی نظر سے دیکھیں اور اس نورِ علم و بصیرت سے جو خدا انسان کو دیا ہے کام لے کر اپنے حال پر غور کریں کہ کیا وہ مسلمانوں کی صحیح رہنمائی کر رہے ہیں یا اگر ان کا ضمیر گواہی دے کہ یہ رہنمائی غلط ہے تو انہیں جو ملاحظہ اس کے کہ غلط راستہ پر کتنی دُور جا چکے ہیں، اُسے قدم واپس ہونا چاہیئے۔ اور راستہ معلوم کرنے کے لیے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ اور عقل سلیم کی طرف رجوع کرنا چاہیئے۔ اور اگر انہیں اس پر اصرار ہو کہ وہی راستہ صحیح ہے جس پر وہ چل رہے ہیں اور مسلمانوں کو چھوڑنا چاہتے ہیں تو میں ان سے مطالبہ کروں گا کہ پہلے وہ دلائل سے اپنا حق بجانب ہونا ثابت کریں بعض شخصیتوں کے درمیان تعادل کرنا، یا سیاسی پارٹیوں کی گزشتہ و موجودہ روش کے درمیان موازنہ کرنا، یا نئے جذبات سے سپر سادہ انداز

میں اپیل کرنا کوئی استدلال نہیں ہے اور نہ اس سے حقائق حق یا باطل یا ابطال ہوا کرتا ہے۔ ہر اوکرم حقائق اور واقعات کی دنیا میں آئیے۔ جو حقائق میں پیش کر رہا ہوں، یا تو یہ ثابت کر دیجئے کہ وہ حقائق نہیں ہیں یا پھر ان حقائق کو تسلیم کر کے دلیلِ حجت سے — حجتِ خواہ عقلی ہو یا نقلی، مگر ہر حال میں حجت — ثابت کیجئے کہ ان کے باوجود وہی راہِ صحیح ہے جو آپ نے اختیار کی ہے۔

یہ کوئی پیچیدگی نہیں ہے، بلکہ دراصل اس احساسِ ذمہ داری سے ایک اپیل ہے جو ہر مسلمان کے دل میں ہوتا ہے، جس کی بنا پر وہ اپنے آپ کو ہر عمل کے لیے خدا کے سامنے جواب دہ سمجھتا ہے۔ پھر اس کا مقصد کسی گروہ کو مدم بنانا اور قابلِ ملامت ٹھہرانے کی کوشش کرنا بھی نہیں ہے۔ جیسا کہ ایک پارٹی کے لوگ دوسری پارٹی دونوں کے مقابلے میں کیا کرتے ہیں۔ جو شخص یہ الفاظ لکھ رہا ہے وہ کسی پارٹی میں شامل نہیں اور اُس نے آج ملک خدا کی پارٹی کے سوا کسی پارٹی کی طرف بھی مسلمانوں کو دعوت نہیں دی ہے۔ لہذا اس اپیل میں خواہ مخواہ پارٹی فیلنگ (Party Feeling) کی بوسٹ لگنے کی بھی کوشش نہ کی جائے۔ اس کے ساتھ ایک اور بات بھی صاف کہہ دینا چاہتا ہوں۔ میرا یہ خطاب، اند سیاست کے مقتدیوں سے نہیں بلکہ خواہناموں سے ہے۔ ان جاہل مقتدیوں سے میں کسی بحث میں نہیں آجھتا چاہتا جو بعض جواب دینے کی خاطر جواب دیا کرتے ہیں، ہاتھ کو پوری طرح بچنے کی کوشش نہیں کرتے اور بس آدل نظر میں دیکھ کر کہنے والا کچھ لوگوں کی خواہشات کے خلاف کہہ رہا ہے، جوابی بحث اور بحث بھی نہیں بلکہ بازاریوں کی طرح گلے شروں کر دیتے ہیں۔



آزادی اور قومی تشخص

مسلمانوں کے سامنے "آزادی" کا نام لے کر توجہ کی جاتی ہے کہ وہ اس دلفریب نام کو غمی کر بے خود ہو جائیں گے اور حقائق سے آنکھیں بند کر کے ہر اس راستہ پر چل کھڑے ہوں گے جہے "آزادی کا راستہ" کہہ دیا جائے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمان بھی آزادی کے اتنے ہی خواہش مند ہیں جتنے ہندوستان کے دوسرے لوگ بلکہ مسلمانوں میں اس چیز کی تشہد دوسروں سے بھی کچھ زیادہ ہے۔ ان میں ایک قلیل جماعت ایسی مزدور ہو سکتی ہے جو اپنی اغراض کے لیے ہندوستان میں غیر ملکی اقتدار چاہتی ہو۔ ہندوؤں، سکھوں، پارسیوں اور ہندوستان کی دوسری قوموں میں بھی ایسی قلیل تعداد جماعتیں موجود ہیں۔ لیکن جب بڑے مسلمین میں قائد کوئی ایک شخص بھی آپ کہ نہیہ گاجر ہندوستان کو انگریزوں کا غلام دیکھنا چاہتا ہو۔ بلکہ اوسے ایک مسلمان دوسری تمام قوموں کی نسبت، انگریزیت اور اس کے اقتدار کو زیادہ نفرت کی نگاہ سے دیکھتا ہے۔ اس کا نہ بہت ہی افسوس یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ پرستاری، شہزادگی، بدگلی اور غلامی پر جس تہذیب اور جس سیاست کی بنیاد قائم ہو اس سے نفرت کرے۔ پھر اس کے دل میں آج ملک یہ زخم تازہ ہے کہ اس ملک کی حکومت اس سے

چینی گنتی ہے اور اسی کو سب سے زیادہ پامال کیا گیا ہے، اس لیے نہ صرف فطرتاً بلکہ تاریخی لحاظ سے بھی مسلمان سب سے بڑھ کر آزادی وطن کا خواہشمند ہے۔
 آزادی کیوں؟

لیکن سوال یہ ہے کہ آزادی وطن سے مراد کیا ہے؟ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی ہے؟ یہ چیز فی نفسہ مطلوب ہے، یا کسی غرض کے لیے ناگزیر وسیلہ ہونے کی حیثیت سے مطلوب ہے؟ اگر وہ غرض خاص ہونے کے بجائے انسانی لوت ہوتی جاتی، تو تو کیا پھر بھی کسی قوم سے یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ وہ آزادی کے نام پر دیوانہ و بے پرواہی چلی کٹے گی؟ کیا ایسی آزادی، گورہ قوم بھی اپنے لیے آزادی سمجھ سکتی ہے جس کو حقیقت میں آزادی نہ مل رہی ہو؟ اور کیا اس قسم کی آزادی کے لیے جنگ اور قربانی کرنا عقل، فطرت، دین کسی چیز کی زد سے بھی کسی قوم کا فرض ہو سکتا ہے؟ یہ سوالات ہیں جن پر میری اپنی جنگ میں قدم رکھنے سے پہلے ہر ذی عقل انسان غور کرنے پر مجبور ہے، اور مسلمان آخر ذی عقلی سے غارتخ تو نہیں ہے کہ ان بنیادی سوالات کو نظر انداز کر کے خواہ مخواہ اس جھل کی آواز پر لٹ رائٹ متروک کر دے جو شیعہ گائوں یا مسیحیوں سے پوچھا جائے۔

یہ ظاہر ہے کہ آزادی وطن سے مراد پہاڑیہ و گنگا جمن اور مشرق و مغرب گھاٹوں کی آزادی نہیں ہے۔ یہ پہاڑ اور یہ دریا دس ہزار برس پہلے جیسے آزاد تھے اور جیسے ہی آج بھی ہیں اور قیامت تک رہیں گے۔ دراصل غلام یہ پہاڑ اور یہ دریا نہیں ہیں بلکہ ہندوستان کے باشندے ہیں، اور آزادی وطن سے مراد حقیقت میں وطن کے باشندوں ہی کی آزادی ہو سکتی ہے۔

پھر یہ بھی ظاہر ہے کہ وطن جب ۳۵ کروڑ باشندوں سے آباد ہے تو صحیح معنوں میں آزادی وطن صرف اسی آزادی کو کہا جاسکتا ہے جو ان ۳۵ کروڑ

ملک، یہ علاقہ و شمار ۱۹۴۱ء کی مردم شماری سے پہلے کے ہیں۔ — تہ

باشندوں کے لیے آزادی ہو۔ اپنی وطن میں سے بعض کی آزادی اور بعض کی غلامی کو
 پورے وطن کی آزادی سے ہرگز تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا لوگ محض سہولت پسندی
 کی بنا پر بہت سے ایسے ملکوں کو آزاد کہہ دیا کرتے ہیں جن کے باشندوں کا ایک
 حصہ آزاد اور دوسرا حصہ خود اپنی وطن کا غلام رہتا ہے۔ مثلاً جس دور کے متعلق کہا جاتا
 ہے کہ ہندوستان آزاد تھا اس میں درحقیقت "ہندوستان" آزاد نہ تھا بلکہ ہندوستان
 کا آریہ آزاد تھا۔ شوروں کی غلامی اس ملک کے باشندوں کی غلامی سے بھی ہزار درجہ
 زیادہ بدتر تھی جسے اصطلاحاً ہم غلام کہتے ہیں۔ آریہ اس کے گو آزاد ملک کہا جاتا ہے۔
 حالانکہ امریکہ کی آزادی محض اس کے سفید فام باشندوں کی آزادی ہے، سیاہ فام
 باشندے کسی آزادی سے متعلق نہیں۔ اسی طرح روس کی آزادی صرف اس کے کیرمشت
 باشندوں تک محدود ہے۔ مسلمان، عیسائی اور تمام غیر اقلیتوں کی جگہ غیر اشائینی باشندوں
 کے لیے قطعاً کوئی آزادی نہیں، بلکہ ہماری غلامی سے بھی بدتر غلامی ہے۔ جزیری
 فریقہ کی آزادی محض اس کے فرنگی باشندوں کے حصہ میں آئی ہے۔ وہاں کی دیسی
 آبادی اور ہندوستانی آبادی اس درجہ غلام ہے کہ ہم اپنے آپ کو فیثان کے مقابلہ
 میں آزاد کہہ سکتے ہیں۔ جرمنی کی آزادی صرف آریہ نسل کے لیے ہے، سامیروں کے
 لیے نہیں۔ چیکو سلواکیہ کی آزادی چند روز پہلے تک صرف چیک اور پولش باشندوں
 کے لیے مخصوص تھی، دوسروں کے لیے نہیں تھی۔ ایسے ملک کو اگر صرف عام میں آزاد
 کہا جاتا ہے تو اس سے وہ بڑی حقیقت ٹھیکری نہیں بن جاتی جو ان کے غلام باشندوں
 کو رات دن زبرد کے گھونٹوں کی طرح حلق کے نیچے اتارنی پڑتی ہے۔

یہ ایک عام غلط فہمی ہے کہ محض غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہو جانے کا نام "آزادی"
 رکھ دیا گیا ہے، حالانکہ یہ آزادی کی تمام حقیقت نہیں ہے، بلکہ صرف اس کا مقدمہ
 ہے۔ آزادی کا حقیقی معنی ہرگز نہ حکومت خود اختیاری سے متعلق ہونا اور اپنی حاجت سماجی
 خواہشات و ضروریات کو پورا کرنے پر آپ کا دہونا ہے۔ چ چیز اگر ملک کے کسی
 گروہ کو حاصل نہ ہو، اگر اس کی تکمیل اپنے ہی وطن کے کسی دوسرے گروہ کے ہاتھ میں
 نہ ہو بات جسکو سوادیکہ پر جرمنی کے قبضہ کے بعد ملے گی تھی۔

رہے کہ جس طرح وہ چاہے اسے اٹھائے اور جس طرح چاہے اسے چھوئے اور جو کچھ چاہے اس پر بادے زور و حقیقت میں غلام ہی ہوگا، اس کے لیے ملک کی آزادی محض بے سنی جوگی۔ غلامی اپنی حیثیت اور فطرت کے لحاظ سے ہر ملل ایک ہی چیز ہے۔ اس لحاظ سے کوئی مرقی مانع نہیں ہوتا کہ وہ غیر ملک دلوں کی غلامی سے یا اہل وطن کی۔ اگر جو تجربہ سے یہ ثابت ہوا ہے کہ کیت و کیفیت کے اعتبار سے اہل وطن کی غلامی بہ نسبت غیر بیہوشوں کی غلامی کے زیادہ شدید ہوتی ہے۔ مثلاً جو سڑک امریکہ کا سفیر عام اپنے حبشی اہل وطن کے ساتھ کرتا ہے، یا جو بتاؤ دوس کا اٹالین اپنے غیر اٹالین یا غیر اٹلی کی بنی دمن سے کر رہا ہے اس کو کوئی نسبت اس طریقہ عمل سے نہیں جو چند سال میں انگریزوں نے ہمارے ساتھ اختیار کیا ہے۔ تاہم وہ نفس قسم کی خدشوں میں سے ایک کو دوسرے پر ترجیح دے کر اسے اس سوال پر گز پیدا نہیں ہوتا کہ اگر غلامی ہر حال ایسی چیز ہے کہ اسے دلیح کر کے کی کوشش ہی کرنی چاہیے۔ پس جو شخص اہل وطن کی غلامی کو غیر فطری کی غلامی پر ترجیح دیتا ہو، وہ دوسری قسم کی غلامی کو محض پہلی قسم کی غلامی میں بدل بیٹھے گا۔ نام "جنگ آزادی" رکھے، اور ایسی جنگ آزادی میں شریک ہونے کو فرض قرار دے، وہ دراصل جنت الملقا کا باشندہ ہے۔ کوئی صاحب عقل انسان اس کی پیروی نہیں کر سکتا، ایک پرسی کی پوری قوم اتنی یقین و قہر سے ہو سکتی ہے کہ وہ مرگت غیر ملکی اقتدار سے آزاد ہونے کے لیے میدان جنگ میں کود پڑے، اور یہ پرچھنے کی ضرورت نہ سمجھے کہ آزادی کے اصل جوہر میں بھی اس کا کوئی حصہ ہے یا نہیں۔

ایک وطن کے باشندوں کو جو برا اس واقعہ کی بنا پر کہ وہ ایک وطن کے باشندے ہیں، تمام حیثیات سے ایک سمجھ لینا، اور اس مفروضہ پر ملک کی آزادی کو ان سب کے لیے یکساں آزادی قرار دینا، یا تو جہالت ہے یا پھر خطرناک قسم کی چالاکی۔ بہت سے لوگ، یہ مفروضہ کو سامنے رکھ کر بے تکلف کہہ پھرتے ہیں کہ بھائی، جب ملک آزاد ہو گا تو سب آزاد ہو جائیں گے۔ لیکن یہ مفروضہ ہر حال میں ہر جگہ صحیح نہیں ہو سکتا۔ جہاں صورت یکساں قوم، ہتی ہر مختلف گروہ اور ان گروہوں کے مدعیان گروہی امتیازات نہ

خوشحالی ہے، اور یہ خوشحالی حبیب آج کے لی تو تمام باشندوں سے اس سے مشتق ہوں گے۔
 تسلیم عام ہو گیا۔ تمدن ترقی کرے گا۔ صنعت و حرفت اور تجارت کو فروغ ہو گا۔ معیار
 زندگی بلند ہو گا۔ ان اقوام عالم کے درمیان پہلی جنگ کی عزت بڑھ گئی۔ یہ خواہ مخواہ ہر
 ہے کہ ملک کے تمام باشندوں کو حاصل ہوں گے۔ پھر کیوں نہ ملک کے ہر فرد کو ان
 فوائد سے یکساں دلچسپی ہو اور کیوں نہ وہ ان کے حصول کے لیے ن کر جو دھوکے کریں؟
 یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ملک کی خوش حالی اور ترقی کے لیے آزادی ناگزیر ہے،
 اور آزادی کے حصول میں مختلف مگر وہیوں کا وجود اور ان کے اختیارات قائم ہیں،
 ہذا انکوشش کرنی چاہیے کہ ان گروہوں کو اور ان کے اختیارات کو بیکار تمام پہلی
 ملک کو ایک کر دیا جائے۔ کیونکہ جب تک یہ باقی رہیں گے ملک آزاد نہ ہو سکے گا اور
 جب تک ملک آزاد نہ ہو گا، تمام پہلی ملک خواہ وہ کتنی گروہ سے متعلق رکھتے ہوں،
 یکساں بد حالی، افلاس، بے ہمتی، اخلاقی اور ذہنی پستی جی جتنا رہیں گے، کیا
 تم ان حالات کو دانا برقرار رکھنا چاہتے ہو؟

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک ملک کے باشندوں میں عقائد، جذبات،
 طرز زندگی، زبان، ادب اور تہذیب و تمدن کے اختلافات غیر حقیقی اور مصنوعی
 ہیں۔ ان کو زندگی کے اہم تر مسائل سے کوئی حلقہ نہیں۔ زندگی کے اہم تر مسائل یہ ہیں
 کہ لوگوں کو کھانے کے لیے مل رہا ہے یا نہیں؟ ان کے لیے زندگی کی ضروریات پوری
 کرنے اور مزید برآں زندگی کی آسائشوں سے مستحق ہونے کے مواقع موجود ہیں یا
 نہیں؟ ان کے ملک میں دولت افزائی کے جو مسائل موجود ہیں ان سے کس قدر غافل
 یا شاید جا رہا ہے؟ اور جو دولت وہ پیدا کر رہے ہیں وہ کس طرح تقسیم ہو رہی ہے؟
 ان اہم تر مسائل کا تعلق تمام باشندگان ملک سے کیسا ہے اور ان میں ان علی اختلافات
 کا کچھ دخل نہیں جن کا تم ذکر کرتے ہو۔ لہذا یہ اختلافات اگر موجود ہیں تو انہیں
 نظر انداز کر دینا چاہیے اور تمام باشندگان ملک کو ایک قوم فرض کر کے زندگی کے ان
 مسائل کو حل کرنا چاہیے۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ تہذیب و تمدن کے بقا و قیام اور عروج و ارتقاء کا انحصار بھی معاشی نظام اور سیاسی آزادی پر ہے۔ یہ چیز اگر حاصل نہ ہو تو کوئی تہذیب زندہ نہیں رہ سکتی، کہا کر حرق کر سکے۔ لہذا تہذیب و تمدن کا مفاد بھی اس امر کا مستحق ہے کہ ملک کے تمام گروہ مل کر پہلے سیاسی آزادی اور معاشی نظام کے لیے جدوجہد کریں۔

یہ مختلف باتیں کبھی حقیقت نہاں فرمے اور کبھی ایک ہی زبان سے سننے میں آتی ہیں۔ لیکن جب ہم ان پر غور کرتے ہیں تو یہیں صدمہ ہوتا ہے کہ اگر یہ ہم کو دھوکا دینے کے لیے نہیں کہی جا رہی ہیں تو ان کے کہنے والے خود دھوکے میں ہیں۔ وہ حقیقت کو طالب علم کی نظر سے نہیں دیکھتے، بلکہ مشنری کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو اپنی خواہش نفس کے اتباع میں گم ہو جاتا ہے۔

آج انسان اس دور سے آگے نکل چکا ہے جس دور میں وہ بعض ایک جانور ہونے کی حیثیت سے بس اپنی جسمانی ضروریات کی تکمیل کا خواہش مند ہوتا تھا، اور یہ امر اس کی نگاہ میں کوئی خاص اہمیت نہ رکھتا تھا کہ یہ ضروریات کس ڈھنگ پر ادا کس صورت میں پوری ہوتی ہیں۔ اب اس کے سینے اپنی ہزار بارس کی سطح کی ہوتی مسافت کو اُٹھنے پاؤں دو بار دھکے لگا کر ایک اسی دور و حشت و حیوانیت کی طرف پسا ہوا با محال ہے۔ اس طویل مدت میں اس کی عقل، اس کے مذاق، اس کے علم اور اس کی تربیت اجتہاد و کتاب کے ارتقا کا انسانیت کے مختلف نمونے (Models) پیدا ہو چکے ہیں۔ ایک ایک قوم ایک ایک نمونے کو پسند کر کے اس پر اپنی اجتماعی شخصیت تعمیر کر چکی ہے۔ اور اس خاص نمونہ انسانیت کو اپنی قومی ہیئت (National Type) بنا چکی ہے جو صدیوں کے نشو و نما سے اس کے اندر پختہ ہوا ہے۔ اب ایک قوم کی زندگی دراصل اس کے نمیشکل نمائے کی زندگی ہے اور اس کے نمیشکل نمائے کا مروجہ اس قوم کا مروجہ ہے۔ اگرچہ ضروریات زندگی کا پورا ہونا، دولت حاصل کرنا اور اسے غور کرنا آج بھی ایک قوم کے لیے اتنی ہی اہمیت رکھتا ہے جتنی اہمیت آج سے دس ہزار برس پہلے رکھتا تھا۔ لیکن ان تمام معاملات کو اس ہر قوم کے مخصوص نظریہ

زندگی اس کے ضابطہ اخلاق، اس کے اصول معاشرت و تمدن، اور اس کے معیار تمدنیت کے ساتھ بندھا ہوا ہے۔ ہر قوم اپنی ضروریات کو اپنے نیشنل ٹائپ کے مطابق پورا کرنا چاہتی ہے۔ آپ صحنہ مزدیاست زندگی کا نام لے کر کسی قوم سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ ان کے اصول کے لاپرواہ میں وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو تبدیل کر دے۔ یکسر نکاح کی تبدیلی دراصل قوم کی موت ہے۔ کوئی قوم جس کی قومی حیوت مستحکم ہو چکی ہو وہ محض آسائشوں کے ورع سے اپنے نیشنل ٹائپ کو بدلنے پر آمادہ نہیں ہو سکتی۔ اور ہر قوم اس پر آمادہ ہو جائے اس کے متعلق یہ یقین کے ساتھ جان لینا چاہیے کہ کیا تو اس کا یکسر کٹا رہی بنا نہیں ہے، یا پھر وہ ایک ذلیل اور مرقع طلب (Opportunist) قوم ہے جس کی سیرت پر کوئی اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔

آزادی اور قومی وجود

اس بنیادی حقیقت کو ذہن نشین کرنے کے بعد غور کیجئے کہ کوئی قوم آزادی کیوں چاہتی ہے۔ اس سوال کا صرف ایک ہی جواب ممکن ہے۔ اور وہ یہ کہ اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور اس کے نشو و ارتقاء کی خواہش ہی دراصل آزادی کی طلب کا مبداء ہے جو قوم غلام ہوتی ہے وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو صرف یہی نہیں کہ قوتی نہیں دے سکتی، بلکہ اس کے برعکس اس کا نیشنل ٹائپ مفصل ہو جاتا ہے۔ اگر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ معویہ نہ ہو تو اس میں سرے سے آزادی کی خواہش پیدا نہ ہوگی اور جس قوم میں آزادی کے لیے ٹھپ پائی باقی ہے اس کی ٹھپ کا کوئی سبب اس کے سوا نہیں کہ وہ اپنے نیشنل ٹائپ کو معویہ کر رہی ہے، اسے فنا نہیں ہونے دینا چاہتی، اور اس کو قوتی دینے کی خواہش مند ہے۔

جب حقیقت یہ ہے تو وہ صرف ایک جاہل اور بیوقوف آدمی ہوگا جو آزادی حاصل کرنے کی خاطر کسی قوم کو اپنا نیشنل ٹائپ بدل دینے کے لیے کہے گا۔ اس سے بڑھ کر اور کیا حماقت ہو سکتی ہے کہ جس چیز کی خاطر آزادی کی خواہش ایک قوم میں پیدا ہو کر گئی ہے اسی چیز کو مٹانے کا خیال ظاہر کیا جائے اور پھر یہ توقع رکھی جائے کہ

آزادی کی پکار اس قوم کے دل و دماغ کو اپیل کرے گی۔ کیا کوئی شخص نقصان اٹھانے کی نیت سے تباہت کر سکتا ہے؟ کیا کوئی شخص مرنے کے لیے خدا کا سکتہ ہے؟ کیا کوئی شخص اس مومن کے لیے پانی کی طرف دوڑ سکتا ہے کہ اس کی پیاس بجھنے کے بجائے اس کا سینہ جل جاسے؟ اگر یہ ممکن نہیں تو یہ کس طرح ممکن ہے کہ ایک قوم اپنے قومی وجود کو ختم کرنے کے لیے آزادی کی خواہش کرے حالانکہ آزادی اس کی مطلوب ہی صورت اس لیے ہو سکتی ہے کہ اپنے قومی وجود کو زندہ رکھے اور ترقی دے۔

بلاشبہ یہ کہنا بالکل صحیح ہے کہ کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کے لیے کچھ نہیں کر سکتی جب تک کہ وہ آزاد ہو جائے لیکن اس کے ساتھ یہ سمجھ لیتا بھی غلطی ہے کہ جس ملک میں متعدد قومیں مختلف قومی ہستیوں کے ساتھ رہتی ہوں وہاں مجرد ملک کی آزادی کو ہر قوم کی آزادی نہیں کہا جاسکتا یہاں آپ کو مراحت کے ساتھ یہ بتانا پڑے گا کہ آزاد حکومت کی نوعیت کیا ہوگی۔ اگر آزاد حکومت کے لیے آپ کے پاس اس جمہوریت کے اصول ہوں جس کے معنی اصل اکثریت کی حکومت کے ہیں تو لا محالہ یہ آئے ہوئے ہیں کہ اس قوم کے لیے آزادی ہوگی جو اکثریت اور واقع ہوئی ہو، ہمیں التعداد قوموں کے معنی اس کے معنی بجز اس کے کچھ نہ ہوں گے کہ وہ غیر ملکی اقتدار سے نکل کر خود اپنی ایک ہم وطن قوم کی تابع ہو جائیں یہی آزادی کو تو فیصل التعداد قومیں اپنے لیے آزادی سمجھ سکتی ہیں ان طریقہ تو یہ کہہ سکتی ہیں کہ اکثریت کی حکومت کے تحت وہ گمراہ نہیں اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت اور ترقی کا کوئی موقع مل سکے گا۔ آزادی کی جنگ میں ان کے لیے صرف اسی وقت کشش پیدا ہو سکتی ہے جب کہ آزاد حکومت کا ایک ایسا نقشہ ان کے سامنے پیش کیا جاسے جس میں ان کے لیے بھی حکومت خود اختیاری رکھی گئی ہو۔ اس لیے کہ صرف حکومت خود اختیاری ہی وہ چیز ہے جس سے کوئی قوم اپنے نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی کے لیے کچھ کر سکتی ہے۔ نیشنل ٹائپ کی حفاظت و ترقی ہی وہ واحد طریقہ ہے جس کے لیے کوئی قوم آزادی چاہتی ہو اور آزادی کی خاطر لڑ سکتی ہے۔

رہا یہ قول کہ ملک کی خوش حالی میں تمام باشندگی ایک لاکھ لاکھ ہر گز خواہ ملک کا
نظام حکومت بالکل کثرتیت کے ہاتھوں میں ہی کیوں نہ ہو، تو یہ قطعاً غلط ہے جہاں قومی امتیاز
موجود ہو وہاں ترجیح ہم جنس ماننا سرحد ہوتی ہے۔ اور جہاں ترجیح ہم جنس پائی جاتی ہو
وہاں صرف عقائد و جذبات، طرز زندگی، زبان و ادب اور تہذیب و تمدن ہی کے معاملہ
میں ایک قوم کا مفاد دوسری قوم سے مختلف نہیں ہوتا بلکہ معاشرتی، سیاسی اور انتظامی
مسائل میں بھی وہاں اختلاف ہو جاتا ہے۔ وہاں جس طرح ایک قوم اپنی تعلیم اپنی معاشرت
اور اپنی تہذیب کے مسائل کو بے خوف و خطر دوسری قوم کے ہاتھ میں نہیں دے سکتی،
اسی طرح وہ اپنی عدلی کے مسائل کو بھی اس کے ہاتھ میں دے سکتا ہے جس پر سکتی، اور
مذاہمتی و کثرتیت اور ملت میں اپنی نمائندگی کے مسائل کو اس پر چھوڑ سکتی ہے جس جگہ
ایک شخص پائی پیسے اور کھانا کھانے کے لیے بھی یہ دیکھتا ہو کہ پائی لانے والا اور کھانا کھانے والا
اس نام قوم ہے یا نہیں، جہاں ایک شخص بازار میں خرید و فروخت کرتے وقت بھی دکاندار
کی قومیت پر نظر رکھتا ہو، جہاں ایک مزدور سے خدمت دے جاتے ہوئے یا کسی آدمی کو عہدہ
رکھتے ہوئے بھی دیکھا جاتا ہو کہ اس مزدور یا اس امیدوار کا تعلق کس قوم سے ہے،
وہاں یہ دعویٰ ہرگز نہیں کیا جاسکتا کہ ملک کے سارے باشندوں کا معاشرتی یا سیاسی
مفاد یکساں ہے، اور کسی ایک قوم کے ہاتھ میں حکومت کے اختیارات سمٹ جاتے
دوسری قوم کے پیٹ کو کوئی خطرہ نہیں۔

پھر یہ کہ میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، یہ خیال گمراہی بالکل غلط ہے کہ دولت
آفرینی اور تقسیم دولت اور معیار زندگی کی ترقی اور ضروریات زندگی کی فراہمی کے مسائل
کا کوئی تعلق تہذیب و تمدن سے نہیں ہے۔ اس باب میں ہر جماعت اپنا ایک الگ
مسک اور الگ نقطہ نظر رکھتی ہے اور بعض آسائش جہانی کے لالچ سے اس بات پر
آمادہ نہیں ہو سکتی کہ اپنے نقطہ نظر کو دوسرے نقطہ نظر سے بدلے۔ آپ اشتراکی
جماعت سے یہ توقع نہیں کر سکتے کہ وہ اپنے نقطہ نظر، معیشت و اجتماع کو کسی لالچ
کی بنا پر سرمایہ دارانہ نظریات بدل سکیں۔ اسی طرح آپ کو ایک مسلمان سے بھی یہ

توقع نہ کر لی چاہیے کہ وہ ان مسائل کو حل کرنے میں اپنے مخصوص نقطہ نظر کو بدل دے گا اور اپنے آپ کو دوسروں کے حوالہ کر دے گا۔ جس طرح چاہیں اس کے لیے دوست کی پیدائش اور اس کی تقسیم کے سوال کو حل کر دیں، اور انہماک یہ سوالی اس کی تہذیب و تمدن کے نقشے کو بنانے اور بگاڑنے میں فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

اس بحث سے یہ بات اچھی طرح سمجھ میں آ سکتی ہے کہ جو لوگ "آزادی" کا لفظ زبان سے نکالی کر یہ توقع رکھتے ہیں کہ ہندوستان کے مسلمان اس نام کو سننے ہی ان کی طرف دوڑے جیسے آئیں گے، اور جب ان کی یہ توقع پوری نہیں ہوتی تو مسلمانوں کو مزدوری اور رحمت پسندی اور سامراج پرستی کے طعنے دیتے ہیں، وہ کس غام خیالی میں مبتلا ہیں۔ ہر قوم میں خود سے یا بہت افراد ایسے مزدور نکل آتے ہیں جو اپنے تحلیلات اور کام میں غم جو کہ اپنے قومی مفاد کو بھونچ جاتے ہوں اور ایسے افراد بھی مزدور پائے جاسکتے ہیں جو دن کی روشنی میں بھی نمایاں حقائق کو نہ دیکھ سکتے ہوں۔ مگر ایک پوری کی پوری قوم نہ اندھی ہو سکتی ہے اور نہ جو قوت۔ وہ کسی آواز پر دوڑ پڑنے سے پہلے یہ مزدور دیکھے گی کہ اس کو کس طرف بھویا جا رہا ہے۔ وہ محض آزادی کی پکار پر فریاد نہیں ہو سکتی۔ بلکہ چین اس کی عقل اور فطرت کا انعکاس ہے کہ اس پکار کی حقیقت پر غور کرے اور یہ تحقیق کرے کہ آزادی حاصل کرنے کے لیے کون سا طریقہ اختیار کیا جا رہا ہے اور پکاسنے والے جس آزادی کے لیے جہد و جد کر رہے ہیں اس کی فرہمیت کیا ہے۔

آئندہ صفحات میں انہی دو سوالات کی تحقیق کی جائے گی۔



قوم پرستوں کے نظریات

غرض قسمتی سے ہمارے پاس ایک ایسی کتاب موجود ہے جس میں ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلے اور اس کے حل، اور ہندوستان کی آزاد حکومت کے نقشے اور اس کے طریق حصول کے متعلقہ قلم پرست جماعت کے نظریہ کی پرسی تشریح دی جاتی ہے۔ یہ کتاب پنڈت جواہر لال نہرو کی تصنیف ہے، جو نہ صرف کانگریس کے صدر رہ چکے ہیں، بلکہ گاندھی جی کے متوقع جانشین سمجھے جاتے ہیں۔ اگرچہ آج کل گرم اس قوم پرستی کے تمام سامانی سے استفادہ کرنے والے ہیں، مگر بحث کی ابتدا بھارت جویشن پنڈت جواہر لال نہرو کے افکار سے کرنا ہر آئینہ مناسب ہے۔

پنڈت جی کو یہ فخر حاصل ہے کہ انہوں نے ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کا ایک نیا حل دیا ہے کیا ہے جس کی گہرائیوں تک یہ یا تو ان سے پہلے کے ہندوستانی اسکالروں کی نظر نہ پہنچی تھی، یا ان میں ایسا انقلابی حل پیش کرنے کی جرأت نہ تھی۔ اس حل کی حقیقت کو سمجھنے کے لیے سب سے پہلے ان نظریات کا تجزیہ کرنا ضروری ہے جن کو پنڈت جی نے بطور اصل موضوع کے تسلیم کر لیا ہے اور پھر انہی پر اس پالیسی کی بنیاد رکھی ہے جسے وہ اس مسئلہ کا صحیح حل سمجھتے ہیں۔ میں ان نظریات کو ترتیب وار بیان کروں گا تاکہ اس

پایسی کی پیدائش اور اس کے ارتقاء کا پورا نقشہ آپ کے سامنے آجائے۔
اصول موضوعہ

چندت ہی کے تصور کی ابتدا یہاں سے ہوتی ہے کہ وہ ہندوستان کی آبادی کو ایک قوم فرض کرتے ہیں۔ تاریخ یورپ اور سیاسیات یورپ کے مطالعہ سے ان کے ذہن میں قومیت کا صرف ایک ہی تصور پیدا ہوا ہے، اور وہ یہ کہ ایک جغرافیائی قید کی تمام آبادی ایک قوم ہے اور اس کو ایک ہی قوم ہونا چاہیے۔ وہ دیکھتے ہیں کہ فرانس ایک ملک اور ایک قوم ہے جو مسیحی ایک ملک اور ایک قوم ہے۔ اٹلی، انگلستان، ہسپانیہ وغیرہ ایک ایک ملک اور ایک قوم ہیں۔ اس مشاہدے کے دوران میں ان کی نظر اس حقیقت کی طرف نہیں جاتی کہ ان میں سے ہر ملک کے باشندے ایک امپراطور، ایک قسم کے تمدن اور کم از کم قریبی دوسرے ملک ایک قسم کی تاریخی روایات کے حامل ہیں، اور وہ تمام عناصر ترکیبی جن سے ایک قومیت وجود میں آتی ہے ان کے درمیان مشترک ہیں یا واقعات کی رفاقتیں ان کو مشترک بنا دیا ہے اور اس اشتراک ہی نے ان کے اندر یہ ہم آہنگی اور یکجہالت پیدا کی ہے۔ ان سب حقیقتوں کو نظر انداز کر کے وہ ایک نہایت سطح پر آدمی کی طرح یہ فرض کر لیتے ہیں کہ ان سب ملک میں قومیت کی اساس رشتہ و وطنیت کا اشتراک ہے، اور اسی طرح سے ہر ملک وطن کی پیدوار کو ایک ہی قوم ہونا چاہیے۔ یہی تصور ہے جس کے تحت ان کے قلم سے یہ الفاظ نکلے ہیں:-

ہندوستان میں مسلم اقلیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟
یہ کہ ہر ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو یکساں نہیں ہے۔
منتشر ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ سب سیاسی نقطہ نظر سے اگر
دیکھا جائے تو یہ نقل بالکل غلط معلوم ہوتا ہے اور ماضی نقطہ نظر سے
یہ بہت دور از کلام ہے اور بر وقت قابل توجہ کہا جاسکتا ہے۔ مسلم قومیت
کا ذکر کرنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں کوئی قوم ہی نہیں جس میں یہی اقلیت



اگرچہ پنڈت جی بقول خود کسی انعطافی عقیدے سے (Dogma) کئے قائل نہیں ہیں۔ مگر انکس کی اس تعبیر تاریخ کو انہوں نے جس آسمانی کی طرح قبول کیا ہے اور اس کے متعلق وہ فرماتے ہیں کہ "اب میرے نزدیک تاریخ کے معنی یہی ہرمل گئے مارکس کی تعبیر سے اسے کہیں زیادہ روشن اور واضح کر دیا" (صفحہ ۱۳۱)

اپنے تعقیری قومیت کے ساتھ اس مارکسی فلسفہ کو مارکس پنڈت جی یہ نظریہ قائم کرتے ہیں کہ اولیٰ تو ہندوستان کی تمام آبادی ایک قوم ہے۔ پھر اس قوم میں اگر کوئی حقیقی امتیاز و اختلاف ہو سکتا ہے تو وہ صرف معاشی بنیاد ہی پر ہو سکتا ہے۔ یہ ہندو اور مسلم اور عیسائی، یعنی مذہب کی بنیاد پر جو اختلافات ہیں، یہ کسی طرح معقول نہیں ہیں۔ اختلاف کی فطری اور معقول بنیاد یہ ہے کہ قوم کے اندر جن کے پاس ایک روٹی ہو وہ سب ایک گروہ ہوں، اور جن کے پاس دو روٹیاں ہوں وہ دوسرا گروہ ہوں، دھلتہ جڑا۔ پھر اگر ان کو ملنا ہو تو روٹیوں پر لڑیں۔ بلکہ اگر کیا معنی، ان کو اسی چیز پر لڑنا چاہیے۔

اسی نظریہ کی بنیاد پر ہندوستان جدید کا یہ لیڈر کہتا ہے :-
 "معاشی نقطہ نظر سے یہ (یعنی مسلم قومیت کا تخیل) بہت نقصانکار ہے اور بدوقت تخیل تو یہ کہہ جا سکتا ہے" (صفحہ ۳۳۱)
 "ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندوستان کا ذکر اس طور پر کرتے ہیں گویا دو قومیں اور قوموں کے بارے میں گفتگو ہے۔ جدید دنیا میں اس دنیا لوسی خیال کی گنجائش نہیں ہے۔ آج جاسوسی و مکتول کی بنیاد اقتصادی فرقہ پر رکھی جاتی ہے"۔

(جو اہر وال کا خطیہ مصلحت، آل انڈیا نیشنل کنونشن منعقدہ مارچ ۱۹۶۷ء)
 اس کے بعد یہ سوال مٹنے آتا ہے کہ جب سارے ہندوستان کی آبادی ایک قوم ہے، اور اس قوم کے درمیان فرقہ بارگروہ بننے کی وجہ سے معاشی اغراض ہی ہو سکتی ہیں، تو پھر یہ ہندو مسلم اور دوسرے فرقے پیدا کیسے ہو گئے؟ یہ معاملہ کیا ہے کہ

غیر سماشی چیزوں نے ہندوؤں کو ایک "فرقہ" اور مسلمانوں کو دوسرا فرقہ بنا دیا اور ان کے درمیان غیر سماشی وجہ سے اختلافات پیدا کر دیے، یہاں موقع تھا کہ پنڈت جی خود اس نظریہ ہی پر نظر ثانی کرتے جیسے انہوں نے مارکس کی "دسی" سے بے مرچے سمجھے اخذ کیا اور انسانی عقیدے کے طور پر تسلیم کر لیا ہے۔ ان کے سامنے واقعات کی دنیا میں ایک نکل ہوئی حقیقت موجود تھی جو شہادت دے رہی تھی کہ انسان کے جسم میں صرف معدہ ہی ایک عضو رئیس نہیں ہے۔ صرف جھوک ہی وہ چیز نہیں ہے جو اس کی ذہنیت اور اس کے خیالات کی تشکیل کرتی ہو صرف سماشی عامل (Economic Factor) ہی ایک عامل نہیں ہے جو انسانوں کو قوموں اور گروہوں کی شکل میں مجتمع کرتا اور ان کے درمیان اختلافات پیدا کرتا ہو۔ مگر انہوں نے تمام حقائق سے انکھیں بند کر کے یہ راستہ عقل و استدلال نہیں بلکہ ایمانی و وجدانی راستے قائم کر لی کہ یہ مذہبی تفریق ایک غیر فطری چیز ہے، اور اس مادہ فاسد یعنی مذہب نے دخل انداز ہو کر ہندوستانی قوم کو ایک میچ بیاو دیسٹی روٹ کی بنیاد رکھے جسے ایک خط بنیاد یعنی طرز خیال اور طریق زندگی کی بنیاد پر متفرق کر دیا ہے۔

اس تصور کے زیر اثر، جگہ جگہ مذہب پر یوں غصہ آتا رہتا ہے۔

• جس چیز کو مذہب یا منظم مذہب کہتے ہیں اسے ہندوستانی میں

اندرونی جگہ دیکھ دیکھ کر میرا دل ہیبت زدہ ہو گیا ہے۔ میں کچھ اکثر

مذہب کی مذمت کی ہے اور اسے اکثر شکایتی کی آرزو تک ظاہر کی ہے

قریب قریب ہمیشہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ یہ اندھے یقین اور حرقی دشمنی

کا، بے دلیل عقیدت اور تعصب کا، تو ہم پرستی اور لوگوں سے بے جا

فائدہ اٹھانے کا، نام شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کے قاتل

ہمایتی ہے۔ (صفحہ ۱۶۱)

مذہب کے خلاف نفرت و غضب کا انہماک ہندوستانی قوم کے بس بیڑے کی

کثرت کے ساتھ کیا ہے کہ تمام تحریروں کو قتل کرنا ایک طرل عمل ہے۔ اپنی تحریروں

اور تحریروں میں ہر اس موقع پر جہاں ہندو مسلم کا نام آتا ہے، جیسے بھین ہو کر لکھتے ہیں کہ
 ”مذہب کی وجہ سے یہاں کیوں لڑتے ہو؟“ اس ارشاد سے ان کی مراد یہی ہوتی ہے کہ سیاسی
 اجتماعی اور معاشرتی گرمیوں میں مذہب کی بنیاد پر تفریق کرنا سرے سے غلط ہے۔ اس
 غلط فہم کو ڈھانچا چاہیے، نہ کہ اس کو سامنے رکھ کر ایک قابل مبالغہ چیز قرار دینا۔

ہندوستانی ”قوم“ میں فرقوں کے وجود اور ان کے باہمی اختلاف کی یہی ایک
 توجہ دہارے وطنی میڈل کے پاس نہیں ہے۔ دوسری توجہ اس سے بھی زیادہ دلچسپ
 ہے۔ وہ اس کو برطانوی امپیرلزم کی پیدا کردہ چیز سمجھتے ہیں۔ سان کا یہ خیال ہے کہ
 انگریزوں کو اپنا اقتدار قائم رکھنے کے لیے ہندوستانی قوم میں اختلاف پیدا کرنے کی
 ضرورت تھی اسی لیے اور صرف اسی لیے یہ اختلافات موجود ہیں۔

دیکھیے، یہاں نظر کا کتنا بڑا پیر ہو گیا ہے۔ اگر پنڈت جی ورا بھدر سے کام لیتے
 تو یہ بات ہاسانی ان پر واضح ہو سکتی تھی کہ ہندوستان میں حقیقی اختلافات موجود تھے،
 انگریزوں نے ان سے فائدہ اٹھانے کی کوشش کی اور اس کو طعش میں دھرم کے
 لوگوں سے ان کو مدلی۔ ایک وہ خود غرض لوگ جو اپنے ذاتی فائدے کے لیے ہندوؤں
 اور مسلمانوں کے درمیان نزاعات کو بڑھاتے اور پیچیدہ تر بناتے ہیں۔ جنہوں نے نہایت
 چالاک سے اپنے آپ کو ان دونوں کا سرپرست اور ناقد بنایا ہے۔ خاص لیے
 کہ ان کے اختلافی مسائل کو ایشیائی بخش طریقہ پر حل کریں، بلکہ محض اس لیے کہ ان اختلافات
 کو بالآخر قرار دیکر اپنے ذاتی مفاد اور برطانوی سلطنت کے مفاد کی خدمت کر سکتے ہیں۔ دوسرے
 وہ بیوقوف لوگ جو ان اختلافات کی حقیقت کو سمجھنے اور انہیں دانش مندی کے ساتھ حل
 کرنے سے انکار کرتے ہیں اور اس طرح ان کے برقرار رکھنے میں مددگار بنتے ہیں۔ اگر
 پنڈت جی اس مسئلے کو دیکھتے تو انہیں راستہ صاف نظر آتا۔ لیکن وہ اپنے تخیل کی انکڑ سے
 اس کو دیکھتے ہیں، اور محض یہ دیکھ کر کہ ملک کے چند خود غرض اور توتی دشمن لوگ انگریزی
 حکومت کے سامنے لی کر ہندو مسلمانوں کے اختلافی مسائل سے ناجائز فائدہ اٹھا رہے
 ہیں، یہ قہر نکال لیتے ہیں کہ درحقیقت ان اختلافی مسائل کی کوئی اہمیت نہیں ہے،

بلکہ یہ صرف برطانوی امپیریلزم اور اس کے ہندوستانی ایجنٹوں کی پیدا کردہ چیز ہے۔ اس بنا پر وہ جگہ جگہ "فرقہ دارانہ" مسئلے کے متعلق اس قسم کے خیالات کا اظہار فرماتے ہیں۔
 "ایک اور اگر یزوں کا، ترب کا پتہ فرقہ دارانہ مسئلہ تھا اور اسے

انہوں نے خوب لکھا۔" (صفحہ ۲۰)

"فرقہ پروری کے پردہ میں دراصل ترقی دشمنی نہیں ہے۔"

(صفحہ ۲۲)

"اور اغراض کے اس مجموعہ میں برطانوی ہند کے فائدہ دہ کی سرکاری عمر آغاخان کے حق میں آتی تھی۔" (صفحہ ۲۱)

"اصل وقت فرقہ پروری نہیں ہے۔ اصل میں سیاسی ترقی دشمنی رہی ہو سکتی تھی۔ اور فرقہ دارانہ مسائل کی آڑ میں کام کر رہی تھی۔" (صفحہ ۲۳)
 "حکومت روز بروز معاشرتی خرابیوں کی پشت پناہ دیتی جاتی ہے۔"

اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا میل جو ہندوستان کی سب سے زیادہ رجحان پسند جماعتوں سے رہتا ہے۔ جیوں جیوں اس کی سیاسی مخالفت بڑھتی جاتی ہے اسے عجیب عجیب حمایتی ڈھونڈنے پڑتے ہیں۔ ان کی کل بڑائی حکومت کے سب سے بڑے مافی انتہا فرقہ پرست، مذہبی رجحان پسند اور اس طرح ترقی کے دشمن لوگ ہیں۔ مسلمانوں کی فرقہ پرست جماعتیں سیاسی، معاشی اور سماجی اعتبار سے انتہائی رجحان پسند ہیں۔ ہندو جماعتیں بھی ان سے کم نہیں۔" (صفحہ ۲۴)

"فرقہ پرست رہنماؤں کا اتحاد ان لوگوں کے ساتھ ہو گیا ہے جو ہندوستان اور انگلستان میں سب سے زیادہ رجحان پسند لوگ سمجھے جاسکتے ہیں، اور یہ لوگ فی الحقیقت سیاسی، اور سیاسی سے بھی زیادہ تمدنی اصول و ترقی کے دشمن ہیں۔ ان کے جملہ مطالبات میں سے ایک یہی خواہش اناس کے خاتمہ کے لیے نہیں ہے۔" (صفحہ ۲۵)

یہ اسی ہی بہت سی تحریریں پنڈت جی کے اندازِ فکر پر صاف ردِ فحشی و افسوس ہیں۔ ان کا اندازِ فکر یہ ہے کہ بیمار کا خود غرضِ طبیعی اور عطاروں کے چہندے میں بعض بات کی دلیل ہے کہ وہ دراصل بیمار ہی نہیں۔ ان کی راستے میں یہ تحقیق کرنے کی ضرورت ہی نہیں کہ آخر کیا چیز ہے جس کی وجہ سے ان مکار طبیعوں اور عطاروں کو اس بیمار پر اتنے صاف کرنے کا موقع مل رہا ہے۔ سبب پر غور کرنے اور غلط معاملوں کے پسند سے نکال کر خود صحیح علاج کرنے کی زحمت کو ان اٹھائے۔ اس کا علاج بس یہی ہے کہ غرض کے دعوے سے انکار کر دیا جائے۔

ہندوستان کے بین الاقوامی مسئلہ کی یہ دو توجہیں کرنے کے بعد پنڈت جی ان دعووں کے درمیان رشتہ جوڑتے ہیں۔ ان کا نظریہ ترقی کر کے یہ صورت اختیار کرتا ہے کہ مذہب نے ہندوستان "قوم" کو "قروں" میں تقسیم کیا ہے، انگریزی جیسے پریم (سامراج) کے لیے یہ تقسیم مفید ہے، اور سرمایہ دارانہ، زمیندارانہ، اور تمام متعلقہ غرض (Vested Interests) رکھنے والے طبقے سامراج کے ساتھ سازش کر کے اس تقسیم کو اپنی اور سامراج کی مشترک غرض کے لیے استعمال کر رہے ہیں، لہذا مذہب اور سامراج، اور خود غرض طبقے، تینوں باہمی قریبی رشتہ دار ہیں، تینوں قابلِ نصرت ہیں اور تینوں کو مٹا دینا چاہیے۔ اسی نظریہ کے تحت یہ ارشادات جگہ جگہ پنڈت جی کے قلم سے نکلے ہیں:-

مذہب (Organized Religion) بلا استثناء متعلق

اغراض سے وابستہ ہر جاتا ہے، اور یہی لازمی طور پر ایک ترقی پسند قوت بن کر ترقی اور ترقی کی خاصیت کو لاتا ہے۔ حق ملکیت اور موجودہ نظام معاشرت کے متعلق اس کا رد یہی ہے: (صفحہ ۹۰-۱۴۷)

جیل میں بڑا نوکیلا سرسبز درخت کی کتابیں پڑھنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ مذہبی کتابیں اور ناول یہ عجیب بات ہے کہ حکومتِ برطانیہ مذہب کی بڑی تعداد والی ہے اور بڑی بے تعلقی کے ساتھ ہر قسم کے مذاہب



”بعض لوگ جو عدم تشدد کا عقیدہ رکھنے کے مدعی ہیں، کہتے ہیں کہ شخصی حکیت کو اس کے مالکوں کی مرضی کے خلاف قومی حکیت بنانے کی کوشش کرنا جبر ہے، اس لیے یہ عدم تشدد کے خلاف ہے۔ یہ کافی نہیں سمجھا جاتا کہ اکثریت موجودہ نظام میں تبدیلی لاتی ہے۔ اس کے ساتھ یہ شرط لگائی جاتی ہے کہ جی وگرنز کو اس تبدیلی سے نقصان پہنچنے والا ہے، انہیں بھی راضی کر لینا چاہیئے۔ یہ امید رکھنا کہ ایک پورے طبقے یا پوری قوم کے عقائد ہلے جائیں گے یا اپنے حریفوں کو عقل و دل سے قائل کرنے یا ان کے جزیرہ انصاف کو ابھارنے سے باہمی مخالفت کو دور ہو جائے گی، اس پر آپ کو دھوکا دینا ہے۔ یہ محض ایک فریب خیال ہے کہ مرکز و باؤر ٹولے بغیر، یعنی جبر و تشدد سے کام لے بغیر کوئی حاکم قوم مکمل ملک سے قبضہ کر لے گی، یا کوئی طبقہ اپنے اقتدار یا اختیاری حقوق سے دستبردار ہو جائے گا۔“ (صفحہ ۵۸، ۵۹)

۱۰۔ اصل جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت

”بقیہ مشرق“ (۲)۔ (۱) مفہوم ایک خطہ چیز ہے۔ اکثر اکیس کا مفہوم تمام دنیا میں اکثر کی انقلاب برپا کرتا ہے۔ جس کی تشریح بابو سوبھاش چندر بوس نے بری پرہ کا گریس کے خطبہ مصالحت میں کی ہے۔ جب تک ساری دنیا کی قوموں میں اشتراکی نظام قائم نہ ہو جائے، کسی ایک ملک میں اس کا قائم رہنا مشکل ہے۔ مگر پنڈت جی ادران کے ہم خیال حضرات کی برائے یہ ہے کہ مروت، مین، لاقوامی اشتراکیت کو رچھ دو۔ سب سے پہلے اپنے ملک میں ہم کو سیاسی آزادی حاصل کرنی چاہیئے۔ نیز کہ اس کے بغیر ہم مین لاقوامی اشتراکیت کے لیے کچھ نہیں کر سکتے اور اپنے ملک میں سیاسی آزادی حاصل کرنے کے لیے ناگزیر ہے کہ ہم قوم پرستی کا مسک اختیار کریں۔

۱۱۔ مطلب یہ ہے کہ پہلے ملک کی اکثریت کو اشتراکی خیال بنانا چاہیئے، پھر لوگ اکثریت کے عقیدہ و مسک کو قبول نہ کریں۔ ان کو زبردستی اشتراکی نظام کی اطاعت پر مجبور کیا جائے۔

کوڑا مارا اور دھکا کر اپنے تابڑ میں رکھتی ہے۔ (صفحہ ۴۵۵)
 • سوسائٹی کی موجودہ کشمکش یعنی قومی جنگ اور پیچیدگیاں کی جنگ
 کا قصیدہ جو کہنے سے کسی اور صورت سے ممکن نہیں۔ اس میں شک نہیں
 کہ بچے لوگوں کو اپنا ہم خیال بنانے کا کام بہت بڑے پیمانہ پر کر رہا ہے۔
 کیونکہ جب تک بہت بڑی جماعت ہم خیال نہ ہو جائے اس وقت تک
 نظام تمدن کو بدلنے کی کوئی تحریک مضبوط بنیاد پر قائم نہ ہو سکے گی۔ لیکن
 اس کے بعد تھوڑے لوگوں پر سب کر کے کی ضرورت ہوگی۔

(صفحہ ۷۰-۷۱)

یہ ہے وہ نقشہ جو ہندوستان کی نہایت کے لیے اس کے سب سے بڑے میٹر
 کے ذہن میں ہے۔ قومی حکومت دینی وہ حکومت جو مذہبی قومیتوں کو شاکر قومی
 بنائی جائے آخری منزل مقصود نہیں ہے، بلکہ پہلو مرحلہ ہے۔ دوسرا مرحلہ یہ ہے کہ
 مذہبی عقائد کے بجائے معاشی عقائد کی تبلیغ کر کے ایک عظیم اکثریت کو ہم خیال بنایا
 جائے۔ اس کے بعد تیسرا مرحلہ یہ ہے کہ جو اقلیت اس معاشی مذہب کی پیروی
 قبول نہ کرے اس کو ڈرا کر، دھمکا کر، ٹوٹ مارا اور قتل و غارتگری کر کے اویسچ
 پیانا نہ پرا اجتماعی ڈاکہ زنی کر کے نظام تمدن میں انقلاب پیدا کیا جائے۔ پھر آخری
 مرحلہ یہ ہے کہ ترقی یافتہ ممالک کے اصولی پر تمام دنیا میں کیونزم کی اشاعت اور اس
 کے قیام کا بیڑا اٹھایا جائے جس طرح تھوڑی مدت قبل روس نے اٹھ رکھا تھا۔ ظاہر
 ہے کہ ہندوستان سے جس میں بین الاقوامی اشتراکیت کا علم بند کیا جائے گا اس کی بکتر
 سب سے پہلے اس میں الاقوامی نظام اجتماعی سے ہم آہنگی جو ہندوستان کے ہمارے ممالک
 میں پیدا ہو رہا ہے۔

پسندت جواہر لال بھتے ہیں کہ مسلمان ہندو میں، بھوکے ہیں، اور اس کے ساتھ

شہر ذیور کیسی دھجیت، کے اس قصہ کو خوب بھر لیجئے۔

ان کے اندر اشتراکیت کے عناصر پہلے سے موجود ہیں۔ لہذا ہندوؤں کی بنیست وہ اشتراکی انقلاب کے لیے زیادہ اچھے پائیدار بن سکتے ہیں۔ مزید برآں وہ یہ بھی سمجھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمانوں کے خلاف وہی لوگ زیادہ کامیابی کے ساتھ دیکھیں گے جن کے نام اور لباس مسلمانوں کے ستے ہوں۔ لہذا وہ اشتراکیت کی راگ سے مسلمانوں کو اپنی فوج میں بھرتی کرنا ضروری خیال کرتے ہیں۔ اسی بنا پر ارشاد ہوتا ہے:-

”یرتے خیال میں عام مسلمان، عام ہندوؤں سے زیادہ صلاحیت رکھتے ہیں، اس لیے کہ ان کے نظام اجتماعی میں ایک حد تک آزادی باقی رہی ہے اور اگر ان میں ایک مرتبہ بیداری پیدا ہو جائے تو غالباً وہ اشتراکیت کی راہ پر تیزی سے قدم بڑھائیں گے۔“ (صفحہ ۵۰۶)

ان مسائل میں پشت ہی نہ اپنے اصل قصد کو پوری طرح واضح کر رہا ہے لیکن انہیں خوب معلوم ہے کہ مسلمانوں کو قدم پرستی اور پیر میں الاقوامی اشتراکیت کے نظام میں جذب کرنا آسان کام نہیں ہے۔ سب سے پہلے تو اسلامی قومیت کا تخیل اس راہ میں مائل ہے جس کی وجہ سے مسلمان، غیر مسلموں کے ساتھ ایک قومیت بنانے اور اس میں جذب ہو جانے کے لیے تیار نہیں ہو سکتے۔ پھر اسلامی تہذیب کیساتھ مسلمانوں کی شینگلی ایک دوسری کاربند ہے۔ کیونکہ مسلمان اپنی تہذیب کو تمام تہذیبوں سے بہتر سمجھتے ہیں اور اس کو کسی دوسری تہذیب سے بدل لینے پر اسانی کے ساتھ راضی نہیں ہو سکتے۔ اس کے بعد آخری اور اہم قرینہ یہ ہے کہ اسلام کا اجتماعی نظام و شمول سسٹم، زندگی کے سارے شعبوں پر حاوی ہے۔ جس کی وجہ سے مسلمان کسی دوسرے اجتماعی نظام کو اپنی زندگی کے کسی شعبے میں بھی اس وقت تک بگڑ نہیں دے سکتے جب تک کہ وہ خود اسلام سے نفرت نہ ہو جائیں۔ ان مشکلات کو اچھی طرح سمجھ کر ہندوؤں نے اپنا نقشہ جنگ بنایا ہے۔ ان کا پہلا ہدف اسلامی قومیت پر ہے۔ وہ مسلمانوں کو سمجھتے ہیں کہ تم سرے سے کوئی قوم ہی نہیں ہو۔ یہ محض برطانوی سامراج کا ایک دلائل اور چند سامراجی ایجنٹوں کا پروپیگنڈا ہے جس نے تمہارے دماغ میں یہ برزروں کی ہے کہ تم ایک قوم ہو۔ حالانکہ نیاسی اور ساماشی

نقطہ نظر سے ہندوستان میں صرف "ہندوستانی قوم" ہی باقی باقی ہے اور اس قوم کے اندر ایک دوسری قوم کا موجود ہونا دوسرے کسی نظریے سے ہے۔

"ہندوستان میں مسلم قومیت پر زور دینے کا مطلب کیا ہوتا ہے؟
 بس یہی کہ ایک قوم کے اندر ایک دوسری قوم موجود ہے جو کیا نہیں ہے منتشر
 ہے، مبہم ہے اور غیر متعین ہے۔ اب سیاسی نقطہ نظر سے اگر دیکھا جائے تو
 یہ قطعی بالکل منطوق ہوتا ہے اور معاشی نقطہ نظر سے یہ بہت دور دراز ہے
 اور بہت قابلِ توجہ کہا جاسکتا ہے۔" (صفحہ ۲۴۱)

لے جب ہم دیکھتے ہیں کہ پنڈت جی اشتراکیت کے قائل ہیں اور دوسری کی تسلیم پر اعتراض رکھتے ہیں، اور
 اس کے باوجود اسلامی قومیت کی بنیاد پر طرزِ استدلال اختیار کر رہے ہیں تو میں مجبوراً یہ رائے قائم کرنی
 پڑتی ہے کہ پنڈت جی نے خود اپنے شخصی اشتراکیت کی بنیاد پر طرزِ استدلال اختیار فرمایا
 ہے۔ دوسرے کا غور و تھاکہ تمام دنیا کے مزدور ایک ہر جاؤ۔ اس کی تسلیم یہ تھی کہ اشتراکیت کا آری چوں
 ہی ہے ایک اشتراکیت جماعت سے ملتی کہتا ہے جو مٹی کا اشتراکیت اٹل کے اشتراکیت کا لامورٹھ (رفیق) ہے
 اور خود اپنے وطن بیکر شہر، بکر مل میں رہنے والے ہوندا ہے اس کا کوئی فرقہ نہیں۔ اسی خیال پر
 بین الاقوامی اشتراکیت کی بنا رکھی گئی ہے۔ اشتراکیت ہر نہ کی حیثیت سے پنڈت جی نے اس خیال
 پر اعتراض رکھتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود اسلامی قومیت پر اعتراض کر رہے ہیں، حالانکہ یہ قومیت جی اس
 اصول پر قائم ہوئی ہے کہ ایک عقیدہ سے اصلاح و تصدیق زندگی کا ایک اصولی اجتماعی کے قائل ہوں
 کہیں بھی ہو۔ ایک جماعت ہیں چاہے ان میں بعد اشتراکیت ہی کیوں نہ ہو اور اس کی بنیاد
 رکھنے والا اگر ہم عقیدہ کیا معنی ہے۔ ایک دیناریج بھی رہتا ہو تو وہ بہر حال دوسری ہی جماعت
 کا آری ہے۔ چنانچہ یہی ہے کہ تسلیم کرنا مشکل ہے کہ یہ شخصی اشتراکیت کی حیثیت کو کہہ سکتا ہے وہ
 اسلامی جمیعت کو نہیں سمجھ سکتا۔ حالانکہ ہم بھی سمجھتے ہیں کہ اسلامی قومیت کا وجود چوں کہ
 پنڈت جی کے تصادم میں خارج ہے۔ اس لئے یہ عقیدہ ٹھیک اسی چیز پر متفق کر رہے ہیں جس کے
 اصول کی صداقت پر وہ اعتراض رکھتے ہیں۔ اور اعتراض کے لئے اس دلیل سے کام لے رہے ہیں
 جن کی صداقت پر وہ دلیل سے اعتراض نہیں رکھتے۔



”میں نے یہ سمجھنے کی بہت کوشش کی کہ یہ اسلامی تہذیب ہے کیا
 چیزیں اعتراض کرتا ہوں کہ میں اس میں کامیاب نہ ہوا۔ میں دیکھتا ہوں
 کہ شمالی ہند میں متوسط طبقہ کے منشی بھر مسلمان اور انہی کی طرح کے ہندو بھی
 فارسی زبان اور ادب ایت سے متاثر ہوئے ہوئے ہیں۔ جب عوام الناس پر
 نظر ڈالتا ہوں تو اسلامی تہذیب کی نمایاں ترین علامتیں زیر نظر آتی ہیں۔
 ایک خاص قسم کا پاچا مرد زیادہ بیا نہ زیادہ چھوٹا۔ ایک خاص طریقہ سے
 مرنچھوں کو مونڈنا یا ترشوانا گھڑا دھڑکی کو بڑھنے کے لیے چھوڑ دینا۔ اور
 ایک قسم کا ٹرنٹی دار لوٹنا۔ بالکل اسی کے جواب میں ہندوؤں کے بھی چند
 دسی طریقے ہیں، ایسی دھرتی آمدن، سر پر چٹل رکھنا اور مسلمانوں کے
 روٹے سے مختلف طرز کی لٹیا کھنا۔ یہ اقلیات بھی دراصل زیادہ تر شہروں
 میں پائے جاتے ہیں اور منقود ہوتے جا رہے ہیں چند اور مسلم کشکاروں
 اور مزدوروں میں مشکل ہی سے فرق کیا جاسکتا ہے تعلیم یافتہ مسلمان
 شاید ہی ڈاڑھی رکھتے ہیں۔ علی گڑھ واسے البتہ ٹرنٹی ٹوپی کے گروہ
 ہیں اس کا نام ترک ہے حالانکہ طرز کی میں اب اسے کوئی نہیں پوچھتا۔“

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۱۲ سے) ہم ایران کی مثال لیتے ہیں۔ ایران کا مذہب اسلام ہے اور عرب کا
 مذہب بھی اسلام ہے لیکن کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایران میں عربی تہذیب ہے؟
 (حوالہ نہ کر)

ان خیالات کو جب ہم پڑھتے ہیں تو ہمیں کہنا پڑتا ہے کہ یہ اگر سیاسی فریب کاری نہیں
 ہے تو سخت حماقت ہے۔ یہ لوگ اسلامی تہذیب ہی کو نہیں بلکہ نفس تہذیب کے منہ پر دم کو بھی
 نہیں مانتے اور ہر اس موضوع پر زبان کھولنے کی جرأت کرتے ہیں۔ میں اس سے پہلے اسلامی
 تہذیب کی کافی تشریح کرچکا ہوں اور آگے چل کر ان صفحات میں دوبارہ اس کی تشریح
 کروں گا۔

تقدیر کیا جس کے لیے تاریخ قبل از اسلام پر پڑتی ہیں۔ مغرض ہر جگہ مذہب
بالکل پس پشت ڈالا جا رہا ہے اسد ظہیت جگہ آنا لباس میں ظاہر
ہو رہی ہے۔ (صفحہ ۷۳۶)

مطلب یہ ہے کہ مسلمانانہ یہ تم کسی چیز کو ایسے بیٹھے ہو کہ جو چیز خدا ہو رہی ہے،
جس کا خدا ہونا یقینی ہے اس کو سب مسلمان قومیں چھوڑ رہی ہیں اسے تم کیوں پرکڑے
ہوتے ہو؟ چھوڑ دو اسے اور اس راستہ کی طرف جہد پر جم جا رہے ہیں۔
یہ سب کچھ کہنے کے بعد پھر بھی دل میں تردد باقی رہتا ہے کہ یہ کم بخت مذہب
بزدل مسلمان اپنی تہذیب اور قومیت پر جان دینے والے متعصب لوگ، اتنا
سمجھانے پر بھی نہ مانیں گے لہذا ایک آخری حربہ استعمال کیا جاتا ہے۔ مسلمان کے دل
میں اگر برا اور اس کی غلامی سے جو نفرت ہے اسے مدد پر بٹایا جاتا ہے اور اس
سے یوں کام لیا جاتا ہے۔

”ہندوستان میں مسلم قوم اور اسلامی تہذیب پر اور ہندو مسلم
تہذیبوں کے انتہائی اختلاف پر بڑا زور دیا جاتا ہے، پھر اس سے
لازمی نتیجہ نکالا جاتا ہے کہ برصغیر کا ہندوستان میں ہمیشہ ہمیشہ کے لیے
رہنا ضروری ہے تاکہ دونوں میں تقاضی قائم رکھے اور بیچ بھاؤ کر کے
(صفحہ ۷۳۷)

”اسلم قوت لہذا کر کے گا“ مطلب یہ ہے کہ حق امتیاز حکومت
میں رہنے والے چاہتے یا بد میں حکومت۔ (صفحہ ۷۳۸)

۱۔ اس میں سرخشاہ جگہ پر جم کر خود خاں پر دیکھ کر اس قوم پرست مذہب کے تعجب میں جو
افشار و انبساط کی کیفیت پیدا ہو رہی ہے، اس کو خود سے ملاحظہ کیجئے یہ پشت جی
اپنے بے تعصبی کا سنگہ بنانے کی بہت کوشش کرتے ہیں مگر دل میں اسلام کے لیے جو حاد و
دغنی کا جذبہ برپا ہے وہ کسی طرح چھپائے نہیں چھپ سکتا۔



توحیت کو چھوڑنا، تہذیب سے دست بردار ہونا، جدید ہندی توحیت اور اشتراکی تہذیب و تمدن میں جذبہ ہوجانا یہ تو بہت دور کی چیزیں ہیں۔ مسلمانوں کے اس گرد سے تو ایسا یہ خطرہ ہے کہ ہندوستان کے، اور نظام حکومت میں دعائی توحیت اور اپنی تہذیب کو زیادہ مضبوطی کے ساتھ قائم کرنے کی کوشش کرے گا اور اس خرفی کے لیے حکومت کے اقتدار میں برابر کی شرکت حاصل کرنا چاہے گا۔

اسی خطرے کو اچھی طرح محسوس کر کے پنڈت جی نے یہ تدبیر نکالی ہے کہ مسلمانوں کی قومی جمعیتوں سے اسے خطاب ہی نہ کیا جائے بلکہ ان کے افراد تک براہ راست پہنچنے کی کوشش کی جائے۔ یہ افراد چونکہ منتشر ہیں، منفس ہیں، اسلام اور اس کی تہذیب کے اصولوں سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں، اسلامی نظام اجتماعی کا شیرازہ ہم پریم ہو جانے کی وجہ سے ان کا شعریہ اسلامیت بڑی حد تک مفصل ہو چکا ہے اور اس لیے ان کو کاسانی توڑ دیا جاسکتا ہے۔ تیل اس کے کہ مسلمانوں کو بورڈ واہ طبقہ۔۔۔۔۔۔ اشتراکِ زبان میں قوم کے اہل و ماخ اور متوسط طبقوں کا بھی نام ہے۔۔۔۔۔۔ بیدار ہو کر اپنی قوم کو سنبھالنے کی فکر کرے، قوم کو اس کے قابو سے نکال دیا جائے یا زیادہ صریح الفاظ میں اس کی شدھی کی جائے۔

یہی حقیقت ہے اس پالیسی کی جس کو مسلم حوام کے ساتھ ربط قائم کرنے (Muslim Mass Contact) کے نام سے موسوم کیا گیا ہے۔ پنڈت جی نے آل انڈیا نیشنل کنونشن کے خطبہ صدارت میں اس پالیسی کی تشریح ان الفاظ میں فرمائی تھی:-

”ہم نے عام لوگوں سے نگاہ ہٹا کر ترقی فرقہ دارانہ

فیروں کی باہمی مصالحت اور گفت و شنید میں وقت گزارا ہے۔

یہ طریقہ نکلے گا اور کہیں چاہتا ہوں کہ دوبارہ اور نگاہ بھی نہ ڈالیں۔

ایسے لوگ ابھی تک زندہ ہیں جو ہندو مسلمانوں کا ذکر اس طور پر

کرتے ہیں گویا دو ملتوں اور قوموں کے بارے میں گنگوہے جدید
 دنیا میں اس قدر قیاسی خیالی کی کوئی گنجائش نہیں۔ کبھی جماعتوں
 اور ملتوں کی بنیاد معاشی مفاد پر رکھی جا رہی ہے اور اس لحاظ
 سے ہندو، مسلمان، سکھ، جیسا کہ سب ملتوں کا جملہ اسی میں ہے
 کہ اپنی بے کاری اور غسر یہی کو سامنے رکھ کر سب مل کر قومی آزادی
 کے لیے آگے بڑھیں۔ جب کبھی ہم آؤ پر کے لوگوں سے متحد ہوؤ
 کہ عام لوگوں کی طرف نگاہ ڈالیں گے تو ہمیں ان معاشی معیشتوں
 کا حل تلاش کرنا پڑے گا جو سوائے ایک زمانہ سے فرقہ وارانہ مسئلہ
 بن گیا ہے اس کا صحیح حل یہی ہے ۹

کیسے معلوم کیسے بے ضرر ہیں یہ غلط اگر کتنے زہریلے ہیں! اس سے
 پہلے جو تصریحات خود پندرہتہ ملی کی زبان سے میں نقل کر چکا ہوں ان کو سامنے
 رکھ کر جب آپ اس نئی پالیسی کو دیکھیں گے تو حاضرات نظر آجائے گا کہ یہ دلائل
 شدھی کی تحریک ہے ایک دوسری شکل میں۔ یہ مذہبی شدھی نہیں بلکہ سیاسی
 اور معاشی شدھی ہے اور اس کا نتیجہ غلط وہی ہے جو مذہبی شدھی کا اختلافی صورت
 یہ ہے کہ وہ کلی جمعی تحریک استقلالتی میں پڑھائیوں کے جاہل اور عالم سب
 جو کچھ ہو گئے تھے اور یہ ایسی غلطی تحریک استقلالت ہے کہ جو تو درگزر صلاک
 اس کی کہ کوئی پیچھے میں وقت محسوس کر رہے ہیں۔ اس تحریک کے پیروں نے
 پورے ہندوستان سے کام لیا۔ انہوں نے مسلمانوں سے کہا کہ تم اپنی قومیت اور اپنے
 مذہب کو چھوڑ کر ہندو قومیت اور مذہب میں آ جاؤ۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں
 میں کوئی کوہن سے کوہن گدھی بھی ایسا نہ تھا جس پر تنگ نہ آتا ہو یہ خواہ
 اس کے اس تحریک کا بانی ایک ہر مشیاء شخص ہے۔ یہ کہتا ہے کہ تم کوئی قوم ہی
 نہیں ہو۔ تمہاری کوئی تہذیب ہی نہیں ہے بلکہ کسی چیز کے چھوڑنے کا کوئی
 سوال ہی نہیں۔ دراصل تم ایک قوم یعنی ہندوستانی قوم کے فرد ہو مگر سارا

کے ایجنٹوں نے تم کو اس قوم سے جدا کر رکھا ہے۔ آؤ اپنی قوم میں مل جاؤ۔ آزادی حاصل کرو اور اشتراکی تہذیب کے قائم کرنے میں حصہ لو جس میں تم کو خوب دلیاں دیں گی۔ ————— ہے یہ بھی دہرائی کا گھونٹ، مگر دیکھیے کیسے ہوش گوش کے لوگ اسے شیر بادریچہ کو لوش فرما رہے ہیں۔



آزادی کی فوج کے مسلمان سپاہی

پہلے ہم ہر حال کے جو خیالات گزشتہ صفحات میں پیش کیے گئے ہیں ان کو بعض ایک شخص کے ذاتی خیالات جو کہ سرسری طور پر نظر انداز کر دینا صحیح نہیں ہے۔ بڑی تو یہ اس شخص کے خیالات ہیں جو گاندھی جی کے بعد لاگڑیس میں سب سے زیادہ بااثر ہے اور دوسرے لاگڑیس کا صدر ہے چکا ہے۔ دوسرے یہ کہ جو ہر حال کے بعد انہی کے ہم خیال بلکہ ان سے زیادہ سخت خیالات رکھنے والے شخص، جو باش چندر بوس کا صدر منتخب ہرنا اس امر کی نفی کرتی دلیل ہے کہ لاگڑیس پر ان خیالات کا پڑنا غلط ہے۔ ان سب سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ اب یہ خیالات یٹھنوں کے ذاتی خیالات نہیں رہے ہیں بلکہ درحقیقت لاگڑیس کی سرکاری پالیسی کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں۔ لاگڑیس نے مارچ ۷۷ء کے بعد جو مسلمان کے ساتھ بدظنام کرنے کی جو تحریک (Muslim Mass Contact) کے نام سے شروع کی ہے وہ ٹھیک ٹھیک انہی راستوں پر چل رہی ہے جو پہلے جی نے تجویز کیے ہیں۔ پھر ان غیر مسلم پریس جو لاگڑیس کے زیر اثر ہے صحافیوں میں ایسی ہی تو میت ان اسلامی تہذیب کے خلاف بغاوت پھیلانے میں لگا ہوا ہے۔ جس گوشے سے اس بغاوت کا کوئی اثر ظاہر ہوتا ہے اس کا بڑے بڑے گوشے کے ساتھ غیر مقدم کیا جاتا ہے۔ دہر اس آواز کو جو اسلامی شعور

کے تحت کسی ملان کی زبان بگڑ رہی ہے۔ فرقہ پرستی اور رجعت پسندی کے آواز سے
گس کر دیا جاتا ہے۔

اس طرز عمل کی توضیح کے لیے میں صرف دو مثالیں پیش کروں گا ہیں۔ اس
تقریک کے معاملات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

پچھلے سال کنگرہ یونیورسٹی کے ایک مسلمان نژاد طالب علم نے برطانوی اعلان کیا تھا کہ
میں مسلمان نہیں ہوں، مسلمانوں نے اس پر اعتراض کیا کہ جو شخص خود اسلام سے منکر ہے وہ
کسی انتخاب میں مسلمان ہونے کی حیثیت سے امیدوار بننے کا حق دار کیسے ہو سکتا ہے۔
اس واقعہ پر اخبار اسٹے کہتے ہوئے ایک کانگریسی اخبار دہندوستان ٹائمز لکھتا ہے۔
”اگر وہ ٹھوس کی قبرست میں نام درج ہونے اور انتخابات کے

لیے بحیثیت امیدوار کھڑے ہونے سے پہلے لوگوں کے عقائد کی تحقیقات
شروع ہو گئی تو ہمارا موجودہ انتشار و خفلات اور نیا پریشان کن ہو
جائے گا۔ اس سے تو یہ بات بالکل حیاں ہو گئی کہ ہمارا یہ سدا انتخابی نظام
جس کو ہمارے آقاؤں نے اس قدر کامل طور و فکر کے بعد مرتب کیا ہے،
اس وقت بے کار ہو کر رہ جائے گا جب کہ لوگ صرف ہندو یا مسلمان نہ
رہیں گے بلکہ فرقوں اپنے مخصوص عقائد اور شہادت پیدا کر لیں گے۔
مشرقی کو مستقبل کے لیے ایک قال نیک سمجھا جائے اور کیا فکر وہ
آنے والی برج صادق کے ایک پیغمبر ہوں۔“

اگے چل کر اس مضمون میں انگلستان کے ان علامہ کو مثلاً پیش کیا گیا ہے،
جنہوں نے حریت فکر کا علم بلند کیا تھا اور اپنی مذہب پرست قوم کے ہاتھوں تکلیفیں اٹھائی
تھیں، مثلاً چارلس بریڈو، ماسٹر اوسلارٹ، انگریسی پیر و اسلام نے بغاوت کر کے
والے اس نوجوان کو ان ”بہادروں کی صف میں جگہ دے کر اس کی بہت دجوات پر
تسین و آفرین کے چھوٹی برساتے گئے ہیں۔“

ایک دوسرا کانگریسی اخبار ریویچ اپنی ۲۱ اگست ۲۰ء کی اشاعت میں ایک

مسلمان حضرت کا خط شائع کرتا ہے جس کے الفاظ حسب ذیل ہیں :-

”جب میرے میں پر حیرت پڑتی ہے تو اللہ تعالیٰ نے توہین اپنے خاندان سے چھپ کر جو جسد کیجئے تھی۔ اس وقت سے میرا دل بدلے چین رہتے لگا نہیں ملے اپنے مکان پر تری جنت لگا دیا۔ لیکن جب میرے خاندان ملے اسے پھاڑا تو میں نے سادان دکھانا کھایا اور نہ رات کو سوئی بلکہ تمام رات اللہ کی برا بھلائی رہی۔ جب میرے خاندان نے میرے پیار سے پشنت جہاں کو گامیل دی تھی شریع کی تو میں نے کہا اگر ان کی شان میں کچھ کہا تو جان کھودوں گی۔ چنانچہ میں اسی دن سے لوگوں کے باپ کے گھر چلی آئی ہوں۔ اب جب تک میرا خاندان سانی نہ مانگے گا، اپنے مکان پر لا کر نہیں لگا جنت لگا سکے گا، اور لا کر نہیں لگا کر نہیں لگا سکتے تھے اس کی شکل میں درمیکورں گی۔“

ایڈیٹر صاحب : میں نے یہاں مسلمان جو میں تیار کر رکھی ہیں جو پردے کو چھوڑ کر ہر وقت لا کر میں کا کام کرنے کو تیار ہیں۔ مگر ہمارے گھر والے ہم کو تنگ کرتے ہیں۔ اب آپ بتائیں میں کیا کر دوں؟ اور ہمارے پر حیرت پشنت جہاں سے کیجئے کہ ہم مسلمان جو میں کیا کریں؟

بہت ممکن ہے کہ یہ خطی الواقع کسی مسلمان کو ملت کا کتا ہوتا ہو اور محض ایک جمل ہو۔ لیکن اگر یہ جمل ہے تو یہ اور بھی زیادہ وضاحت کے ساتھ ”شکریہ آزادی“ کے ان تقریروں کے مافی الضمیر پر روشنی ڈالتا ہے۔ اس سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ”قوم پرستی“ کے یہ عقیدہ مسلمان مردوں اور عورتوں کو کیا دیکھا جاتے ہیں۔ ”آزادی کی خوشی“ کے یہ کس قسم کے سپاہی کی کوششوں میں دیکھا جاتا ہے۔ اور کم از کم کس حد تک اصول احکام سے متصرف ہو کر خود کو لے جاتے ہیں جسے ہندو غلطی مسلمان کو جو قوم پرستہ تسلیم کر سکتے ہیں۔

یہ بات حیرت خیز نہیں ہے لیکن زبانِ قلم کے لیے یہ ہے نہیں پھیلا جا رہی ہے

بلکہ خود مسلمان ہی اس کی اشاعت کے لیے آلہ کار بناتے جا رہے ہیں۔ مسلمان بیڈر مسلمان
اہلِ قلم اور مسلمان رسائل و جرائد انہی تمام خیالات کو مسلمانوں میں پھیلانے کا وسیلہ بنی
گئے ہیں اور جتنے جا رہے ہیں جو پٹھتہ جو اہلِ لالی نیر کی زبان سے آپ سُن چکے ہیں۔
اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ مسلمانوں کو بہکانے کے لیے غیر مسلموں کی بد نہایت خود مسلمان
زیادہ کارگر و مددگار بن سکتے ہیں۔ اس کے لیے آپ کو جتنی مثالوں کی ضرورت ہو، میں
پیش کر سکتا ہوں۔ مگر یہاں صرف اُن حضرات کی تحریروں سے استناد کروں گا، جو
لاگھریس میں کوئی نہ کوئی "سرکاری" ذمہ دار حیثیت رکھتے ہیں۔

بہار کے مشہور کانگریسی بیڈر ڈاکٹر تید محمد صاحب، جو اُنکی انڈیا کانگریس
کمیٹی کے سیکرٹری رہ چکے ہیں، اس واسطے جو یہ بہار کی وزارت میں واحد مسلمان وزیر
ہیں، اپنے ایک مضمون میں فرماتے ہیں:-

• "مختصر یہ کہ اخلاقی، سیاسی اور دوسرے تمام کھیلانہ تحریکات کو
قطعیئت اور علیت کا جامہ پہنا کر مسافروں کے تخیل کو حمل کا آئینہ بنایا۔
بعض نے اپنے دل و دجوش سے مجبور ہو کر ہندوستان میں متحدہ قومیت
کی آفرینش کے پیشِ نظر ایک ایسے جدید نظام مذہبی کی نشوونما کرنی
چاہی جو ہندوستان میں سب کے مناسب حال ہو۔ یہاں تو لوگوں
کی معمولی خدمات نہیں کہیں پاکستانیوں کو جی تھے، لیکن انہوں نے جلد
ہی اپنی قسمتوں کو اہلِ ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لیے وابستہ کر لیا۔"

(جامعہ، اکتوبر ۱۹۴۲ء)

آپ سمجھ کر یہ جدید نظام مذہبی کا اشارہ کس چیز کی طرف ہے؟ یا اشارہ
اکبر کے دینِ الہی کی طرف ہے۔ کتنا مختصر اشارہ ہے۔ مگر قوم پرست مسلمان
جمہورہ فاضلین۔۔۔۔۔ کی حوارج تخیل کو جتنی صاف مددِ ثنی میں پیش کرتا ہے۔ اکبر کا
فردا اسلامی ہند کی تائید میں پہلا قدم ہے، جس میں سیاسی اغراض پر مذہب کو
قرآن کریم کی ابتدا ہوگی۔ مولانا ابوالکلام آزاد نے اپنے "تذکرہ" میں اس نامبارک

دور کے ہر حالات بیان فرماتے ہیں ان کو پڑھنے تو آپ کو اس کی فتنہ سامانیوں کا اندازہ ہو گا۔ یہ پہلا فتنہ عظیم تھا جس نے پوری طاقت کے ساتھ اٹھادوبے دینی پھیلا کر ہندوستان کے مسلمانوں کو دینی قومیت میں جذب کرنے کی کوشش کی۔ اس دور کے تمام علماء اہل سنت اس فتنہ پر جرح اٹھاتے تھے حضرت شیخ احمد مجدد دین ہند ہی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی کیفیت کا علم جاد فرمادیا تھا۔ اسی ناپاک زور کے اثرات تھے جنہوں نے دارالاشکوہ کی صورت میں جمایا۔ اسی زہر کو دفعہ کرنے کے لیے عالمگیر پچاس برس جدوجہد کرتا رہا۔ اور یہی زہر آخر کار مسلمانوں کی سیاسی طاقت کو گھٹی کی طرح کھا گیا۔ مسلمانوں میں قوم پرستی کی جدید تحریک دراصل ماسی پرانی تحریک کی نشاۃ ثانیہ ہے۔ لہذا یہ لوگ اس فتنہ عظیم کو فتنے کی حیثیت سے نہیں بلکہ "غیر اقرون" کی حیثیت سے دیکھتے ہیں اور دوسرے (Inspiration) حاصل کرنے کے لیے اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک متعدد قومیت کی آفرینش کا یہ پہلا تجربہ ہندوستانی مسلمان کی "خدمات" میں شمار ہونے کے لائق ہے۔ ان کے ذہن میں "متحدہ قومیت" کا تصور ہی ہے کہ ہندوستان کے مسلمان اپنی قوموں کو اسی طرح اہل ملک کے ساتھ ہمیشہ کے لیے وابستہ کریں۔ پنڈت جواہر لال بھی ماسی کے سوا کچھ نہیں چاہتے۔

آگے چل کر ڈاکٹر صاحب اپنے اس مضمون میں فرماتے ہیں :-
 "سوال یہ ہے کہ ہندوستان میں آخر ہمارا نصب العین کیا ہو گا؟
 مقصد کیا ہے؟ کیا ہم اس سمت میں قدم اٹھانے کو آمادہ ہیں کہ ایک مشترک قومیت کی مدد تمام لوگوں کے تشکیل کریں؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے تو یہ بالکل ظاہر ہے کہ ہندوستانی عرصہ ایک جغرافیائی نام ہے جس میں ایک سے زیادہ اقوام بستی ہیں۔ کیا ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہر قوم "مختلجہ علیحدہ علیحدہ مسائل کو حل کرے اور مشترک دولت ہند (Common Wealth) میں صرف انسانی اور مالی امداد کیا کرے؟ اگر مسئلہ ہند کا بھی حل ہے تو ہماری اس وقت کی کوششیں اس کے

برعکس بالکل ناکام رہی ہیں۔۔۔۔۔

لیکن اگر ہمارے سوال کا جواب اثبات میں ہے، ان ہم واقعی
یہ چاہتے ہیں کہ ہم اسی راہ پر گامزن ہوں جو ایکراور دوسرے ازمنہ
و سطحی کے حکمرانوں نے بنائی تھی، تب تو ہمیں حرم و استقلال کے ساتھ
ہمیشہ نہ صرف اسی راہ پر چلنا چاہیے بلکہ ہمارے پیشوں اور رسوم میں
بھی یکسانیت اور فی چاہئے بعض کے نزدیک تو اس عمل میں بھی مسلم
انیت کے لیے ایک معزیت ہے۔ لیکن اس کا کوئی چارہ کار نہیں۔
اب چونکہ کوئی تیسرا عمل موجود نہیں ہے، اس لیے مسلمانوں کو ملک
کی خاطر اور اپنی خاطر سے قبول کرنا چاہیے۔

یہاں مافی الضمیر بالکل واضح ہو گیا۔ صریح ہمارے چالیس لاکھ مسلمانوں کی
فہمیں جس شخص کے ساتھ وابستہ ہیں، جسے ہمارے وفاداری میں ہماری آئندہ نسوں
کی تعلیم لگایا گیا ہے، وہ سرے سے اس تخیل ہی کا نصف ہے کہ ہندوستان
میں مسلمانوں کی کوئی مستقل قومیت ہے۔ باقی رہے اور آندہ ہندوستان میں ان کو
ایک سماجی وجود کی حیثیت سے پہنچنے میں خود عمل کرنے کا موقع حاصل ہو۔
اس کا نصب العین ہمارے نصب العین سے بالکل مختلف اور براہر حال نہرو کے
نصب العین سے بالکل متحد ہے۔ ہم آزادی اس لیے چاہتے ہیں کہ ڈیڑھ سو برس
کے غیر مسلم اقتدار نے ہماری قومیت اور ہماری تہذیب کو جو نقصان پہنچایا ہے اس
کی تلافی کر سکیں۔ اور وہ آزادی اس لیے چاہتا ہے کہ اب تک جو نقصان ہمیں پہنچا
ہے، اُسے حل کر دے، جسے طبعی ترقی کو پہنچ جائے یعنی ہماری منہمل شدہ قومیت ہندوستان
کی مشترکہ قومیت میں جذبہ جمع جائے۔ ہماری تہذیب کی کوئی امتیازی نشان باقی
نہ رہے، ہمارے مختلف پیشوں کے لوگوں اپنے اپنے ہم پیشہ خیر مسلموں کے ساتھ
گھل مل جائیں اور ان کے درمیان پیشوں کے ساتھ رسوم میں بھی یکسانیت پیدا
ہو جائے ہندوستان کی مختلف قوموں کے لیے مختلف اقوام کا استحصال ہی فاضل ڈاکٹر

کے نزدیک قابل اعتراض ہے۔ وہ ہندوستان کو ایک جغرافیائی نام نہیں، بلکہ ایک قومی وصف بنانا چاہتے ہیں۔ ان کے نزدیک مسئلہ ہند کا یہ عمل بالکل غلط ہے کہ ہر قوم علیحدہ علیحدہ اپنے مسائل کو حل کرے اور مشترکہ دولت ہند میں مرفوعہ انسانی اور مادی اعداد کرے؟ برعکس اس کے صحیح حل یہ ہے کہ مسلمان اسی راستہ پر گامزن ہوں جو انگریز اور مسلمانوں کے حکمرانوں نے بنادی تھی، یعنی ہندوستان کی کانٹنٹ میں ملک بغض کے لیے تیار ہو جائیں۔ اور سب کچھ مسلمانوں کو کیوں کر ٹاپائیے؟ خدا اور رسول کی خاطر نہیں، بلکہ ملک کی خاطر اور اپنی خاطر۔ غائب یہاں اپنے پیٹ کی خاطر، کھینے میں ڈاکٹر صاحب کو شرم محسوس ہوتی ہوگی۔ اسی ہم قضیتہ دستہ! کیا جہاں لال نہرو کا تصور قومیت اس سے کچھ بھی مختلف ہے!

مسلمانوں کو اپنے نام "مسلم" پر بڑا فخر ہے۔ خدا کا رکھنا ہو نام، اور وہ نام جس سے بڑھ کر عزت و افتخار کا نام آج ملک دنیا کی کسی قوم کو نصیب نہیں ہو، مگر ڈاکٹر سید محمود صاحب کے نزدیک اس علیحدہ نام سے مسلمانوں کا موسوم ہونا قابل اعتراض ہے۔ ہندو مسلمان، عیسائی، پارسی اور اس قسم کے دوسرے تمام اقسام ان کے نزدیک جو ہو جائے چاہئیں اور صرف ایک نام "ہندی" تمام باشندگان ہند کے لیے استعمال ہونا چاہیے تاکہ مجدداً قدر قومیتوں کا احساس باقی نہ رہے۔ مرنے والے ہیں۔ "ہندی" کو نہ ہونے کے لیے نہیں بلکہ اہل ہند کے لیے اختیار

کرنا چاہیے۔ دنیا بھر میں صرف ہمارا ملک ہی ایک ایسا ملک ہے جس میں لوگ مختلف مذاہب سے شناخت میں آتے ہیں۔ صرف اس کا اظہار ہی ہماری داخلی کیفیت کا آئینہ بن جاتا ہے اور ہمارے متعلق یہ بات ثابت کر دیتا ہے کہ ہم اس بڑے احکام کی علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں؟ اسی لیے اب وقت آگیا ہے کہ ہم سب ایک مشترکہ نام اختیار کریں؟

"ہم علیحدہ علیحدہ مذہبی اقوام ہیں؟ یہ گویا ہمارے دامن پر ایک شرمناک ڈبٹا ہے جسے مٹانے کی ضرورت ہے! وہ داخلی کیفیت ہی لائق مدد شرم و ندامت ہے

جس کے تحت دنیا کے اس ایسے ملک ہندوستان دوزخ نشان کے باشندے مختلف مذاہب سے فتنہ اُٹھ میں آتے ہیں۔ یہ ثابت ہو چکا کہ ہم دوزخ و حشت کی یادگار ہیں اور اس تاریخ حقیقت کو شیرینی باکم از کم فریب شیرینی سے بدل دینے کے لیے اب ناگزیر ہو گیا ہے کہ ہم ان ناموں کو بدل ڈالیں جو "علیحدہ" مذہبی اقوام ہونے کے احساس کو زندہ رکھتے ہیں۔ یہ ہیں اس زعم قوم کے خیالات جس کو مولانا ابوالکلام آزاد نے صوبہ بہار کی وزارت میں ۴۰ لاکھ مسلمانوں کی نمائندگی کے لیے منتخب فرمایا ہے۔

یہ تو صرف ایک نظریہ ہی۔ کہیں آپ یہ نہ سمجھیں کہ یہ بس ایک ہی نظریہ ہے۔
 اس انڈیا کانگریس کمیٹی نے حال ہی میں ایک مستقل شعبہ اسلامیات قائم کیا ہے، جس کے کارکن مسلمان ہیں اور شرع و شاعت کے اکثر کارسب کے سب مسلمان اخبارات ہیں۔ مسلمانوں کے لیے کانگریس نے جرمین ہا خدات، انجام دی ہیں ان کی فہرست میں اس شعبہ اسلامیات کے قیام کو بھی ایک نمایاں جگہ دی جاتی ہے۔ چنانچہ جمعیت علمائے ہند کا واحد ترجمان "الاجمیت" اس خدمتِ جلیلہ کا ذکر ان الفاظ میں کرتا ہے:-
 "دورِ جدید میں مسلمانوں نے شکایت کی کہ کانگریس عام مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی۔ اسلامی جرائد نے اس شکایت کو پیش کیا۔ شدت جواہر لال نہرو نے اس کی مستقریت کر لیا۔ اور بعض مسلمانوں کی دل دہی اور سہرہ ست کار کے لیے آئی انڈیا کانگریس کمیٹی کے ماتحت اسلامیات کا ایک مستقل شعبہ کھول دیا۔"

الاجمیت، بروزہ رمضان ۱۳۵۶ھ

۱۔ اس مرتبہ پر مولانا ابوالکلام کے تذکرہ میں ان علماء و مشائخ کے حالات پر بھی ایک نظر ڈال لیجئے۔
 جنہوں نے دوزخ و گبری میں سیاسی اعتراض پر دین کی قربانی چڑھانے والوں کی تہذیب و سنت برقی تھی۔ ان لوگوں کے منتقلی مراد نے جن خیالات کا اظہار فرمایا ہے وہ انشاء اللہ از یادِ بھیرت کے موجب ہوں گے۔

بے چارے خواتین عوام جب ان الفاظ کو دیکھیں گے تو کہیں گے کہ کیسی بہیمان
ہے یہ لاکھڑیں۔ اس نے کچھ تک کوئی شعبہ ہندیات و تہذیبیات و پارٹ نہیں کھولا۔
مگر ہماری "دلہن" اس کو یہاں تک منظور ہے کہ خاص ہمارے لیے ایک شعبہ اسلامیات
کھول دیا۔ اب تو اس شعبہ کی کارگزاری ملاحظہ ہو۔

ڈاکٹر محمد اشرف صاحب (مستند شعبہ اسلامیات) کا ایک مضمون ابھیست ہی میں
"درجہ ۵۶" کی اشاعت میں مندرج ہے، اور ادارہ کی جانب سے اس پر کوئی
تردید ہی نوٹ یا اعتراض اشارہ تک نہیں ہے۔ اس میں ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:-

"ہندوستان میں سیاسی یا اقتصادی حالات اس درجہ ترقی کر
گئے ہیں اور فضا کا تقاضا اس درجہ شدید انقلاب انگیز ہے کہ جنت
پسندوں اور سراج پرستوں کی یہ ہمت نہ ہوئی کہ حلالہ نہ لاکھڑیں
یا آزادی کی جتو جہد کی مخالفت کریں اس لیے محکمہ کو پیچھے پلے جانے
والی حالتیں اور سراج کی حامی جماعتیں کسی تعصب کی آڑ لیتی ہیں۔

گزشتہ سات آٹھ سال میں جب کبھی سیاسی یا سماجی ترقی کے لیے قدم
برہمایا گیا، ہندو مسلم سوال منور چھڑوایا گیا۔ مجھے یاد ہے کہ جب ابتدائی
تعلیم کے متعلق لاکھڑیوں نے صورتہ مقدمہ کی کونسل میں ایک زبانیں
سوال چھیڑا، تو رجعت پسند مسلمانوں نے فوراً اندر ہی تعلیم و تربیت

کا سوال منور کر دیا اور ڈاکٹر علیہ القادین اور دوسرے لوگ اس
موضوع پر کونسل چھڑ کر چل دیے۔ سارے ایکٹ کے خلاف ہندو اور

مسلمان قدامت پسندوں نے جو ہنگامہ کیا وہ سب کو معلوم ہے۔

ترقی پسندی کی طرح رجعت پسندی بھی ہماری پہلیک زندگی کے ہر پہلو
پر عائد قائم کرنا چاہتی ہے۔ اندھا ہر ہے کہ کوئی برسیدہ خود غنا نہیں
ہوتا۔ برصغیر ہونی سماجی قومیں جدوجہد کے جدا سے معرور کر دیتی



یہ تہذیب نام رکھتے ہیں تمدنی مظاہر کا، مگر ان طبقے کے جواب دہانوں کا احساس کی وضوح اور کھانوں اور مشائخ کا، موسیقی اور سنگتراشی اور صنعتی کا، اور انہماک مافی الضمیر کے وسائل کا۔ پھر ان تمدنی مظاہر میں گردشِ ایام کے ساتھ جو تغیرات رونما ہوتے ہیں، ان میں یہ اس حیثیت سے کوئی اختیار نہیں کرتے کہ کون سے تغیرات ایک تہذیب کے زیرِ اثر ہونے اور کون سے دوسری تہذیب کے زیرِ اثر۔ بس سطح پر چند تغیرات دیکھ کر یہ اپنی تقریر شروع کر دیتے ہیں کہ دیکھو، قلعہ پنج کے دوران میں تہذیب تمدن بار بار بدل چکا ہے۔ اور جب تمدن بدلا ہے تو گویا تہذیب بدل گئی ہے۔ لہذا اسلامی تہذیب و تمدن کسی متعین حقیقت کا نام نہیں ہے۔ جس طرح پہلے تم بہت سے تغیرات قبول کر چکے ہو اسی طرح اب بھی انی تغیرات کو قبول کرنے کے لیے تیار ہو جاؤ جن کا تقاضا، فضا کے انقلاب، انگیز حالات یا بالفاظ دیگر جو اہر حال اور ان کی اہمیت کے درجہ کثافت کر رہے ہیں۔ جبریت ہوتی ہے کہ یہ لوگ علامہ ایسی مریخ جابلو باتیں لکھنے اور شائع کرنے کی جرأت کیسے کرتے ہیں۔ کیا انہوں نے یہ فرض کر لیا ہے کہ سارا ہندوستان میں چھوٹی سی آہل ہے اور یہاں کوئی پڑھا لکھا آدمی نہیں رہتا؟

اگرچہ یہاں تفصیل کا موقع نہیں ہے مگر میں عام ناظرین کی واقفیت کے لیے بطور جملہ معرکہ مرثیہ تنازعہ کیسے دیتا ہوں کہ ماحول تہذیب اس طریق فکر اس نظریہ حیات اور اس معیار اختیار و انتخاب کا نام ہے جس مسائل کی کسی معتبر جماعت کے دل و دماغ پر عادی ہو جاتا ہے۔ اور اس کے زیرِ اثر وہ جماعت، دنیا میں زندگی بسر کرنے کے مختلف طریقوں میں سے کسی خاص طریقے کو اختیار کرتی ہے۔ اور تمدن اس خاص طریقہ زندگی کا نام ہے جو اسی تہذیب کے زیرِ اثر اختیار کیا جاتا ہے۔ ہم ہیں جو کہ اسلامی تہذیب کہتے ہیں وہ مکمل طور پر ان کی نصیح و تبلیغ اور دوا و دیوندرہ و فرنگی مل کے علاوہ کاباس نہیں ہے، بلکہ وہ اس ذہنیت، اس طرز خیال اور ان اصولی حیات پر مشتمل ہے جو قرآن اور میراثِ رسول سے ماخوذ ہیں۔ جب تک کوئی تمدن اس تہذیب کے حدود کے اندر

ہے اور اسلامی تمدن ہے، خواہ اس کی زبان، اس کے طریقہ، اس کے کتب و اطوار اس کے کھانوں اور مشایخوں، اس کے لباس و طرز معاشرت، اس کے فرائض و عبادت میں کتنے ہی تغیرات واقع ہو جائیں۔ مظاہر خواہ کتنا ہی غرور و کبر و تعصب کو اسلامی تہذیب کے دائرے سے خارج نہیں کر دیتا۔ البتہ جب وہ اس نوعیت کا تغیر ہو کہ اسلامی تہذیب کے اصول و قواعد میں اس کے لیے کوئی سند جواز نہ ہو، تو یقیناً وہ تمدن کو غیر اسلامی تمدن بنانے کا موجب ہو گا۔ مثال کے طور پر مسلمان مشرق سے لے کر مغرب تک بیسیوں طرح کے لباس پہنتے ہیں، مگر ان سب میں ستر عورت کے انہی حدود کا لحاظ رکھا جاتا ہے جو اسلامی تہذیب نے مقرر کر دیے ہیں، لہذا یہ سب اپنے تنوعات کے باوجود اسلامی تمدن ہی کے لباس کہے جائیں گے۔ مگر جب کوئی لباس ان حدود سے خارج ہوگا تو ہم اسے غیر اسلامی لباس کہیں گے۔ اسی طرح خدا کے متفق اصول و احکام کے خلاف اسلامی تہذیب نے مقرر کیے ہیں، ان کے تحت خواہ کتنی ہی انواع و اقسام کے کھانے مسلمانوں کے گھروں میں پکتے ہوں اور تاریخ کے مدلولوں میں ان کی نوعیتیں کتنی ہی بدل جائیں، مگر کھانے کے طریقوں میں کتنا ہی تغیر و خواہر جاسے، وہی سب کو اسلامی تمدن ہی کے دائرے میں جگہ دے گی۔ البتہ جب مسلمانوں کی غذا حدود و ضوابط سے متجاوز ہوگی تو ہم کہیں گے کہ وہ اسلامی تہذیب و تمدن سے خارج ہو رہے ہیں۔ اسی پر زندگی کے تمام معاملات کو تیار کر بیٹھے۔ عرب، ہندوستان، ایران، ترکستان اور شمالی افریقہ کے تمدنوں میں بظاہر خواہ کتنا ہی فرق ہو، پھر مالی حیثیت ان کے اندر اسلامی تہذیب کی روح موجود ہوگی، اور جب تک یہ شریعت اسلامی کے ضابطہ میں رہیں گے، ان پر یکساں اسلامی تمدن کا اطلاق ہو گا۔ مگر جب یہ کسی دوسری تہذیب کا اثر قبول کر لیں گے اور ایسی چیزیں اپنے اندر داخل کر دیں گے جو اسلامی تہذیب کی روح یا شریعت اسلام کے خلاف ہوں، تو واسطہ یہ کہا جائے گا کہ ان ممالک میں اسلامی تمدن منحرف ہو رہا ہے۔

اب آپ خود فرمائیں کہ پنڈت جواہر لال نہرو کے یہ مسلمان متبعین اسلامی تہذیب

تہذیب کے مسئلے کو کسی غلط روشنی میں پیش کر رہے ہیں۔ یہ دنیا کو اور خود ناواقف مسلمانوں کو یاد کرانا چاہتے ہیں کہ:-

۱۰ اسلامی تہذیب و تمدن کی نصیب کوئی چیز نہیں ہے بلکہ صدیوں پہلے حضوں اور چٹانوں کے دو حکومت میں جو طوطا دیتے مسلمانوں میں رائج ہو گئے تھے انہی کا نام اسلامی تہذیب و تمدن رکھ دیا گیا ہے۔ کج بر مسلمان اسلامی تہذیب و تمدن کے تحفظ کا شور مچا رہے ہیں ان کا مقصد محض اُس گز رہے ہوئے تاریخی دور کی میراث کو اس بدلے ہوئے زمانہ میں بول کاٹوں برقرار رکھنا ہے، اس لیے یہ دھبہ پسند اور ترقی دشمن ہیں ۵

ایک پوری قوم کے نقطہ نظر کی اس قدر غلط ترجمان اور ذاتی حسادت کے ساتھ تشویر اور پکے سیاسی بازی گردی سے بھی یہ نہ آتی۔ یہ ہمارے ہم وطن اہم قوم اسی ساتھ میں ان سے بھی بازی رہے گئے۔

ان کو اگر مسلم نہیں ہے تو ہم انہیں بتانا چاہتے ہیں کہ ہم جس تمدن کی عظمت کے لیے نہیں آئے ہیں جو کسی زمانہ میں مگر ان طبقہ کے حاکمات سے پیدا ہوا تھا۔ بلکہ اس لیے آئے ہیں کہ ہماری قوم کا تمدنی ارتقاء قرآنی تہذیب کے راستے سے صرف نہ بگاڑ رہے ہوتے۔ ہمیں دینی اور مکتب کی ٹکسالی اردو کو بچانے کی فکر نہیں ہے، بلکہ اُس نہ ہونے کا اسلامی ذہن رکھنے کی فکر ہے جس نے اپنی شخصیت ظاہر کرنے کے لیے اس زبان کو وسیلہ بنایا ہے۔ ہم دیوبند اور فرقہ کے لباس کو منور نہ رکھنے کے لیے نہیں ڈرتے ہیں بلکہ اس لیے لڑنا چاہتے ہیں کہ ہمارے مرد اور ہماری عورتیں اس لباس حیا سے غار نہ ہو جائیں جو اسلامی تہذیب نے انہیں پہنایا ہے اور اس لڑائی کی ضرورت، جس میں اس لیے پیش آئی ہے کہ ہم ہندوستان کی سیاست پر نرم بیسے لوگوں کو غالب آتے دیکھ رہے ہیں جن میں ہماری تہذیب کو بچنے کی صلاحیت نہیں جن میں اتنی راست بازی و انصاف پسندی نہیں کہ وہ مردوں کے نقطہ نظر کو بچنے کی خوش

کریں، اور جن میں ان کمزوریوں کے ساتھ جملہ اوروں مسیحی کی ناشعنتی مدد و تحفظ ملتی ہے
 کو اپنی مرضی کو دوسروں پر مستط کرنے کے لیے کسی طاقت کے استعمال سے دریغ نہیں
 کرتے خواہ اس کے استعمال میں صداقت، انسانیت اور اخلاق کو قربانی ہی کیوں نہ کرنا
 پڑے۔

خیر، ایک غرضی بحث تھی۔ یہاں میں صرف یہ بتانا چاہتا تھا کہ کانگریس کا فیصلہ
 اسلامیات جو ہماری "ولہی" اور "مہرہ" کا رے کے لیے قائم کیا گیا ہے، دراصل کیا ہے
 انجام دے رہا ہے۔ اسلامی تہذیب و تمدن کے متعلق چندتہا ہر حال نہرو کے جو نظریات
 آپ پڑھ چکے ہیں، ان کو مسلمان مضمون نگاروں اور مسلمان اخباروں کے ذریعہ سے
 مسلمانوں کے دلوں میں اتارنا اس کا مقصد ہے، اور آپ نے دیکھ لیا کہ یہ شعوبہ جو ہماری
 "ولہی" کے لیے قائم کیا گیا ہے اس مقصد کو کس خوبی کے ساتھ پورا کر رہا ہے۔ وہ یوں
 سمجھا رہا ہے کہ یہ تہذیب جس کی حفاظت کا تم دعویٰ کر رہے ہو، کوئی چیز بھی تو نہیں
 ہے۔ مسلمان حکمران طبقہ کے رجحانات تھے سودہ طبقہ ہی ختم ہو گیا۔ ایک خاص ماحول
 میں اس تہذیب نے تربیت پائی تھی، سودہ ماحول ہی اب باقی نہیں۔ ابدلے شے
 کے تہاڑی تہذیب یہ رہ گئی ہے کہ ایک خاص وضع کا لباس پہن لیتے ہو اور کھسکی
 اُردو لہجے لیتے ہو تو وہ بھی دلی اور کھنڈنگ مہرور ہے اور دلی و کھنڈنگ میں بھی وہ کوئی
 خاص تہاڑی چیز نہیں ہے۔ بلکہ کٹیتھا اور کٹھیری برہمن بھی تمہارے ساتھ شریک ہیں۔
 کیا اسی پہلی چیز کو تم فضا کے انقلاب انگیز تعانوں اور سیاسی و اقتصادی حالات کی
 ترقی کے مقابلہ میں بچاؤ چاہتے ہو؟ یہ تو میں رحمت پسندی ہے کیونکہ وہ دور گزر چکا
 جس میں یہ تہذیب پیدا ہوئی تھی۔ اور یہ سامراج پرستی بھی ہے۔ کیونکہ فضا کے انقلاب
 تعانوں کے مقابلہ میں اس پر سیدہ چیز کی حفاظت صرف اسی طرح ہو سکتی ہے کہ تم
 سامراج کی حمایت کرو اور سامراج تہاڑی حمایت کرے! — مسلمانوں کو شکایت
 تھی کہ کانگریس تمام مسلمانوں سے ربط نہیں رکھتی۔ اس شکایت کی مقبولیت تسلیم کر
 کے کانگریس نے کیسے مقبول طریقہ سے اسے دور کیا ہے!

ٹراکٹر اشرن صاحب کا وعظ ابھی ختم نہیں ہوا۔ اگلے گھنٹہ :-
 • جاگیر داری اور بہید بادشاہت کے زمانہ میں باعتبار زبان، لباس،
 تمدن، بلکہ مذہبی عقائد کے لحاظ سے بھی مسلمانوں میں کوئی یکسانیت
 نہ تھی۔ عربی، فارسی، ترکی، تاتاری، پہلی سب مسلمانوں کی زبانیں تھیں۔
 مغربی، مشرقی، ایرانی، ہندی، ہندی ہر طرح کے لباس مسلمانوں کے
 ہر طبقہ میں رائج ہو چکے تھے۔ چنانچہ جب ہمایوں ہندوستان سے
 ہلاوطن ہو کر ایران پہنچا تو شاہ ایران نے بھائے ایرانی کھانوں کے
 اپنے مہمان کے لیے خاص طور پر ہندوستانی مٹھائیاں اور کھانے تیار کرائے۔
 عقائد کی یکسانیت کا تو مسلمانوں میں سرے سے کوئی سوال ہی نہیں،
 بہتر فرقے ضرب داخل ہیں۔

کچھ خود بھی کیا آپ نے کہ یہ تنوع کی تمام مثالیں کس مقصد کے لیے پیش کی جا رہی
 ہیں؟ اس کا مقصد یہ ہے کہ جب اتنی زبانیں بول کر اتنے مختلف لباس پہن کر ایران
 میں ہندوستانی مٹھائی کھا کر، بہتر فرقوں میں بٹ کر، اور عقائد میں یکسانیت سے محروم
 ہو کر بھی تم مسلمان رہے تو اب اگر تم گاندھی کیپ اور موٹی پہن لو، نہادی عورتیں
 سماجی خدمت (Social Service) کے لیے گھروں سے باہر نکل آئیں، تم نئی
 "ہندوستانی" زبان بولنی اور کھیتی شروع کر دو، محکوم تعلیم گاہوں میں تمہارے لڑکے
 اور تمہاری لڑکیاں "جدید طرز تعلیم" حاصل کرنے لگیں، سیاسی، معاشرتی اور معاشی
 انقلاب کی جدید تحریکات تم میں پھیلنے لگیں تو اس میں کوئی سامنا فقر ہو جائے گا؟
 اسی مقصد کو چھپا کر ان الفاظ میں ظاہر کیا گیا ہے :-

• اس اعتبار سے آج ہم ایک نئے اور زندہ تمدن کی تعمیر میں مصروف
 ہیں۔ ہماری سیاسی اور سماجی جدوجہد اس نئے تمدن کا پیش خمیہ ہے۔
 ضرورت اس کی ہے کہ ہم اس نئی تاریخی منزل اور اس کے حلقے سے
 باخبر ہوں۔

اب آپ کو معلوم ہو گیا کہ یہ مدنی صالح سموزی اس سماجی انقلاب (Social Revolution) کے لیے مسلمانوں کو تیار کرنے کی خاطر کی گئی ہے جس کا نقشہ پنڈت جواہر لال نہرو کے خیالات میں آپ دیکھ چکے ہیں اور یہ دعوت پہلانی کس اخبار کے ذریعہ سے جا رہی ہے؟ اس اخبار کے ذریعہ سے جو سمیت علامتے ہند کا واحد ترجمان ہے کیے صحیح راستہ پر جا رہی ہے۔ ”یہ آزادی کی فوج!“ شروحات کی شدھی پر مشورہ قیامت برپا تھا۔ جواہر لال کی شدھی شریعت کے گھونٹوں کی طرح آٹا دی جا رہی ہے۔

”آزادی کی فوج“ اپنے مسلمان سپاہیوں سے جو خدمت لے رہی ہے ان میں سے دو صاحبزادوں کے کارنامے آپ نے ملاحظہ فرمائیے۔ ایک صاحب نے اسلامی قریبیت پر تہذیب چلایا۔ دوسرے صاحب نے اسلامی تہذیب پر حزب لگائی۔ اب تیسرے سپاہی کا کارنامہ ملاحظہ ہو۔

اسی ”شعبہ اسلامیات“ کے ایک ذمہ دار کارکن منظر رضوی صاحب کا ایک طویل مضمون ”مسٹر جنرل کی کھر کھل قیامت“ کے عنوان سے اخبار ”مدینہ“ بخیر نے نمبر ۲۷ کی کئی اشاعتوں میں درج کیا ہے جس میں دو قیامتیں ہیں۔

”ہمارا گورنر صاحب حکومت احمد اس کے حاشیہ بردار زمینداروں، تعلقداروں، جاگیرداروں کی مال گزاری اور لگان بند کرنا ہے۔ لیکن یاد رہے کہ ان پالیوں کو گراتے وقت ایک بہت بڑی کرائی و تقویٰ کا پچہ گڑا ہو گا اور فساد ہو گا۔ اس میں غور و زیریاں بھی ہوں گی عربوں کی نمایاں ہیں گل اور سب کچھ ہو گا۔ اس وقت یہ بتنے زمیندار ہمارے اور

لے بھی معلوم ہوا کہ یہ صاحب کا حق میں مسکریٹ سے الگ کر دینے چاہئے۔ لیکن ان کی حلیہ کی کا سبب یہ مضامین اور پالیسی نہیں بلکہ کچھ اور ہے۔ ہندو ان مضامین کی دقت و ذریعہ سے کانگریس مسکریٹ اب بھی بری لکھ رہی ہے۔

پرتی اور کانوں کے ہلکے، تسخروں اور جاگیروں کے اتقہ ہی راجہ محمود آبادی نواب
چندری اور سکندریات اور ہندوستان، گنیشام واس برلا، بھائی پرمانند
سیٹھ دانیہ جو مسلم قتلہ ہندو بھائی کے فرسے لگائے جاتے ہیں، اپنی
اپنی غریب اور دکھی جنا اور غریب اور ناتواست عوام کو چھڑ کر برٹش
سامراج کے ساتھ ہوں گے اور ان پر گرے اور ہم بریائیں گے۔ دوسری
طرف غریبوں کی طاقت ہوگی اور ان کی جیمن ساتھی لاٹریس۔

ہماری آنے والی لڑائی دراصل امیری اور غریبی کی لڑائی ہوگی۔

اس میں ہندوستان بھر کے امیر چاہے وہ کسی مذہب اور فرقے کے کیوں

لاہوں جو یہی سامراج کے ساتھ ہوں گے۔ اور وہ ہم غریبوں اور مسکینوں

کو توڑنے اور تباہ کرنے کے لیے ہر ہتھیار کو استعمال کریں گے۔ پھر

کسانوں اور مزدوروں کی جاگ بھاگ امیروں کو، راجہ محمود آبادی نواب

چندری اور سکندری جیسے لوگوں کو بہت بڑا خطرہ محسوس ہو رہا ہے۔

وہ یہ سمجھ رہے ہیں کہ نہ نہ پٹا کھائے کہ ہے مروت اور امیری یا نہ

سے نکلے کہ ہے۔ امیروں کو نیچے آنے ہے، غریبوں کو اُپر جا ملنے ہے۔

اب سب باتوں کے شر سے ہندوستانی اور مسلم ملت کے یہ ہندو مسلم نام لیوا

اپنے اپنے مذہب کے لوگوں کو سامراج مخالف تحریک سے ہٹا کر رکھنا

چاہتے ہیں تاکہ یہ لوگ ملی کر آخری لڑائی نہ لڑ سکیں۔ اس لیے قرآن

اور حدیث کی باتیں اور وید اور شاستر کے اٹھوک پڑھے جا رہے ہیں۔

جگ آذادی کی حقیقت کو اس طرح واضح کرنے کے بعد فاضل مسنونہ نگار فرماتے

ہیں :-

”مشرعین نے ہمارے لیے ہندوستان بھر کے مسلمانوں کی بات مسنونہ

یہ ہے کہ ہندوستان بھر کا مسلمان آپس میں یکساں ہے، اس اتحاد کی ضرورت

کیا؟ اس کا مقصد کیا؟ جہاں تک فرحیدر مسنونہ، مذہبی مستعدیت اور

نہ ہی حرکت و عمل کا شوق ہے وہ آپس میں رہتے ہوئے ہیں۔ بالکل متحد ہیں۔ ان میں کوئی اختلاف نہیں۔ اور ہم مسٹر خاں کو یقین دلاتے ہیں کہ اتحاد بھی کوئی اختلاف نہ ہوگا۔ یہی سیاسی اصطلاحی اعتراض و مضامین کے لیے مسلمانوں کا آپس میں ملنا ناممکن ہے۔ وہ ہرگز متحد نہیں ہو سکتے۔ اور نہ ان کو متحد ہونا چاہیے۔ مسلمانوں کے اعتراض اور فائدے بالکل ایک سے نہیں ہیں۔“

ہندوستان میں امیر و عزیمت کے دو طبقے ہیں۔ امیروں کی غرض یہ ہے کہ امیری کے جتنے ہی وسائل ہیں ان پر ان لوگوں کا قبضہ رہے اور غریبوں کی خدمت سے وہ فائدہ اٹھاتے رہیں۔ غریبوں کا فائدہ اس میں ہے کہ امیر کے وسیعے ان کے ہاتھ سے چین جاتی امداد ان کا انتظام اس طرح ہو کہ ملک سے عزیمت زدہ ہو۔ غریب کے فائدہ کو نہ کاموائے اس کے اور کوئی چارہ نہیں کہ دولت کے ان محدود چھوڑوں کو ان کے جنگل سے نکال لیا جائے۔ شخصی حکیت کو ختم کیا جائے۔ یہ عام اور اصولی بات ہے۔ اب ہندوستان کے اکثر کروڑ مسلمانوں کا فائدہ کیا ہے؟ مسلمانوں میں بھی کچھ امیر ہیں اور کچھ غریب۔ سب کی ایک ہی حالت نہیں ہے۔ جہانوں کے قحط سے بے رنگ امیر ہیں جو زیادہ سے زیادہ ایک کروڑ ہوں گے۔

ساتھ کروڑ مسلمان جنت سے روٹی حاصل کرتے ہیں۔ جب تک بدبوئی شاہی دولت کی پیداوار و تقسیم کے طریقوں کو ہم شذکرہ بالا نقد بات سے غارتہ نہیں کرتے ان کے روزگار کا کوئی انتظام نہیں ہو سکتا۔ اس کی نفی وہ ایک کروڑ مسلمان بھی ہیں جن کے پاس زمین، جائداد، کارخانے اور کاروبار ہیں۔ ان کی میسر میں بڑی بڑی سرکاری ملازمتیں ہیں۔ وہ ملکہ و چین کی زندگی بسر کرتے ہیں اور مرے اڑاتے ہیں۔ اب ان سات کروڑ غریب مسلمانوں کو ایک کروڑ امیر مسلمانوں سے ملنے کے لیے کہا جاتا ہے۔“

دخیر کو عام مسلمانوں کے حقوق اور مفاد عام ہندوؤں سے جدا نہیں ہیں۔ خود مسلمانوں کے حقوق و مفاد باہم دیگر متغایا اور مختلف ہیں۔ ان میں کوئی یکسانیت نہیں۔ مختصر یہ کہ مسلمان ہونے کی حقیقت سے بھی ہمارے مفاد آپس ہی میں بالکل مختلف ہیں۔

یہی منظر صاحب اپنے ایک دوسرے مضمون (مدنیہ نمبر ۱۲، دسمبر ۱۹۴۷ء) میں فراتے ہیں:-

”غریبوں، مفلسوں، اور غلاموں کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں۔ اس کا سب سے بڑا مذہب رعلی کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا تمدن ایک پشاورا ٹکڑا ہے۔ اس کا سب سے بڑا ایمان موجودہ افلاس اور محبت سے چٹکا راپالنا ہے۔ وہی رعلی اور پشاورا میں کے لیے وہ جو رہی کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے۔ آج افلاس اور غلامی کی دنیا میں اس کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں۔۔۔۔۔۔ اس پیش کے لیے اسے انقلاب اور کمرنتی کرنی پڑے گی۔“

چند اور فقرے اسی مضمون کے ملاحظہ ہوں:-

”اس وقت ہندوستان میں وہی سوال اس اعتبار سے ہیں۔

سربایہ داری کا استحصال اور غلامی یا ترقی اشتراکیت اور آزادی۔ بیچ کی کوئی راہ نہیں۔ ہمارا کوئی درمیانی مسلک نہیں ہو سکتا۔“

”اسی ریلوے عمل کا تجربہ روس کی نئی حکومت ہے، جو زمین پر ایک

جنت ہے۔ وہاں بے روزگاری، بھوک، بھارت اور رنگ دستی

کا نام نہیں۔“

”مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا خطرہ؟ مذہب تو

ہمیشہ اگر اس میں الماتی اور روحانی طاقت رہی ہے، وہ تو تائید

اور پائیدار ہی رہا ہے۔ مذہب کی سب سے بڑی نگرہ ہمارے عقیدوں

اور مدد توں کو ہو سکتی ہے نہ کہ عیاش رعیتوں کو۔ ہمارے عقیدہ اور
 وحدت اور علماء آج ہی نہیں بگڑا ہی وقت ہے، جب سے قری تحریر
 کی شروعات ہوئی ہے، ہمارے ساتھ رہے ہیں۔ لیکن آج ہمارا
 نصب العین مذہبی نہیں ہے، بلکہ محض اقتصادی اور سیاسی ہے۔
 ہمیں تو آج کے حالات میں رہ کر، آج کے حالات سے اپنی قیادت قائم
 کرنی ہے۔ علماء کا ایک طبقہ ایک ہی چیز کو حرام قرار دیتا ہے اور دوسرا
 حلال۔ آج انہی کا ایک طبقہ تحریک کا لگے گا تو شجر ملعونہ سمجھا ہے اور
 دوسرا خیر و برکت کا مجموعہ۔ اور پھر اس کا کیا یقین ہے کہ جب ہم ایک
 ہی سماج اور نئے نظام معاش کی تاسیس کرنے لگیں گے، جب ہم
 شخصیت کلیت کو خارج اور ختم کر کے ملک کی دولت اور اس کی پیداوار کو
 نئے طریقوں پر تقسیم کرنے لگیں گے، تو اس وقت بھی یہ طبقہ ہمارے ساتھ
 ہو گا یا نہیں؟

۱۳ دسمبر ۱۹۴۷ء میں پنجاب پر انڈین مسلم لیگ کی سربراہی
 غنی احمد دین صاحب کا ایک مضمون شائع ہوا ہے جس میں وہ فرماتے ہیں:-
 ”ہم تو بابتداری کیساتھ یہ سمجھ چکے ہیں کہ ہندوستان کے اُنے والے
 انقلاب میں جو جنگ آزادی لڑی جائے گی وہ مختلف اور سرسبز،
 غریب اور امیر، باطنی و غیر ظاہری اور منظم کی جنگ ہوگی جس میں ہندو
 اور مسلمان منظم ایک طرف ہوں گے۔ تو یا اس لڑائی میں ہندو اور
 مسلمان حوام دونوں برابر ہوں گے۔ ہذا فرقہ وارانہ جنگ، طبقہ وارانہ
 جنگ میں تبدیل ہوگی۔“

ان طویل اقتباسات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ آزادی کی فوج کے مسلمان

نے خط کشیدہ نقشہ کے علمائے کرام کے لیے خاص طور پر غور کے لائق ہیں۔

سپاہی کس دفاعی کے ساتھ اس مہم کو مسلمانوں میں پھیلا رہے ہیں جہاں کے
غیر مسلم لیڈروں نے ان کے سپرد کیا ہے۔



حصولِ آزادی کا طریقہ

پچھلے دنوں ابواب پر تبصرہ کرنے سے پہلے میں ناظرین کو ان تنقیدات کی طرف دوبارہ توجہ دلاتا ضروری سمجھتا ہوں جو میں نے اس سلسلہ کے قہیدی مباحث میں قائم کی تھیں۔ ان تنقیدات میں سے اولین نتیجہ یہ تھی کہ۔

”ہمیں جب آزادی میں شریک ہونے سے پہلے یہ دریافت کرنا چاہیے کہ آزادی حاصل کرنے کے لیے طریقہ کن سا اختیار کیا جاسکتا ہے۔ اگر تحقیق سے معلوم ہو کہ حصولِ آزادی کا وہ طریقہ اختیار کیا جاسکتا ہے جو ہماری تہذیب اور ہمارے نظامِ اجتماعی کے اصولوں سے متصادم ہو تو ہمارا تو ہم اس کے ساتھ تعاون نہیں کر سکتے۔“

اس نتیجہ کو پیش نظر رکھ کر دیکھیے کہ لاٹھیوں کے مسلم اور غیر مسلم بیڑوں اور لاکھوں کی جو تحریروں پہلے دو ابواب میں نقل کی گئی ہیں ان سے حصولِ آزادی کے کس راستے کا نشان ملتا ہے۔

اسلامی قومیت اور تہذیب پر حملہ
ان کے نزدیک ہندوستان کو آزاد کرانے کے لیے ضروری ہے کہ اس ملک کی



دوسری تدبیر نہیں ہے۔ کانگریس کے متعلق یہ بات روز روشن کی طرح عیاں ہو چکی ہے کہ اس کا نصب العین اشتراک نہیں ہے۔ نہ وہ سرمایہ داروں سے بگاڑنا چاہتی ہے نہ سرمایہ داری نظام کو ختم کرنا چاہتی ہے۔ نہ اس سماجی (تمدنی) انقلاب کی حامی ہے جس کا ذکر پنڈت جواہر لال اور بابو سو بھاش چندر بوس بار بار کیا کرتے ہیں۔

ہری پورہ کانگریس میں جواہر لال کے سامنے اور سو بھاش چندر بوس کی صدارت میں سردار ولہر بھائی پٹیل نے سوشلسٹ جماعت کو بری طرح ڈانٹا تھا اور یہ الفاظ کہے تھے کہ:-

”تم کانگریس میں دست راست اور دست چپ کی جماعتیں پیدا کرنے کے ذمہ دار ہو چکا لاکھ کانگریس ہمیشہ سے ایک وحدت رہی ہے۔ ہم برابر دو سال سے تمہارے دھوکہ برداشت کر رہے ہیں، مگر وقت آ رہا ہے جب ہم تمہیں برداشت نہ کر سکیں گے۔“
(ڈانٹاؤں انڈیا نمبر ۲۲ فروری ۱۹۳۸ء)

اس زبردستی پر ہندوستانی اشتراکیت کے ان دو قویٰ اقنومیں سے ایک نے بھی دم نہ مارا۔ کانپور، احمد آباد اور دوسرے مقامات پر مزدوروں کا سرخوردہ کانگریسی وزارتیں ہی کھینچ رہی ہیں۔ عداس اور صوبہ سرحد اور دوسرے صوبوں میں جہاں کہیں اشتراکیوں نے چادر سے پاؤں نکالا، وہاں کانگریسی حکومتوں ہی نے ان کی سرکوبی کی ہے۔ ابھی چند ہی روز ہوئے ہیں کہ حکومت مدراس نے اشتراکیت کی تبلیغ کے خلاف ایک کمیونیکے شائع کیا ہے جس میں وہ لکھتی ہے کہ:-

”چند پمفلٹ جو ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی کی طرف سے

شائع کیے جا رہے ہیں، حال میں حکومت کے ہاتھ آئے ہیں۔ ان

لے اقنوم میں سے ہر ایک ”اقنوم“ میں سے ایک اصل ہے۔ باپ بیٹے اور روح القدس کو اتنا ہم ٹاٹھتے ہیں اور ان میں سے ہر ایک ”اقنوم“ ہے۔ مرتب۔

سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ پارٹی حد سے گزرتی جا رہی ہے اور اس ملک میں ابتری پھیلنا چاہتی ہے اس لیے حکومت اپنا فرض سمجھتی ہے کہ پبلک کو اس سے متنبہ کر دے تاکہ عام باشندگان ملک نادانگی میں ایسی تحریک سے متاثر نہ ہو جائیں جس کا فلسفہ اور طریق کار بالکل ایسا ملک کی تہذیب اور روایات کے خلاف ہے۔

اس کے بعد اس کیونکے میں اشتراکی مصلحتوں کا خلاصہ دیا گیا ہے جس کے یہ اساطیر خاص طور پر نظر طلب ہیں۔

”محنت کش طبقوں کی انقلابی فوج، یعنی ہندوستان کی کمیونسٹ پارٹی اس ملک میں طبقہ دارانہ جنگ برپا کرے گی اور قومی انقلابی ہڑتال کا اعلان کرے گی۔ کاریگر اپنے اوزار رکھ دیں گے۔ دامنی کام کرنے والے دفتروں سے نکل آئیں گے۔ طلبہ دروسوں سے منہ کویں پر آجائیں گے۔ کسان مال گزاری اور لگان دینے سے انکار کر دیں گے۔ عیسائی کھڑی ہو جائیں گی مکار خانے اور بیل اور بکلی گھونڈ ہو جائیں گے۔۔۔۔۔“

(ملاحظہ ہو اخبار احمدیہ، مورخہ ۱۲ اگست ۱۹۴۸ء)

یہ ٹھیک وہی خیالات ہیں جو کانگریس سکرٹریٹ کے دفتر سے منظر رضوی صاحب شائع کر چکے ہیں۔ مگر یہ عجیب بات ہے کہ جب یہ خیالات مسلمانوں میں پھیلنے جاتے ہیں تو ان کو جائز سمجھا جاتا ہے اور جب حقیقت میں ملک کے اندر اشتراکی انقلاب برپا کرنے کے لیے ان کی شاعت کی جاتی ہے تو کانگریسی حکومت ان کو ہندوستان کی تہذیب اور روایات کے منافی قرار دیتی ہے اور ان کے خلاف تہذیبی کمیونیکیشن نشر کرنا ضروری سمجھتی ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اشتراکیست فی الواقع کانگریس کی مرکاری پالیسی نہیں ہے، بلکہ خصوصیت کے ساتھ مسلمانوں میں اس ملک کو صرف اس غرض سے پھیلایا جا رہا ہے کہ اسلامی سوسائٹی کو دم بدم کر کے اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں۔ حال میں بنگال کے کانگریسی مسلمانوں کا اجتماع بابو سوباش چندر بوس کے

نہ پر حد امت مشفق ہوتا تھا۔ زیر بحث یہ سوال تھا کہ علماء مسلمین میں کاکھڑے کے خیالات اور
احول کامیابی کے ساتھ کس طرح پیوستے جاسکتے ہیں اور جو مشکلات اس راہ میں حائل
ہیں ان کا حل کیا ہے۔ طویل بحث و تمحیص کے بعد جو بات باتفاق طے ہوئی وہ یہ تھی
کہ:-

• مسلمانوں میں کاکھڑے کو مقبول بنانے کے لیے ایک معاشرتی پروگرام
پیش کرنا ناگزیر ہے۔ اور پروگرام ایسا ہونا چاہیے جو محنت، پیشہ حرام کو اپنی
گمراہی، و خشی کل۔ متحدہ ۱۲ اگست ۱۹۴۸ء)

• معاشرتی پروگرام کے تحت کو خاص طور پر نوٹ کیجئے۔ اس چھوٹے سے ملک مثلاً
میں وہ تمام مسلمانی بھرتے ہوتے ہیں جو ان کی تشریح آپ پشت جواہر مل خبر اور منظر خوبی
اور کامر ثیا محمد دین صاحبان کی زبانوں سے سنی پکے ہیں۔ یہ لوگ خوب جانتے ہیں کہ عام
مسلمان خواہ کتنے ہی جاہل ہوں، مگر میر بھی انہیں اسلام سے گہری محبت و عقیدت ہے
اور کوئی شخص اپنی جان کو خطرے میں ڈالے بغیر ان سے یہ نہیں کہہ سکتا کہ تم اسلام چھوڑ
دو۔ اس لیے ان میں علانیہ اتحاد و بے دینی کی تبلیغ کو کسی طرح ممکن نہیں۔ البتہ اگر ان
کے سامنے "روٹی" پیش کی جاتے اور اس میں بے دینی کو لپیٹ کر رکھ دیا جائے تو یہ جو کہ
کے مارے ہوئے غریب لوگ ہلک کر اسے لے لیں گے اور چتے تکلف حق کے
نیچے آتا رہائیں گے۔ اور اسے مطمئن ہو جانے کے بعد پھر وہ ہرزہ پر خوشی سے پیغمبر کے
کہتے ہیں۔

یہی کہہ سچو کر یہ لوگ خستہ حال مسلمانوں کے دلوں پر قبضہ کرنے کے لیے پیٹ
کی طرح سے راستہ پیدا کر رہے ہیں جو بھوکے آدمی کے جسم کا سب سے زیادہ نازک حصہ
ہوتا ہے۔ یہ ان سے کہتے ہیں کہ "اؤ ہم وہ طریقہ بتائیں جس سے امیری اور غریبی مرقی
ہے اور اسودہ حال آتی ہے" پھر جیب بچا رہ جو کہ مسلمان دور و ڈیروں کی امید پر ان
کی طرف دوڑتا ہے تو یہ اسے خدا برستی کے بچائے شکم پرستی کے مذہب کی یقین کرتے
ہیں اور اس سے کہتے ہیں کہ "غریب اور مفلک کا کوئی مذہب اور کوئی تمدن نہیں دس

کامسب سے بڑا مذہب، وٹل کا ایک ٹکڑا ہے۔ اس کامسب سے بڑا تمدن ایک پشاور کا گرتہ ہے۔ اس کامسب سے بڑا ایمان اس موجودہ افلاس اور نیکیات سے چٹکارا پالینا ہے۔ مذہب اکثر اکتیت کا یہ ابتدائی سبق جس کو اس بیچارے جاہل مسلمان کو دیا جاتا ہے، اسی کو اسے یہ پٹی بھی پڑھائی جاتی ہے کہ مذہب اور عقائد کو ان باتوں سے کیا خطرہ؟ کیا تعلق؟ مذہب تو ہمیشہ، اگر اس میں اخلاقی اور روحانی طاقت رہی ہے، ازمنہ تا بندہ اور پائندہ ہی رہا ہے۔ اور پھر مزید ضابطہ کے طور پر اس سے یہ بھی کہہ دیا جاتا ہے کہ بھائی مذہب کی سب سے بڑی فکر و فقیہوں اور محدثوں ہی کو ہر سکتی ہے، سو دیکھ لو کہ یہ فقیر و در محدث اور علم ہمارے ساتھ ہیں۔

روٹی کو دین اور روٹی ہی کو ایمان قرار دینے کے بعد یہ اگلے بڑھتے ہیں اور ان پر مفسر مسلمان سے کہتے ہیں کہ دیکھو میاں، تمہارے اصل بھائی وہ غیر مسلم عوام ہیں جو تمہاری ہی طرح بھوک اور افلاس میں مبتلا ہیں۔ تمہیں جو کچھ بٹے گا انہی کے ساتھ مل کر جلد و جہد کرنے سے بڑے گا۔ اور تمہارے اصل دشمن وہ مسلمان ہیں جو کسی زمین یا مکان یا کارخانے کے مالک ہیں یا جن کے پاس تم سے زیادہ وسائل معیشت موجود ہیں۔ تمہیں جو کچھ مل سکتا ہے، انہی سے رو کر مل سکتا ہے۔ پس آؤ اپنے غیر مسلم بھائیوں کے ساتھ مل کر اپنے ان مسلمان دشمنوں سے لڑو۔

کانگریس کے طریق کار کے نتائج

اس ٹیلیج کا نتیجہ کیا ہو گا؟ اس کا پہلا نتیجہ یہ ہو گا کہ جوں جوں یہ خیالات مسلم مسلمانوں کے دلوں میں گھر کریں گے، اسلامی سوسائٹی پارہ پارہ ہوتی چلی جائے گی۔ اسلام میں سوسائٹی کا نظام دین کی وحدت پر قائم ہے۔ تمام وہ لوگ جو توحید اور رسالت محمدی کے قائل ہیں، ایک ہی ہیئت اجتماعی میں شامل ہو جاتے ہیں۔ خواہ ان میں سے ایک عثمان غنی کی طرح سرمایہ دار ہو اور دوسرا امیر و غفاری کی طرح ظہیر (رضی اللہ عنہما) اسی دینی وحدت کی بنا پر ان میں نماز کی جماعت سے لے کر شادی بیاہ تک ہر قسم کے معاشرتی اور تمدنی تعلقات قائم ہوتے ہیں، اور انہی تعلقات سے یہ سب مل کر ایک

موسمانی بناتے ہیں۔ اس کے برعکس اشتراکی تبلیغ ان کو معاشی حیثیت سے الگ الگ طبقوں میں تقسیم کرتی ہے اور ان کو یہ سکھاتی ہے کہ ایک معاشی طبقہ کا مسلمان دوسرے معاشی طبقہ کے مسلمان سے لڑے اور اس کو اپنا دشمن سمجھے۔ ظاہر ہے کہ اس کے بعد یہ ایک موسمانی کے عبر نہیں رہ سکتے۔ طبقہ وارانہ جنگ ان کے درمیان صرف معاشرتی تعلقات ہی کو منقطع نہ کرے گی بلکہ خالص دینی حرکت و عمل میں بھی ان کا آپس میں ممانعت کن ہو جائے گا۔ یہ کسی طرح ممکن ہی نہیں کہ جس کے درمیان ردی کی جنگ چھڑ گئی ہو وہ ایک دوسرے کے ساتھ مسجدوں میں جمع ہوں یا وہ مالی دار مسلمان ایچے، غریب مسلمان بھائی کو زکوٰۃ دے جس کے متعلق اسے یقین ہے کہ وہ اس کا گھروٹنے کی فکر میں لگا ہوا ہے۔ اسی طرح یہ بھی ناممکن ہے کہ جو لوگ معاشی اغراض کے لیے ایک دوسرے کے دشمن بن چکے ہوں اور جن کے دلوں میں ایک دوسرے کے خلاف نفس اور حسد کا آگ بھڑک چکی ہو وہ ایک دوسرے کو اپنا بھائی سمجھیں اور ان کے درمیان انجیل المومنون اخوة کا رشتہ قائم رہ جائے۔

اس کا دوسرا نتیجہ یہ ہو گا کہ مسلمانوں کے عوام مذہب سے قطعی بگاڑ ہوئے جیسے جائیں گے۔ معاشی طبقات کی جنگ عام مسلمانوں کو صرف بڑے فاصلہ داروں اور گنہگاروں اور مکہ پیوں ہی سے الگ نہ کرے گی بلکہ متوسط طبقہ کے ان تمام مسلمانوں سے بھی کاٹ دے گی جو نسبتاً خوش حال ہیں۔ منظر رضوی صاحب کے اپنے اذہان سے کے مطابق متوسط طبقہ کے مسلمان تقریباً ایک کروڑ ہیں اور عام مخلص مسلمان سات کروڑ۔ طبقہ داری جنگ کے معنی ان ایک کروڑ مسلمانوں سے سات کروڑ مسلمانوں کے برسرِ پیکار ہو جانے کے ہیں۔ اب یہ ظاہر ہے کہ اپنے دین کا علم، اپنی تہذیب کا شعور، احکام شریعہ کی واقفیت، جو کچھ بھی ہے اسی تعلیم یافتہ متوسط طبقہ ہی میں پائی جاتی ہے۔ یہی طبقہ اس ملک میں اسلامی تہذیب کو کسی نہ کسی حد تک منہمالے ہوئے ہے۔ عوام انہی سے دین سیکھتے ہیں، انہی سے احکام معلوم کرتے ہیں، اور انہی کے اثر سے غمخوڑے یا بہت اسلامی نظام تہذیب و تمدن کی گرفت میں رہتے

ہیں۔ جب طبقہ فاری جنگ کی بدولت سرت کر ڈھ عام مسلمان الہ ایک کڑے متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر الگ ہو جائیں گے تو وہ اسلام سے بالکل بے گانہ ہو کر رہ جائیں گے، خود ان کے پاس کوئی علم نہ ہو گا۔ اور جیب متوسط طبقہ کے لوگ ملین کو دین کے حکام سنائیں گے تو اشتراکیت کا سینغ فروٹا پلڈ کر گئے گا کہ پریشیلڈ، پھر وہی مذہب کی افیون تھیں کھلائی جا رہی ہے، اور پھر اسی منظم مذہب کے پیچھے سے میں تم کو پھانسا جا رہا ہے جو اندھے یقین اور ترقی دشمنی کا سب سے ذلیل حیدت اور تعصب کا، تو ہم پرستی اور لوگوں سے فائدہ اٹھانے کا، قائم شدہ حقوق اور مستقل اغراض رکھنے والوں کا حمایتی ہے۔

اس کا آخری اور فیصلہ کن نتیجہ یہ ہو گا کہ عامہ مسلمین جب اسلامی قومیت کے تئیں سے خالی الفہم ہو کر فرد فرد بن جائیں گے، اور جب وہ اسلامی تہذیب و ملت کے ایک لفظ بے معنی سمجھ کر اس غیر اسلامی تہذیب و ملت کو قبول کر سکتے ہیں جائیں گے جو زمانے کے شدید انقلاب انگیز تقاضوں سے پیدا ہو رہا ہے، اور جب تعلیم یافتہ متوسط طبقہ کے مسلمانوں سے کٹ کر وہ اپنے معاشی طبقہ کے غیر مسلموں میں جا رہیں گے تو خود بخود ان کی زندگی ہو جائے گی اور وہ آہستہ آہستہ غیر اسلامی قومیت میں اس طرح جذب ہو جائیں گے جیسے نمک کی ڈن پانی میں گھل گھل کر آؤ کار غائب ہو جاتی ہے۔ رہے متوسط طبقہ کے مٹیں بھر مسلمان جو اسلام کے غلات کسی سماجی اور معاشی نظام کو قبول کرنے سے انکار کریں گے تو ان کے حق میں پٹت جواز لڑا نے پہلے ہی فیصلہ کر دیا ہے کہ جو سیاسی یا تمدنی ادارے اس تبدیلی کی راہ میں حائل ہوں انہیں مٹا دینا چاہیے، اور یہ کہ اکثریت نظام تمدن کو بدسننے کی خواہش مند ہو تو ضروری نہیں کہ اقلیت کو اس پر راضی کرنے کی کوشش کی جائے بلکہ اس پر مڑو باؤ ڈالنا چاہیے، اور جبر و تشدد سے کام لینا چاہیے، اور یہ کہ جمہوری حکومت کے معنی یہ ہیں کہ اکثریت، اقلیت کو ڈرا کر اور جبراً کر اپنے قابو میں رکھے۔



بڑھ کر ڈیڑھ سائے کر ڈھبھوں کے لیے تو آزادی ہو سکتی ہے جو مسلمانوں کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں۔ مگر اس قوم کے لیے آزادی نہیں ہو سکتی جو مسلمان ہے۔ مسلمانوں کے لیے مسلمان ہونے کی حیثیت سے وہ آزادی نہ ہوگی بلکہ ان کی قومیت ان کی تہذیب اور ان کے نظام اجتماعی کی کامل بربادی اور اس کام کی تکمیل ہوگی جس کو انگریزی امپریزم نے ڈیڑھ سو برس پہلے مشروع کیا تھا۔ حقیقت میں یہ ایک ایسا حربہ ہے جو انگریزی سلطنت سے پہلے اسلام پر حملہ کرتا ہے اور اس سے پہلے اس کو ختم کر دینا چاہتا ہے۔ میں تصور نہیں کر سکتا کہ کوئی صاحب عقل مسلمان جو مسلمان رہنا چاہتا ہو اس حربے کو خود اپنے دین اور اپنی قوم پر چلانے میں کس طرح حائل ہو سکتا ہے۔

فکر مجرا یہ ہے کہ وہی جواہر لال اور وہی ان کے قوم پرست ساتھی جنہوں نے حصوں آزادی کے اس طریقہ کو کھلم کھلا اختیار کیا ہے، ہم مسلمانوں کو آزادی کی مخالفت اور سامراج پرستی کا طعنہ بھی دے رہے ہیں۔ کیونکہ ہم اپنی قبر کو خود نیسے میں ان کا ہاتھ بٹانے سے انکار کرتے ہیں۔ حالانکہ وہ حقیقت آزادی کے دشمن اور سامراج پرستی کے مجرم وہ خود ہیں۔ انہوں نے خود ہی آزادی حاصل کرنے اور سامراج سے لڑنے کا وہ طریقہ اختیار کیا ہے جس کو ہندوستان کی ٹیم آبادی کسی طرح قبول کر ہی نہیں سکتی۔ اس خطا اور اختلاف طریقہ سے وہ خود ملک کی آزادی کو دودھ پیٹیک رہے ہیں اور سامراج کی مدد کر رہے ہیں۔ اور پھر طعنہ ہم کو دیتے ہیں کہ تم آزادی کی جنگ سے الگ رہ کر برطانوی سامراج کو مدد دے رہے ہو، اگر ان کے پاس عقل ہے تو نہیں سمجھنا چاہیے کہ کوئی جماعت اپنے جماعتی وجود کو فنا کرنے کے لیے آزادی نہیں چاہا کرتی اور نہیں چاہ سکتی۔ آزادی کی مزدورت قومی زندگی کے لیے ہوتی ہے نہ کہ قومی موت کے لیے۔ لہذا آزادی کی خاطر ہر چیز قربان کی جاسکتی ہے مگر قومی زندگی قربان نہیں کی جاسکتی۔ تم جب کسی قوم کے سامنے آزادی کا وہ راستہ پیش کرتے ہو جس میں اس کی قومیت کی موت ہو تو اس کے معنی یہ ہیں کہ تم خود اس کو مجبور کر رہے ہو کہ وہ

”تہاری تحریک آزادی سے لڑے۔ اس کا یہ لڑنا میں متفلسفے فطرت ہے۔ خواہ دنیا کی کوئی قوم بھی ہو، ایسی حالت میں بہر حال لڑے گی۔ اہ اگر اس لڑنے کا یہ نتیجہ ہو کہ بیرونی اقتدار کو اس سے فائدہ پہنچے تو اس کی کچھ پروا نہ کرے گی۔ اس لیے کہ بیرونی اقتدار کا نقصان بھی زیادہ سے زیادہ وہی ہو سکتا ہے جو اس نام نہاد تحریک آزادی کا ہے، یعنی اس کی قومیت کی موت۔ پھر ایک موت اور دوسری موت میں آخر وجہ ترجیح کیلئے ہے؟



جنگ آزادی کا مطلع نظر

اب ہمیں اپنی دوسری تاریخ کی طرف توجہ کرنی چاہیئے، اللہ وہ یہ کہ میں آزادی کے لیے یہ قوم پرست حضرت در ہے ہیں اس کی نوعیت کیلئے، اور کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے اس نوعیت کی آزادی کی ضرورت میں بھی ہمارے لیے مطلوب یا مفید ہو سکتی ہے؟ اس نتیجہ کو ہم مدحتوں میں تقسیم کریں گے۔ ایک یہ کہ اس آزادی کا مطلع نظر کیلئے، یہی موجودہ حکومت کو ہٹا کر یہ کس قسم کی حکومت کن اموروں پر قائم کرنا چاہتی ہے۔ دوسرے یہ کہ خود اس جنگ آزادی کی نوعیت کیلئے؟ یعنی یہ انقلابی لڑائی سے کمال انتساب چاہتی ہے یا نیم انقلابی نرم و سستوی لڑائی سے جذریک ایک نظام حکومت کو لگانا اور دو سول نظام حکومت کو تبدیل کرنا چاہتی ہے۔ چوتھے مسئلہ کہ ہم متقدم رکھیں گے اور دوسرے حصے سے آخر میں بحث کریں گے۔

جو لوگ اس وقت آزادی وطن کے علمبردار بنے ہوئے ہیں ان کے مطلع نظر کو سمجھنے کے لیے تہدید کے طور پر ایک مختصر تاریخ بیان ضروری ہے تاکہ یہ معلوم کیا جاسکے کہ ان کی تحریکات کا اصلی اغراض ان کے جذبات و حریت طلبی کا اصلی محرک کیا ہے۔

یہ ہر شخص ہائے قلب ہے کہ ہندوستان کی موجودہ وقتی تحریک براہ راست اگرینزی تقیم

سے پیدا ہوئی ہے۔ محافل و مذاہن دونوں اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں۔ انگریزی حکومت کی تعلیم کی برقی یونیورسٹیوں میں ہندوستانیوں نے تعلیم حاصل کی۔ وہ ان کی تاریخ، سیاسیات، اور سیاسیات سے روشناس ہوئے۔ انگریزی زبان کے توسط سے مغربی افکار تک پہنچے اور ان میں بہتہ آہستہ وہ سیاسی شعور پیدا ہوا جو حکومت خود مختاری کی خواہش کا مرکز بنا کر رہا ہے۔ تقریباً پچاس سال تک ان جدید اثرات کے تحت پرورش پانے کے بعد جب ان کے اندر سیاسی اختیارات حاصل کرنے کا جذبہ بھرنے لگا، تو خردان کے انگریز برتریوں ہی نے اس جذبہ کے لیے خروج کا راستہ پیدا کیا۔ پہلا شخص جس کے دماغ میں "انڈین نیشنل کانگریس" قائم کرنے کا خیال آیا وہ ایک انگریز مشر ہوم (Hume) تھا۔ ابتداً اس کے پیش نظر محض ایک ایسی انجمن بنانے کا تصور تھا جس میں ہندوستان کے سیاسی دماغ مجتمع ہو کر تبادلہ خیالات کیا کریں اور اس طرح حکمرانوں کو اپنے حکموں کے داعیات سے واقف ہونے کا موقع ملتا ہے۔ اس مرض کے لیے اس کی تجویز تھی کہ جس ملک میں اس انجمن کا اجتماع ہو وہیں کانگریس کی صدرت کرے۔ مگر مارڈوڈن نے اس وقت ہندوستان کا دائرہ اس کے خیالات کو مدد کر ایک گود مری راہ پر ڈال دیا۔ اس نے یہ راستے دی گئے۔

۱۰ ہندوستان میں ایک ایسی جماعت ہوئی چاہیے جس کی حیثیت یہاں رہی ہو جو انگلستان میں حزب اختلاف (Opposition) کی ہے تاکہ وہ حکومت پر نکتہ چینی کر کے اس کے نتائج کو گورنر کی وجہ سے میسر اس جماعت کو مستقل مقامات ہونا چاہیے۔ گورنر کی صدرت اس کی اذاتی راستے میں خلل انداز ہوگی۔

انگلستان میں لارڈ پین، لارڈ ڈالہوزی، سر جیمز کیرڈ (CaIRD) جان برائٹ، مشر ویگ، مشر سیگ (Slagg) اور دوسرے سیاسی مبصرین نے بھی لارڈ ڈالہوزن کی اس رائے کو پسند کیا۔ اور اس طرح ۱۸۸۵ء میں کانگریس کی تاسیس ہوئی۔

۱۱ کانگریس بھی بیزارا میا کی تاریخ کانگریس (انگریزی) صفحہ ۲۳-۲۴

سیاسی عمل کی یہ ابتداء جس طرح انگریزی افکار اور انگریزی تدبیر کی رہنمائی میں ہوئی، اسی طرح مقاصد اور ان کے حصول کی صورت کا نتیجہ بھی ناپ سے ناپ انگریزی اثرات کے تحت اور انگریزی دستور حکومت کے نمونے پر ہوتا رہا۔ کانگریس کو اولیٰ یوم پیدا نش ہی میں "انڈین نیشنل کانگریس" کے نام سے موسوم کیا گیا، گویا کہ "انڈین نیشن" کے نام سے کوئی قوم موجود تھی اور یہ اس کی ایک اجتماعی حیثیت کا انگریس بنائی جا رہی تھی۔ انگریزی تعلیم کے جو اثرات ان لوگوں کے دماغ پر پڑے تھے، ان کا اثر ناگہرا تھا کہ انہوں نے ایک ملک کی آبادی کا ایک قدم ہونا، بطور ایک بدیہی کلیہ کے تسلیم کر لیا تھا، اور اس کے لیے وہ واقعات کی شہادت کو بھی غیر ضروری سمجھتے تھے۔ کانگریس کے پہلے اجلاس میں جو مقاصد اس جمعیت کے لیے تجویز ہوئے تھے ان میں سے دوسرا مقصد یہ تھا:-

"قومی وحدت کے ان واحیات کا نشور و ارتقاء اور استحکام جو مجلس جموں و ہڈرپن کے ہمیشہ یارگ رہنے والے جمہور حکومت میں پیدا ہوئے ہیں۔"

دوسرے اجلاس کے خطبہ صدارت میں ہم کو یہ الفاظ ملتے ہیں:-
 "ایک قومی کانگریس کو ان امور تک اپنے نہیں محدود رکھنا چاہیے
 جو محض ہڈرپن قوم براہ راست جھٹلے دار ہو اور اصلاح معاشرت اور
 دھرم کے جھٹلے دار مسائل کو طبقات کی کانگریسوں کے لیے چھوڑ دینا
 چاہیے۔"

یہ وطنی قومیت اور واحد قومیت کا تخیل اس تفریک کے لیے خمیر کا پہلا عنصر ہے۔

لے ڈاکٹر جی بیٹا رامیہ کی تاریخ کانگریس (انگریزی) صفحہ ۲۷۔

How India Wrought for Freedom by Annie Basant.

جس طرح ۱۸۵۵ء میں جیزی اور فروہ جی ہندوستانی قوم کا ذکر کرتے تھے اسی طرح آج گاندھی جی اور نہرو جی بھی کہتے ہیں، بلکہ وہ محض ذکر کرتے تھے اور یہ اس کو بزرگستی مستطکرنا چاہتے ہیں۔ گاندھی جی استعمال انکاری کے بھیج میں چڑھتے ہیں کہ ہندوستان ایک ملک اور ایک قوم ہے یا بہت سے ملک اور بہت سی قومیں ہیں اور خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ جو لوگ اس کو ایک ملک اور ایک قوم سمجھتے ہیں انہیں اس پر اعتراض نہ ہونا چاہیے کہ اگر مرد اس کا وزیر اعظم ایک قوم کے لیے ایک لیان بنائے ہیں کہ فیصلہ لامنڈمنٹ ایکٹ کی جاہلانہ طاقت استعمال کرے۔ نہرو جی استعمال کی بھی ضرورت نہیں سمجھتے اور قطعی طور پر اعلان کرتے ہیں کہ ہندوستان میں صرف ایک قوم بستی ہے جس کا نام ہندوستانی ہے۔ جدا جدا مستقل قوموں کی یہاں وجود ہی نہیں ہے۔

مرد سراہنسیادی عقیدہ اور انگریزی تعلیم اور انگریزی سرکاری کی سیاسی تربیت سے ان کی گپا وہ قومی جمہوریت (National Democracy) کا تصور تھا۔ جمہوریت اور اس کی مختلف صورتیں جو دنیا میں رائج ہیں اور رائج نہیں ہیں، ان میں ایک نہایت ناقص اور قدامت پرستانہ صورت وہ ہے جو انگلستان میں قائم ہے۔ لیکن ہمارا ہندوستانی وطن پرست چونکہ انگریزوں کا شاگرد ہے، اسی سے جمہوریت کا نام اس نے منسا ہے، اور اسی کے جمہوری نظام کا نقشہ اس نے دیکھا ہے اس لیے یہ جب جمہوریت کا نقطہ ہوتا ہے تو اس کے سامنے جمہوری دستور کے وہی اصول اور وہی طریقے ہوتے ہیں جو انگلستان میں رائج ہیں۔ نمائندگی، انتخاب، دستوردار حکومت اور دستور سمیت کی ساری تفصیلات کو یہ جوں کا توں انگلستان سے ہندوستان منتقل کرنا چاہتا ہے۔ یہ اس حقیقت کو نہیں جانتا کہ قوموں اور ملکوں کے حالات مختلف ہوتے ہیں۔ جن قسم کے

”Congress man Beware“ Gandhi in the Harijan dated
10th Sept. 1938.

ادارات ایک ملک کے مناسب حال ہوں، لازم نہیں کہ وہ دوسرے ملک کے نمائندہ پر ہی
 دست آسکیں۔ قوت تیز اور اجتہاد و فکر کے غیر معمولی اہل تعلق کرنا اصولاً ہی غلط ہے
 اور عموماً ہی مشکل، بلکہ محض وہاں۔ مگر محنت و محبت سے پیدا ہو گئے ہیں جو اس حقیقت
 کے بار بار سامنے آتے جاتے ہیں کہ اس کے اندر ایک سے زائد ملک ہیں۔
 ایک گروہ غلامانہ ذہنیت اور محدود تعلیم کی بنا پر یہ سمجھتا ہے کہ جمہوری ادارات، تاکہ
 اطلاق صرف انگریزی طرز کے ادارات پر ہی ہوتا ہے اور ہو سکتا ہے۔ لہذا اس طرز کی
 خدمت کرتے ہوئے جمہوری ادارات کی خدمت کرنا ہے۔ خود مرگروہ انگریزی نوع کی حیثیت
 کو غور کرتا ہے، اگر اس پر شک و شبہ نہ ہو کہ غلط ہے، بلکہ وہ سمجھتا ہے کہ جمہوری
 نظام جو ہمارے برطانوی آقا اپنے ملک سے لے رہے ہیں اور جس کی پشت پر شین لگن کی سخت
 ہے، ہندوستان میں رائج ہونا ہے اور ہو کر ہے گا۔ لہذا عاقبت اسی میں ہے کہ
 اس کے آگے بڑھ کر وہ تیسرا گروہ جو لاگو نہیں کیا اصل کار فرما اور کارکن گروہ ہے غلامانہ
 ذہنیت کے ساتھ خود غلامانہ ذہنیت سے بھی ماؤف ہے۔ انگریزی طرز جمہوریت کو
 قبول کرنے میں سراسر اسی کا ناکہ ہے، کیونکہ یہ طرز جمہوریت اکثریت کو اکثریت
 اکثریت کہا جاتا ہے۔ اور اتفاق سے یہی گروہ یہاں اکثریت میں ہے۔ لہذا یہ
 کہتا ہے کہ ہندوستان میں واحد قومیت کی بنیاد پر ایک "ڈیموکریٹک اسٹیٹ" قائم
 ہونا چاہیے۔ ۱۸۵۰ء سے ۱۹۳۸ء تک ۵۲ سال کی مدت میں کانگریس کے مطالبات
 کی ضرورت میں بہت کچھ بدل گیا۔ پہلے سرکار سے مطالبہ کیا جاتا تھا کہ ہمارے لیے ایک
 ایسا دستور حکومت بنا دو جس میں گورنمنٹ اپنی ملک کے سامنے جوابدہ ہو۔ اب یہ
 مطالبہ ہے کہ ہم خود اپنا دستور بنائیں گے۔ بظاہر پہلے مقصد سے دو سرے مقصد
 بہت آگے بڑھا ہوا ہے۔ مگر اصولی حیثیت سے "ڈیموکریسی" کا جو تصور ۱۸۵۰ء میں
 تھا، آج بھی وہی ہے۔ خواہ دستور حکومت سرکار بنائے یا خود بنائیں۔
 وطن پرستی کی اس تحریک میں انگریزی آقاؤں کا اثر محض علمی و نظری حیثیت
 ہی سے نہیں ہے، بلکہ تقریباً ۵۰ سال سے جو سیاسی تربیت ہندوستانیوں کو ان

کے یہ اقدام سے رہے ہیں۔ وہ عوامی اپنی اصولوں پر مبنی ہے۔ ۱۸۶۱ء سے ۱۹۳۵ء تک
 جتنے دستوری تیزات اس ملک میں ہوتے ہیں، اور نظم و نسق حکومت میں ہندوستانیوں
 کو شریک کرنے کی جتنی صورتیں اختیار کی گئی ہیں ان سب میں انگریز کی اس فطری کمزوری
 کا اثر نمایاں نظر آتا ہے کہ وہ اپنے ملک کے جمہوری ادارات کو آئینہٴ میل سمجھا ہے اور
 اس میں اتنی اجتماعی صلاحیت نہیں ہے کہ مختلف حالات کے لیے مختلف اصول
 وضع کر سکے۔ اگرچہ ابتداء سے اب تک ہر زمانہ میں انگریز مدبرین کے اس بات کو
 اصولاً تسلیم کیا ہے کہ ہندوستان انگلستان نہیں ہے اور یہاں انہیں بند بک کے انگریزی
 طرز کے جمہوری ادارات قائم کرنا درست نہیں۔ مگر وہ سب کچھ ہانٹنے اور بچنے کے
 باوجود اپنی فطرت سے جمہور ہیں کہ ان کے ذہن میں ہر پھر کچھ پیرتہ کے وہی تعصبات
 اور وہی رنگ و صنگ آجاتے ہیں جن کے ماحول میں خود انہوں نے پرورش پائی
 ہے۔ وہ غیر شعوری طور پر اپلی ہند کر ایک قوم فرض کر لیتے ہیں جس طرح اہل انگلستان
 ایک قوم ہیں۔ وہ جائز سمجھتے ہیں کہ یہاں ڈیموکریسی کے وہی اصول اختیار کیے جائیں
 جو واحد نوعیت ہی کے لیے موزوں ہوتے ہیں۔ حالات کی رعایت زیادہ سے زیادہ
 ان کو جس چیز کے لیے آمادہ کر سکتی ہے وہ بس جداگانہ انتخاب ہے یعنی یہ کہ ہندوستانی
 کی مختلف قوموں کو۔۔۔۔۔ جنہیں وہ ایک قوم کے مختلف فرقے سمجھتے ہیں۔۔۔۔۔ اپنے
 ہی منتخب کردہ نمائندوں کے ذریعہ سے اپنی خواہشات کے اظہار کا موقع مل جائے۔ مگر
 کوئی شخص کسی دلیل سے بھی یہ بات ان کے ذہن میں نہیں بٹھا سکتا کہ جداگانہ انتخاب
 اس وقت بے معنی ہو کر رہ جاتا ہے جب ان مختلف قوموں کے مجموعہ کو ایک قرار دے
 کر اکثریت کی حکومت کا جمہوری قاعدہ نافذ کر دیا جائے۔ انہوں نے میونسپلیٹیوں اور
 ڈسٹرکٹ بورڈوں سے لے کر صوبوں اور مرکز کی قانون ساز مجلس تک جتنے جمہوری ادارے
 اس ملک میں قائم کیے، ان سب میں اکثریت راستے کے غلبہ کا اصول کیسا طور پر رائج کر
 دیا۔ اور اس کا نتیجہ صرف یہی نہیں ہوا کہ ہندوستان میں جو قوم کثیر التعداد واقع ہوئی
 ہے وہ زیادہ سے زیادہ سیاسی طاقت کی مالک ہوتی چلی گئی، بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اس

کمزور ترین نتیجہ یہ ظاہر ہوا کہ کثیر الاقتصاد قوم اس سیاسی غلبہ کو اپنا فطری اور اخلاقی حق سمجھنے لگی اور تھیل الاقتصاد قومی اس غریب میں ہندو ہر گیش کو جمہوریت کا منہم فہم اور اکثریت کے سوا اور کچھ نہیں، اُن کو خود بھی اپنی مغلوبیت پر راضی ہونا چاہیے۔ کیونکہ انگلستان سے ہم پر راستہ اس کے بھی جتنی ہونے میں تو کام بھی نہیں ہو سکتا۔

جس ملک میں رہی غلامی اس حد تک پہنچ چکی ہو کہ کسی چیز کے بجا اور درست ہونے کے لیے معنی صاحب یہاں کے قول و فعل کی مسند لاتی سمجھ جاتے، حتیٰ کہ کسی ریٹوے اسٹیشن پر صاحب یہاں جاتے ہیں برت ڈال کر پتے ہونے دیکھ جاتیں تو نظام ہندوستانی گھر پہنچ کر ہفت زدہ پادنے پینے لگے، یہاں یہ ترقی نہیں کی جاسکتی کہ صاحب نے جمہوریت کا منہم فہم بتایا ہے اس کے دوست ہونے میں شک کیا جائے گا۔ یہاں آزادی کے بدلے ایک سے ایک بڑھ کر موجود ہیں، مگر دماغوں کی غلامی ان سب کا مشترک سرمایہ ہے۔ جو لوگ یہاں آزاد خیالوں کے مترادف سمجھے جاتے ہیں ان کی غلام فطرت بھی یہاں تک بڑھی ہوئی ہے کہ جب تک ایک وزیر چند (لارڈ آئیونز) نے جدا گانہ انتخاب کو جمہوریت و قومیت کے منافی قرار دیا تھا اس وقت تک یہ غرضیں اس حقیقت سے بے دخل ناواقف تھے کہ واقعی یہ چیز اس درجہ منافی قومیت و جمہوریت ہے کہ اندر جب یہ باعث صاحب کی زبان سے سن لی گئی تو ان کے منہ سے بے کمر پٹتے ہو اہرول تھر ٹنگ ہر ایک اس زعم کے ساتھ اس کا اعلان کیسے لگا کہ جس قول کو سرکار لاچارہ کی مسند حاصل ہے اس کے برحق ہونے میں کس کو کام کی جرات ہو سکتی ہے۔ پھر جو صاحب یہاں بانٹا دنیاؤں کے نام ہیں ان کا حال یہی نہیں ہے کہ سرکار کے قائم کیے ہوئے جمہوری ادارات کو جمہوریت کی ایک ہی فطری و برحق صورت سمجھتے ہیں اور ان ادارات کے اصول سے اختلاف کرنا ان کے نزدیک سیاسی اصول و نئی کی مخالفت سمجھ کر ہے، کیونکہ سیاسی اصلاح و ترقی کی مراد مستقیم ایک ہی ہے جس کی طرف غلاموں کے ادوی برحق ————— صاحب یہاں ————— نے ان کی رہنمائی کی ہے، اور وہ اس یہ ہے کہ مختلف قوموں کو ایک بھر و ترقی سے کراس میں غلبہ

اکثریت کا جھوٹی اجماع نافذ کر دیا جاتے۔ صاحب کے دیکھتے ہیں اس غم پر غلام
ساحلوں کا یقینی حوالہ ملے گا اور انشراح رائیڈائی انکار کیا جاتا ہے کہ وہ دیکھتی کے اصول
مردم جو ہر طرح ابھریاں کرتے ہیں اور اپنی ذہنی خودی نگہدار کو چیلنے کی بھی کوشش
نہیں کرتے۔ اسی لیے کہ انہیں اپنی ذہنی خودی کا احساس ہے انہیں دیا۔

تو یہ ہے جو یہ ہے کہ مانتا ایک تیسرا اس کی جگہ پر جانا چاہتا ہے
صاحب کی تعلیم و تربیت سے حاصل کیا ہے اور یہ ہے کہ انہیں خودی (Selfhood)
یعنی خودی ہی جانا چاہیے۔

خودی کا ایک سادہ مفہوم یہ ہے کہ انہیں کا اپنا کوئی مذہب دین یا مذہب نہ ہو
خود دینی ہو اس کی اساس کسی مخصوص شریعت پر نہ ہو نہ کسی خاص مذہب کی احکامات
حکایت نہ کرے نہ اس کے ساتھ ہی وہ مذہب دین (Religion) کے نام پر
بکھڑے ہونے سے ہی مذہبی نظامات کو تسلیم کرے اور ان کو حکومت کے خیالات میں
سے کم از کم اتنے اختیارات تفویض کرے کہ وہ اپنی تعلیم کے لیے حوصلہ ملیں۔
خود اپنے پیروؤں پر کسی حاکم کرنا نہ ہو بلکہ ان پر ان کا انفرادی کی دینی
تعلیم کا انتظام کرنا، عام اس سے کہ وہ حقیقت و مدارس کی تعلیم میں یہی طریقہ تعلیم
کے مانتے ہیں۔ نازی نازی کے پہلے پہلے برہمنی میں خودی انہیں کا ہی مفہوم تھا۔
اور اب بھی یہ کہ سلیبیا، پولینڈ، القوانیا، فن لینڈ، اساتھوینیا میں بھی مفہوم ہے۔
غیر دینی انہیں۔ وہ سراسر مفہوم یہ ہے کہ وہ دین کی نفی (Atheism) پر قائم ہو
خاص دین ہو اس میں کسی دینی نظام کو تسلیم نہ کیا جاتے۔ یا خودی کی اسی حیثیت
کہ وہ کسی خاص دین کے پیرو ہیں بالکل نطفہ ساز غلام کر دیا جاتے اور خودی حاکمیت
(Popular Sovereignty) کی تعبیر یہ کی جاتے کہ یا خدا یا ملک ہونے کی حیثیت
سے تو سب یا خدا سے حاکمیت میں جتنا دار ہیں مگر ایک مذہب کے پیرو ہونے کی
حیثیت سے اس حاکمیت میں وہ ان کا کوئی حق نہیں، البتہ وہ خود اپنی حکومت سے ہی
اپنے دینی نظام کی ترقی و استحکام کے لیے کوئی طاقت حاصل نہیں کر سکتے۔ خودی

کے اس مفہوم نے یورپ میں دو مختلف صورتیں اختیار کیں ایک قائلہ (Assertive) جس میں حکومت کا ارادہ یہ ہوتا ہے کہ مذہبی لوگوں کو مذہب بنایا جائے۔ اس کی مثال رومس ہے۔ دوسری صورت متنبی ہے جس میں حکومت کی پالیسی یہ ہوتی ہے کہ مذہبی نظامات کو زندگی کی طاقت پیدا کرنے والے تمام وسائل سے محروم کر دیا جائے تاکہ وہ خود کو سنبھال کر رہ سکیں۔ اس کی مثال چیکو سلواکیا ہے جہاں تعلیم کا نظام کثیرہ حکومت کے ہاتھ میں ہے اور اس سے دینی عنصر کو قطعاً خارج کر دیا گیا ہے اور حکومت سرکاری طور پر کسی قوم کے دینی نظام کو تسلیم نہیں کرتی۔

ہندوستانی میں ہمارے آقاؤں نے جو طریق کار اختیار کیا ہے وہ ایک عجیب

قسم کی جبرین مرکب ہے۔ بادشاہ سلامت عائی دین (Defender of the Faith) بھی ہیں اور ایشیٹ کی طرف سے ایک مذہبی محکمہ (Ecclesiastical Department) بھی قائم ہے۔ اس کے ساتھ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ سلطنت کا کوئی مذہب نہیں ہے اور اس کا مذہب نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ مذہبی رواداری کے اصول پر قائم ہے۔ دینی لادینی کا پہلا مفہوم اگر علما ہندوؤں تک کے مذہب سے وہ برتاؤ کیا جاتا ہے جو چیکو سلواکیا کی روش سے ملتا ہے۔ اس عجیب کچھری تحلیل اگر سائنٹفک طریقہ سے کی جائے تو اس کے تین اجزاء برآمد ہوں گے۔

۱۔ مذہبی رواداری کا اصول و اظہار۔

۲۔ ایک خاص عقیدہ و مسلک کی طرف نظر ثنائیت۔

۳۔ دوسرے تمام عقائد و مسلک کے ساتھ ملکر نہ سمجھری۔

ہندوستان میں "دینیوی" ایشیٹ کا یہ مرکب تصدیق و عمل دونوں حیثیتوں میں ڈیڑھ سو برس سے پرورش پا رہا ہے اور ہمارے وطن پرستوں نے بھی شعوری یا غیر شعوری طور پر اسی تصدیق کو اپنے اندر جذب کر لیا ہے۔ ان کا اعتقاد ہے کہ ہماری تحریک غیر دینی ہے اور ہم ایسا دینی ایشیٹ بنانا چاہتے ہیں جس کی بنا کسی مذہب پر حرج ہوگی اگر اس میں مذہبی رواداری ہوگی۔ یہ آقا یان نامہ رکھنا ہے ہرے کچھری کا

پہنچتا ہے۔ اور دوسرا جزیرہ ہے کہ ان کا لیڈر ایک "ہاتھ باندھ کر دلت" (Truth) اور ایسا (Non-Violence) کے خالص ہندو تصورات کا علمبردار اور مبلغ بن کر اٹھتا ہے جس کے تصورات جنگ آزادی کی ٹھری بنیاد ہیں جو طاقت کہتا ہے کہ ہندو تشدد واپسی نہیں بلکہ دین و ایمان ہے۔ اس کی رہنمائی میں تمام ہندو مان ہند کے یہی سرکاری طور پر دعویٰ تعلیم کے خاکے بناتے جاتے ہیں اور ان سب میں اس کے دین و ایمان کو اسی حیثیت دی جاتی ہے۔ اب رہ گیا تیسرا جزو تو اس کی پی چوری مقدار اس میں شریک کی گئی ہے۔ طاقت کا کہا جا چکا ہے کہ ہندوؤں کی مذہبی تعلیم کا انتظام کرنا اسٹیٹ کے فرائض سے خارج ہے، اور اس کے برعکس یہ چیز اسٹیٹ کے فرائض میں داخل ہے کہ ہندوؤں کو جبراً ایسی تعلیم دے جو ان کے ذہن سے اپنے مذہب کی برتری کا خیال نکال دے۔ خود ہاتھ باندھ کر دلتوں نے اپنے مذہب کو ہمارے درجہ تک بڑا کر دیا ہے۔ اپنے مذہب کے سوا دوسرے تمام مذاہب کو نظام تعلیم سے خارج کر دینے کے لیے یہ دلیل ارشاد فرماتے ہیں۔

مقام مذاہب کا یکساں حق نظر رکھنے کی تعلیم دینا ایک ایسی ضرورت ہے جس کے حق میں میرے خیالات بہت قوت میں ہیں۔ جب تک ہم اس خوش گوار حالت یعنی سب مذاہب کو ایک نظر سے دیکھنے اور سب کو سادہ طور پر برحق سمجھنے کی حالت کو نہ پہنچ جائیں گے، اس وقت تک مختلف فرقوں میں حقیقی وحدت پیدا ہونے کی بجائے کوئی قبیح نظریہ نہیں آتی۔ میرے نزدیک یہ بات حقیقت مذاہب سے متعلق دیکھنے والے بچوں کے ذہان پر دستاویز ہرٹ کے شعروں کا کردار کر کے دانی ہوگی اگر وہ دیکھا

لے پڑے جو اہل سکوت ان کی تعلیم ترس (Hinduism is a religion of silence) سے مدد حاصل کر کے ان کی تعلیم (جسے اکثر یہ خود نے ہاتھیں بند کر رکھی ہے) میں ہندو تعلیم کو اسی حیثیت دی گئی ہے۔

جانتے کہ ان کا مذہب دوسرے مذاہب سے بہتر ہے یا نہ کہ وہی ایک
 سچا مذہب ہے۔ اگر قوم اور چند و ستانی قوم یا پرانی امت خاصہ جس مذہب
 مستول رہے اس سے لازم آئے گا کہ اگر مذہب دوسرے مذہبوں کے ایک
 ایک مذہب سے ہوں جو میں ہر ایک کو دوسرے پر طعن کرنے کی آزادی
 حاصل رہے۔ یا یہ مذہب کا نام لینے ہی کو کیفیت منور قرار دے دیا
 جائے۔ اس قسم کا طرز عمل اختیار کرنے کے نتائج اتنے غریباں ہیں کہ ان
 کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ اخلاق کے بنیادی اصول تمام مذاہب
 میں مشترک ہیں۔ وہ غرض پوری کر سکتے جانے چاہئیں اور جہاں تک
 وارد جلاستیم کے ماتحت۔ اس کا تعلق ہے۔ ان میں اس اتنی ہی نہیں
 تعلیم کر کافی جہت پائے۔

اس خیال کی ترجمانی ایک دوسرے ذمہ دار شخص مسٹر سپرنٹنڈنٹ ڈیو۔ پی کے ذریعہ
 نے اپنی ایک تقریر میں کی ہے جو انہوں نے ۲۷ اپریل ۱۹۰۸ء کو یو۔ پی، انگلینڈ میں
 میں اور شرفرڈ میں کی۔

مہرہ شخص جو ہندو مسلم تہذیب کے تمام رکھنے اور اس کو مادی
 میں مادی کو ملے پڑتا ہے۔ وہ یقینی طور پر ایک شخص بن جاتا ہے۔
 میں یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ جو ہندوستان میں یہ چیز منظور ہوئی
 چاہیے۔ ہم ایک چند و ستانی تہذیب چاہتے ہیں جو ہندو مذہب کا لازمی
 اسد و سرس کے نیچے جو اس ملک میں آئے ہیں اور جنہوں نے اس کو
 اچا گزرا دیا ہے۔ ایک ہے۔ اگر کوئی شخص واقعی کسی تہذیب میں
 کو خاص رہے تو اہل کو جیسی بہت پرندہ دین چاہیے جس سے ہم میں مشترک
 پیدا ہو جس کو سب کے لیے غرضدماں ہیں۔ بلکہ ایسے امور جن میں سے

ہندوستان تہذیب کی تعمیر و ترقی بہ حق ہو۔ تمام وہ باتیں جن سے ہم میں
تفرقہ کشیدگی پیدا ہوتی ہے، یقیناً ملک کے ساتھ دشمنی کرتی ہیں۔
اس لیے ملک کا عام مفاد پر نظر رکھتے ہوئے مجھے امید ہے کہ وہ لوگ جو
لوگوں اور لوگوں کے مابین میں ہندو اور مسلم تہذیب قائم رکھنا چاہتے
ہیں، ان میں باہمی پروردگاروں کے ساتھ

اسی تقریباً ایک فقرہ یہ بھی ہے۔

• جب ہندو مسلم تہذیبیں مشترک جاتیں کی تھیں ہی ہندوستانی

تہذیب و تمدن کے گائی۔

ان تحریروں اور تقریروں سے عاصف طور پر واضح ہوتا ہے کہ ہندوستانی
وطن پرست جو اشیائے بنانا چاہتے ہیں وہ ایک معنی میں دینی اشیائے بنانا چاہتے ہیں
سے مراد ہوتا ہے کہ ان کا دین یا جاسٹ اور ایک معنی میں لا دینی بلکہ عاصف دین
(Religious) اشیائے بنانا چاہتے ہیں۔ اگر دینی سے مراد ہندوستان کے ان اشیائے بنانا
دینی یا جاسٹ دین کا مذہبی کے پروردگار ہیں۔ ان کے حق میں اس اشیائے بنانا غیر مذہبی یا
رواداری کا ہونا بلکہ جیسو کی طرح غیر مذہبی اور ایک مذہب کا مفاد ہو گا۔ اس کا
مطلوع نظر عرصہ بنانا چاہتا ہے کہ حقیقت تو یہ ہے کہ تہذیبیں کسی نہ کسی طرح بنا رہی ہیں
ان کا مذہبی زور پر نظر بدل جاتے ہیں اور وہ تمام مذاہب کو برابر سمجھنے لگیں، یعنی کسی مذہب
کے پروردگار ہیں، بلکہ نہ ایک مذہب کی پروردگار کے لیے اس کو سب سے بہتر اور صحیح تر ماننا
فطری طور پر گزرتا ہے۔ اس کے بعد یہ خیالی کرنے کا کوئی موقع ہی نہیں رہتا کہ ایسا اشیائے
کسی نہ ہی نظام کو قائم یا تسلیم کرے گا اور اس کو تسلیم یا بدعتی تسلیم کے لیے وہ عرصہ
اور اختیارات دے گا جن کی مثالیں ہم نے اوپر دی ہیں بلکہ متعدد مذاہب سے پیش کی

ملے میچ - موزہ ۲ اپریل ۲۰۲۰ء

ملے میچ - موزہ ۲ اپریل ۲۰۲۰ء

ہیں۔

ان تشریحات سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ ہمارے وطن پرست ہندوستان کے لیے جس قسم کی نڈر حکومت حاصل کرنا چاہتے ہیں اس کی بنیادی خصوصیات تین ہیں :-

۱۔ فیصلہ شلیٹ :- اس معنی میں کہ باشندگان ہندوستان کی پوری آبادی کو ایک قوم قرار دیا جائے اور جہاد گزشتہوں کی نفی کر دی جائے۔

۲۔ جمہوری شلیٹ :- اس معنی میں کہ باشندگان ہند کو ایک مجموعہ قرار دے کر اس میں جمہوریت کا اصول نافذ کیا جائے۔

۳۔ ذمیوی شلیٹ :- اس معنی میں کہ جہاں تک ہندوستان کی مختلف قوموں کے مذہب کا تعلق ہے ان کے لحاظ سے وہ ایک لادینی شلیٹ ہو جائے۔

اب ہم کو یہ بین چاہیے کہ اس نوعیت کا اسٹیٹ دراصل کیا معنی رکھتا ہے؟ کیا مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم اس کو اپنا سطح نظر بنا سکتے ہیں؟ کیا ایسے اسٹیٹ میں ہمارے مسلمان ہونے کی حیثیت برقرار رہ سکتی ہے؟ کیا ہمارے لیے یہ باتر ہے کہ ہم اس کو قائم کرنے کی جدوجہد میں حصہ لیں، یا صبر و سکون کے ساتھ اس کے قیام کو گوارا کریں؟ اُختہ باب میں ہم ان سوالات پر بحث کریں گے۔

۱۷ اگست ۱۹۴۷ء کو مشرور ہونے والی انڈین انسٹیٹیوشنل پبلیکیشن پانڈ کے ایڈیٹر نے شری میں ایک تقریر عرض کی جس میں اسٹیٹ کی اجتماعی بنیادوں کو پختہ طور پر تشریح کے ساتھ بیان کیا گیا۔ تقابلی تقریر ۱۷ اگست ۱۹۴۷ء کے شری میں پیش کی گئی ہے اور اس کا معبر ہندوستانی وطن پرستوں کے طریق فکر نے نصیب نہیں کر سکتا تھا۔

ایک نظمی حیثیت کو قربتِ قاہرہ فراہم کر کے دیتی ہے تاکہ وہ اس کے معاونت کی تنظیم کر کے تودہ خود مختار رعایت ہے۔ کسی آبادی کا اس طور پر تنظیم ہونا، یا بناوٹ دیگر ملکیت سے متفق ہونا، جمہوریت کا اصل جھنڈا ہے۔ جمہوریت میں اس حیثیت کو جمہوری حیثیت کہتے ہیں تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ جمہوریت میں باشندوں سے مرکب ہے وہی اس کی ملکیت کے مالک ہیں۔ مگر نشست و اٹھان کے اسٹیٹ کا نظام کرتی ہے، ان کی اجتماعی رضامندی کی تاباں ہے، اور اس کا منصب اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ ان کی خواہشات کو وضع قوانین اور تنفیذ قوانین میں مدد و معاونت دے۔

مغرب کے جمہوری نظام کا عمل اس کے نظریہ سے بہت مختلف ہوتا ہے۔ نظری حیثیت سے تو اسٹیٹ کے ہر فرد کو ملکیت حاصل ہے اور وہ اس کے استعمال کا حق رکھتا ہے۔ لیکن عملاً یہ ممکن نہیں ہے کہ ہر شخص کی خواہش کے مطابق قوانین بنیں اور حکومت کی جتنی بھی اجرائی اعتراض کے لیے جمہوریت کا قاعدہ یہ قرار دیا گیا کہ حکومت ہمیشہ اکثریت کی خواہشات کے مطابق ہوگی۔ یہی وہ مقام ہے جہاں سے مشکلات کا آغاز ہوتا ہے۔ جمہوری حکومت میں خوشنما نظریات سے شروع ہوتی ہے، عمل کی سرحدیں مگر وہ رخصت ہو جاتے ہیں اور ان سب کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ مملکت کے باشندوں کا ایک حصہ دوسرے حصہ کو ملکیت سے محروم کر کے ان پر اپنی خواہشات مسلط کر دے۔ ہر ملک میں مختلف گروہ مختلف قسم کے متبادر مذاق، خواہشات اور اغراض رکھتے ہوئے ہیں۔ ان سب کے اشتراک عمل ہی سے تمدن کی مشین چلتی ہے۔ ان میں سے ہر ایک مملکت کی اجتماعی خوش حالی اور فلاح و بہبود میں کسی نہ کسی حیثیت سے اپنا حصہ ادا کرتا ہے۔ ہر ایک کے لیے اس کی اغراض اور خواہشات اتنی ہی اہمیت رکھتی ہیں جتنی دوسرے کے لیے اس کی اغراض اور خواہشات۔ لیکن جمہوری نظام میں جب اکثریت کی حکومت کا اصول اختیار کیا جاتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ جو گروہ اکثریت قرار میں ہے وہ حاکم بن جائے اور حکومت کے زور سے اپنی اغراض و خواہشات حاصل کرے اور جو

مگر وہ عقل توازن میں ہے وہ غلام بنالیا جاسکے اور اکثریت کی اغراض و خواہشات پر اس کی اغراض و خواہشات اسی طرح قربان کی جاتیں جس طرح کسی زار یا کسی قبیضہ کی انتہائی ظلمت حکومت میں کی جاسکتی ہیں۔ یہی چیز ہے جس کو اکثریت کا استبداد (Tyranny of the Majority) کہتے ہیں اور جو اس زمانہ کی جمہوریتوں کے چہرے پر سب سے زیادہ ہنساوارا ہے۔

اکثریت کی حکومت کا اصول صوف اس جگہ صیح ہو سکتا ہے جہاں کے باشندے اساسی اصول (Fundamentals) میں متفق ہوں اور ان کے درمیان اختلافات منسلک اولاد کا ہو نہ کہ اغراض کا۔ اسی جگہ قویہ ممکن ہے کہ کج کی اقلیت کی اکثریت بن جائے، اور کج کی اکثریت کی اقلیت بن جائے۔ راستہ عام اگر منسلک راستہ عام ہے تو وہ بدل سکتی ہے اور بدل جاسکتی ہے۔ کل راستہ عام بدل پانڈی کی موید تھی تو کج وہ پیر پانڈی کے حق میں ہو رہا ہو سکتی ہے۔ ایسی حالت میں کوئی اکثریت نہ مستقل اور دائمی اکثریت ہو گی نہ کسی غلام و جور کا طریقہ اختیار کر سکے گی، اور نہ اقلیت کو اس سے یہ اندیشہ ہو گا کہ وہ اب اس امر پر ضرب لگائے گی۔ لیکن اغراض ————— یا غرضی —————

کا اختلاف، اور مذہبی اصولوں کا یہ قوی جذبات کا، یا طرز زندگی کا اختلاف وہ چیز نہیں ہے جو دائمی سے دور کیا جاسکے۔ اس اعتبار سے جو کج وہ اکثریت میں ہے وہ مستقل طور پر اکثریت میں رہے گا۔ ایسی اکثریت کو حکومت کا حق دینے کے معنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ ایک زار کی جگہ لاکھوں زار اور ایک قبیضہ کی جگہ کھڑوں قبیضہ بن جائیں اور منسلک اس بنا پر کہ ان کے سروں کی تعداد زیادہ ہے، ان کے لینے یہ جائز ہو جائے کہ اپنے ہی ہم وطن لوگوں کی ایک معتد بہ اجماعت پر جس طرح چاہیں غلام و ستم کریں۔ یہ جمہوریت کچھ خیالی اصولوں کی صریح اور کلی نفی ہے۔ اس چیز پر غلط جمہوریت کا اطلاق ہی غلط ہے۔ اسے بڑے پیمانہ پر سیکلریت کہنا چاہیے۔

جس ممالک میں باشندوں کے درمیان قومی تفریق موجود ہے نہ مذہبی نہ نسل، نسل، زبان، رنگ وغیرہ امور میں اختلاف پایا جاتا ہے، اس اسی طرح جہاں نظریات

اور اصول زندگی کا اساسی اختلاف ہے یا باشندوں کے مختلف گروہوں کی اغراض باہم متصادم ہیں، وہاں مختلف عناصر کو ملا کر ایک اسٹیٹ بنانے اور اس میں جمہوریت کے اصول نافذ کر دینے کا نتیجہ نظم کے سوا کچھ نہیں نکلا، اور ہمیں دنیا کی پوری تاریخ میں ایک مثال بھی نہیں ملی جس کو مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہو۔

روس میں مزدوروں کی حکومت قائم ہونے کے بعد تو سوشل طبقہ کے لوگ چھوٹے زمیندار، تجارت پیشہ اور دوکاندار، اور ان سب کے ذیل وہ مذہبی گروہ جس بڑی طرح پیچھے گئے تھے آج بھی جس طرح وہ ظلم بنا کر رکھے گئے ہیں اس حالت کا تقابلی اگر زار کی حکومت کے مقابل سے کیا جائے تو شاید زراعت ہی کو اکثریت کے اگے سر نیلا جبکہ دین پڑے۔ یہ اس امر کا کھل ہوا ثبوت ہے کہ جہاں خود غرضی بنائے اختلاف ہو وہاں ایک قسم کی اغراض رکھنے والوں کا حکمران بن جانا یہ مسئلہ کتاب ہے کہ وہ دوسرے کام کر رہیں کا خون چوس میں اور ان کو اپنی خود غرضی کی قربان گاہ پر صلیب چڑھ دیں۔

مغرب میں وطنیت کے تجربات

چیکو سلوواکیہ میں اب سے ۲۰ سال قبل مختلف چھوٹی اور بڑی قوموں کو ملا کر ایک جمہوری اسٹیٹ بنایا گیا تھا۔ اس سیاسی حقائق کا جو انجام ہوا آج اُسے ساری دنیا دیکھ رہی ہے۔ سب سے بڑھ کر جن قوموں کو آج بھی کو ان کی کو ایک آدم بن جائے گی انہیں نے مصنوعی قوم سازی کے نظریہ کی دھجیاں بکھیر دیں۔ اسی نئی ریاست کے اصل دھڑے ترکینی، ہنگری، ایک چیک (Czech)، دوسرے سلاو (Slav)۔ نسل اور قومی روایات کے لحاظ سے دونوں بالکل مختلف ہیں۔ گزشتہ ہزار برس کی تاریخ میں کہیں ان کے درمیان کسی اور ارتباط کا نشان نہیں تھا۔ صرف ایک پیراؤں کے درمیان مشترک تھی۔ اور وہ یہ تھی کہ دونوں آسٹریا، ہنگری کے غلام تھے، اور دونوں کو ظالم سلطنت کی نفرت اور آزادی کی خواہش نے ایک دوسرے سے قریب تر کر دیا تھا۔ سیاسی مدبرین پر سکے کہ مشترک دشمن کی خدمات اور اس کے پنجے سے آزادی حاصل کرنے کا مشترک جذبہ دونوں کو ایک قوم بنادینے کے لیے کافی بنا ہے۔ چنانچہ انہوں نے

ان دونوں کو ہر ایک ایک نئی قوم "چیکو سلاواک" وضع کر دی اور اس کو بافضل اور جود فرما کر دیا۔
 ان کی ایک قومی جمہوری ریاست بھی بنادی۔ لیکن اس جدید ریاست کی تشکیل پر کچھ زیادہ
 زمانہ لگا کر چھ برس تک طرقت مکر رہا کہ دونوں قوموں کو ساتھ کرنا اور ہمیت سے ایک ہی قوم
 نہیں بنایا کرنا۔ مصنوعی وحدت اور مصلحت کی گہرائی سے رگڑا کھینچنے میں کھول بہت ہوئی۔
 چیک اکثر اختلاف رائے، زیادہ تعلیم یافتہ اور زیادہ سرمایہ دار تھے، اور اسٹریٹوگرافی کے لحاظ
 سے ان کو سلطنت کے ساتھ مذہب سے بھی متنفر کر دیا تھا۔ ان کے برعکس ہونگ وریگ مذہب
 پابند مذہب، تعلیم میں بہت پیچھے، زیادہ تر زراعت پر مشتمل اور تہذیبی اور تمدنی
 میں چیکوں کی بدستور اس اتحاد سے ناخوش تھے، جاننا لاءہ اٹھ کر چیک اکثر یہ تھے کہ
 حکومت میں نہ مل کر کیا کر سکیں اس لیے مذہب، تعلیم اور سماجی (Social Status)
 ہو گا۔ ان میں تمام مذاہب کے ساتھ روا داری اور دربر برآں بننے کی، اگر کسی مذہب یا
 مذہبی نظام کو مرکزی طور پر تسلیم نہ کیا جائے گا، تعلیم کا پورا نظام مذہب کے ہاتھ میں ہو گا۔
 ان میں تعلیم بھی ملنے کی صورت میں ایک تہذیب سے لگے تار کی ہے، فساد میں ہوتی ہے۔
 دستور اصل کی بنیاد سے قائم اٹھ کر چیک اکثر یہ تھے کہ حکومت کے ہونگ وریگ
 کے مدارس میں مذہب، اصول یا سرکاری شہرہ کی نیچے اور نظام تعلیم سے مذہبی تسلیم کو
 متعلق خارج کر دیا۔ ہونگ وریگ نے اپنی مذہبی تعلیم کے لیے جھوٹے دعوے کا نظام کرنا پانا
 تو اسے سرکاری ادارہ دینے سے انکار کر دیا گیا۔ حکومت کے نظم و نسق اور خصوصیات
 و تقاریر کے مطابق چیکوں کے لیے یہ مخصوص کر دیا گیا اور خود سلاواک علاقوں میں چیک
 انٹر حکمران بن کر آئے تھے۔ انہیں باتوں نے آخر کار سلاواک و ہونگ وریگ میں امت لا تا بل کر دیا
 کہ ایک چھوٹی اور ایک بڑی قوم کو ہر ایک ایک قومی جمہوری مائیت بنا کر اصل چھوٹی قوم
 کو بڑی قوم کی غلامی میں دیکھا ہے۔ چنانچہ اب وہ کئی مسئلے سے اپنے علاقہ کے لیے
 حکومت خود اختیاری (Autonomous Self Government) کا

مطلبہ کر رہے ہیں۔

اسی "قومی جمہوری ریاست" میں تقریباً ۲۵ لاکھ جرمن بھی شامل کر دیے گئے۔
 ستھادینس کی آبادی کا پانچواں حصہ، اس کی قومیت، نسلی، زبان، تہذیب و روایات چیک اور
 سلواک دونوں قوموں کے واسطے مشترک ہیں، بلکہ صدیوں سے چیک اور جرمن نسل میں
 گہلی جھلت چلی آتی تھی۔ مدارس میں، کارخانوں میں، گھیسائوں میں، جہاں کہیں چیک اور
 جرمن جمع ہوتے وہاں اکثر جھگڑے ہو جاتے تھے۔ ایک دوکان میں دونوں سے یکسا
 کام دینا مشکل تھا۔ چلی کہ ایک سٹیشن سے ان کاریل پر سوار ہونا بھی دشوار تھا جس کی وہ
 سے بکڑ چوڑے چوڑے مقامات پر میں دو اسٹیشن بندے ہاتھ پتے تھے تاکہ ایک سے چیک
 سولہ ہوں اور دوسرے سے جرمن۔ اس قدر شہر یا غوثات کے بارے میں ان دونوں
 کو ایک قومیت میں شامل کر کے ایک قومی جمہوری اسٹیٹ بنا دیا گیا جس میں چیک اپنی
 اکثریت کی بنا پر حاکم اور جرمن اپنی اقلیت کی بنا پر محکوم تھے، مادہ کے صدقوں تک اسی
 سرزمین میں اس حاکم اور چیک محکوم نہ چکے تھے۔ اس کا نتیجہ جو کچھ ہوا اس کا ہی حل
 ہی میں ہادی دینا پڑا۔ چیک جمہوریت پر گیا کہ جس میں ایک قومی اسٹیٹ بنا دینے سے
 وہ مختلف قومی ایک قوم بنیں۔ ان کے اندر ان میں ایک جمہوری اسٹیٹ بنا دینے سے جمہوریت
 کی حقیقی زندگی پیدا ہو سکتی ہے۔ ابتر تصنعی طور پر دو قوموں کی ایک قومیت اور ایک جمہوریت
 بنا دینے کا یہ اندھرت یہی نتیجہ نکلا ہے کہ کثیر التعداد قوم علاقہ قلیل التعداد قوم کو غلام اور جہنمی
 نظام میں اس کو حاکمیت کے فطری حقوق سے محروم کر کے رکھ دے۔ چیک اکثریت
 نے جرمن اقلیت کے ساتھ یہی کیا۔ تعلیم کے درجہ سے جرمنوں کو چیک قومیت میں جذب
 کرنے کی کوشش کی گئی۔ جرمن زبان و ادب کو مٹانے اور ہانے میں کوئی کسر اٹھا
 رکھی گئی۔ سرکاری ملازمتوں میں جرمن اور چیک کا قومی اتنا نہ کسی نہ بھولا گیا اور ہمیشہ چیکوں کو

۱ The New Slovakia ; R. W. Seton Watson

۲ Europe Since 1815, by C. D. Hazen

جرموں پر جرح دی گئی۔ تہذیبی کاروبار اور سرکاری کام کے ٹیکوں تک میں جرموں کو دبانے اور چیلوں کو دھانسنے کا ہر ممکن طریقہ اختیار کیا گیا۔ حتیٰ کہ خاص اُن علاقوں میں جہاں ۸۰ اور ۹۰ فی صدی جرم آبادی تھی، سرکاری سرحدات کے بچے چیلوں کو ٹھیکے دیے جاتے تھے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سترہ فی صد جرموں کی مساعلی حالت روز بروز گہری شروع ہو گئی۔ وہاں کے کاروبار بیٹھے گئے، یہ سب کچھ اُس قومی جمہوری اسٹیٹ میں ہوا جس کی "متحدہ وطنی قومیت" کا ایک تجویز جرمین ہی تھے۔ جس کے جمہوری نظام میں ان کو بدتر کی دوسرے گروہ سے شہری حقوق عطا کیے گئے تھے اور جس کی دولت مشترکہ (Common-Wealth) کی ملکیت میں وہ بھی اندرون سے دستبرد کیساں حصہ دار تھے۔ لیکن ۲۰ سال کے تجربے نے بتایا کہ "قومی" اور "جمہوری" کے معنی بنتے ہیں کچھ اور ہوتے ہیں اور حقیقت میں کچھ اور۔ آخر کار جرموں میں وہ عظیم اٹلانٹیک تہذیب رونما ہوا جو قریب تھا کہ تمام دنیا کے امن و امان کو بے رنگ دیتا اگر چین و قسطنطنیہ پر عقل مندی سے کام لے کر جرمین کو جرمنی کے حوالہ نہ کر دیا جاتا۔

اسی قسم کے حالات آئین و دوسرے ممالک، جیسے یوگوسلاویہ جہاں مختلف قوموں کو ایک قومیت فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ میں ضم کیا گیا ہے۔ یہاں کے طور پر دیگر سوشیا کر ایٹس۔ آئیرین ہندی کے آخری دور میں آسٹریا ہنگری کے غلامانہ تسلط سے قیامت جاسلی کرنے کے سبب کروٹ (Croat) اور سربین (Slavs) قومیں پیدا ہوئی۔ ان قوموں میں ان کے اتحاد زبردست جذبہ پیدا ہوا۔ انہوں نے اپنے ہمسایہ سربین (Serbs) سے اتحاد کر لیا۔ ان مختلف عناصر کے درمیان آسٹریا کے عداوت اور آزادی کی مشترک خواہش کے سوا اور کوئی وجہ اتحاد نہ تھی۔ نسل میں اختلاف، مذہب میں اختلاف، زبان میں اختلاف، اور طریقہ زندگی میں اختلاف، مگر طلبِ آزادی کے نقشے میں ان سب اختلافات کو نظر انداز کر کے یہ سب گٹھ مل گئے، اپنی متحدہ قومیت کا نام انہوں نے "یوگوسلاویہ" رکھ دیا، اور اپنی الگ زبانوں کے نام مگر ایک متحدہ قومی زبان کا عجیب و غریب نام (Serbo-Croatian-Slovene) رکھا، جس کا سنی کہیں دنیا میں برابر

دعا بکرتیں انگ انگ رہا میں مختلف درجہ انھوں اور مختلف مسائل خصوصیات کے
ساتھ موجود تھیں اور ہندوستانی کی طرح جن کو ایک متقدم رکھ دیا گیا۔ جنگ
عظیم کے دوران میں جب یہ مینوں تو میں آسٹریا ہنگری کے خود مدد پر سرکار ہوتی تو جوں
۱۹۱۷ء میں ہنگری کے وزیر اعظم اور جوگرو کیسلی کے صدر کا ایک مشترک بیان اس مسئلہ کا
شائع ہوا کہ:-

”مہربان گھوٹ اور سٹیشن ایک قوم ہیں۔ آئندہ مجھے سیے پر اپنا

ایک ٹوسی اسٹیف جلا پاتے ہیں جو عبوری اسٹیف ہوگا اس لئے

احییت ہو جنداً ایک ہرگز اور تینوں شراک کے جند سے ایک ایک

ہندو تھے جس کی حیثیت منسا یا بہ ہرگی جس طرح سرگیہ (Cyrillic)

اور فیضی (Latin) دونوں ہی قسم آلفہ سرکاری طور پر تصدیق ہوئی

سید احمد شاہ صاحب یسوی امام توحید کن گیت تو کہنا اور اسلام کا درجہ بھی مساوی ہے

تسلیم کیا جائے گا۔

گرجا گھر خرم ہونے لگے بعد جب آرتھوڈوکس کلیرک نے ۱۹۶۴ء میں ریاست

کلامی گفتی تو مصیبت حاصل نگردد اور ہی مشی۔ ریاضت کی ایک کڑو نہیں لاکھ ہادی میں

پاکستان کو کس قدر چاہتے ہیں؟ کیا کیشو ملک کو غلامی اور سلاطین،

ان کے علاوہ جی ٹی، گلیڈ ایڈورنمنٹ، پینٹنگ اور ایبیلٹی بھی کافی کمزوری تھیں۔

مثال ہو گئے تھے۔ اگرچہ ان سب کو حاکمِ بری گزرا، اقصیت میں تھا، لیکن الگ الگ

ہرگز وہ کے مقابلہ میں اس کی بڑی اکثریت تھی، اعدان اطمینان کے درمیان کامل اتفاق

یہ ہوسٹل کی وجہ سے اس کی پوزیشن اور زیادہ مفید ہو گئی تھی۔ اس پوزیشن سے فائدہ

شاہکار مریدوں نے محض حاکم قوم کی حیثیت اختیار کر لی، مگر ان تفسیروں کو محکوم بنایا، اور متحدہ

قوتیت کا تخیل ہوا میں اڑ گیا اور حکومت کے بندوں سے سزا کی خوشی کا حاصل نصیب ہوا

ما مقولہ پر مستدل ثابت کیے۔ تاہم یہ ریاست کے بعد اپنی فرجہ جب تک کہ اس دور بندے

کے لیے شیش کو نل منقذ ہوتی تو مری قوم پریتوں سے یہ گوسنی توتیت کا بارہ ہاتھ لگے

پھینک دیا اور خود مختار صوبوں کا ایک وفاق بنانے کے بجائے ایک مغربو مرکزى طاقت رکھنے والی بادشاہی کی بنیاد رکھی جس کا فرمانروا سر ہیاکا بادشاہ تھا اور جس کا پایہ تخت سر ہیاکا پایہ تخت تھا۔ آج اس قومی جمہوری حکومت کا گھلا ہوا مسک یہ ہے کہ اقلیتوں کی قومیت کے ایک ایک نشان کو مٹاتے اور تمام اقلیتیں تقریباً ۱۰ سال سے پیہر گشتش کر رہی ہیں کہ اس پھٹے سے، جس کو خود انھوں نے فرشی خوشی پہنا تھا، کی طرح ہڈیاں نکالیں۔

جمہوریت کے بڑے مرکز

ان چھٹی ریاستوں کو چھوڑ کر ان بڑے ممالک کو لیجئے جو آج جمہوریت اور دستوریت کے ابرا کا باد بکھ جاتے ہیں۔ ان میں بھی جہاں کہیں مختلف مذاہب یا مختلف نسلی قومیتوں کو ٹکرا کر ایک قومیت بنی ہے، جبر اور ظلم ہی سے بنی ہے اور قومی جمہوریت اسٹیلٹ وہاں اسی طرح بنا ہے کہ آبادی کے ایک کثیر المقدار اور منظم گروہ سے چھوٹے گروہوں پر زبردستی اپنی خواہشات اور اپنے اصولوں کو مسلط کیا اور ان کے اقلیتی وجود کو مٹا کر رکھ دیا۔

سوشل قوم اور اس کی جمہوری وفاق ریاست کس طرح بنی یا بنی ۱۹۲۲ آزاد جمہوری ریاستوں کا محض ایک تحالف (Confederation) تھا۔ انیسویں صدی کی ابتدا میں مذہبی آزاد خیالی کے اثرات سوئٹزرلینڈ پہنچے اور فریب کے تسلیم اور ریاستہائے دونوں سے خارج کرنے کا ارادہ کیا گیا۔ سات گیتھو ملک ریاستوں نے اس کی مخالفت کی۔

۱۔ تصنیفات کے لیے حسب ذیل کتابیں ملاحظہ ہوں :-

۱۔ Europe Since 1815 by C. D. Hazen

۲۔ The New Democratic Constitution of Europe by A. H. Marley

۳۔ Encyclopaedia Britannica Article Yugoslavia

۱۱۔ آزاد خیال ریاستوں نے ان پر زبردستی اپنے خیالات کو مسلط کرنا چاہا جس کا انہیں پس
 اندوستے آئین کوئی حق نہ تھا۔ آخر ۱۸۴۷ء میں ساٹھ کھیلو ملک ریاستیں تحائف سے مل گئے
 ہو گئیں اور تحائف کے اصول کی روش سے وہ پوری طرح اس کی ہمار تھیں۔ مگر آزاد خیال
 ریاستوں نے اپنی غالب اکثریت سے ان کے اس عمل کو ناجائز ٹھہرایا اور ان کے حلقوں
 پر حملہ کر کے انہیں زبردستی ایک وفاقی اسٹیٹ میں شامل ہونے پر مجبور کر دیا۔ پھر
 ۱۸۵۷ء میں جو بنیاد مستقر بنایا گیا اس میں وفاقی ریاستوں کے اختیارات محدود کر کے مرکز
 کے اختیارات ہایت وسیع کر دیے گئے، تاکہ اکثریت پوری طرح اقلیت پر اپنی مرضی
 اور اپنے اصولوں کو نافذ کر سکے اور اقلیت مجبور ہو کر اس واحد قریبت میں اپنے آپ
 کو گم کر دے جسے آزاد خیال لوگ (Radicals) دہر میں فنا چاہتے تھے۔

برطانیہ میں کیا ہوا؟ انیسویں صدی کے فلسفہ آئین ملک برطانیہ مغربی میں شتاب
 کا قانون اس قسم کا تھا کہ انگلینڈ کو، اسکاٹ لینڈ، ویلز اور آئر لینڈ زمینوں کی مجموعی طاقت
 سے قریب قریب تین گنی زیادہ اکثریت پارلیمنٹ میں حاصل ہوتی تھی۔ انھوں نے ان
 صرف ایک کاؤنٹی دکنالوں کے نمائندے پر دستا سکاٹ لینڈ کی نسبت کم نمائندوں
 کے برابر تھے۔ دکنال سکاٹ لینڈ کی آبادی دکنال تھے آئین کے تحت۔ کوئی یہودی اور
 کوئی ایسا شخص جو ایٹلیکی چورچ کو نہ جانتا ہو آزاد دستے قانون نہ تو پارلیمنٹ کا ممبر
 سکتا تھا، نہ کسی سرکاری عہدے پر فائز ہو سکتا تھا اور نہ کسی میونسپلٹی میں داخل ہو
 سکتا تھا۔ ان سب فرقوں کو چورچ آف انگلینڈ کے لیے عسروینا پڑتا تھا۔ سکاٹ لینڈ کے لیے
 چورچ آف انگلینڈ کے پاس کے پاس جانا ہوتا تھا۔ اپنی جملت گاہ کو چورچ آف انگلینڈ
 میں رجسٹر کرانا پڑتا تھا۔ آگسٹوڈ اور کیمبرج میں داخلہ کے لیے ایسی مذہبی شرائط تھیں
 مگر تھیں جنہیں ایٹلیکی چورچ کے پیروں کے پاس کوئی پڑا نہ کر سکتا تھا اس لیے ان
 دونوں یونیورسٹیوں کے دروازے گویا دوسرے فرقوں کے لیے بند تھے۔ چورچ آف

انگلینڈ کو نہ ماننے والے لوگ دوڑ دینے کے حق دار تھے، مگر وہ اپنے ہم مذہب لوگوں کو دوڑ نہ دے سکتے تھے کیونکہ انہیں پارلیمنٹ میں داخل ہونے کی اجازت ہی نہ تھی۔ ۱۸۶۸ء میں ان تیز رو کو اٹھاتے اور نرم کرنے کا میکانیٹکس اور قریب قریب ۶۰ برس کی مسلسل اور تدریجی اصلاح نے بالآخر ان کو بالکلیہ منسوب کیا۔ اس قسم کی عقلی و جابرانہ طاقت، اور اس قسم کا اتحاد مادی و اخلاقی غلبہ جن سے انگلینڈ کے لوگوں نے برطانیہ عظمیٰ کی مختلف قوموں اور مختلف مذہبی جماعتوں کو مغلوب کر کے اپنی تہذیب اور اپنی قومیت میں جذب کیا اور وہ واحد قومیت بنائی جسے آج "ایک ملک اور ایک قوم" کا نعرہ بلند کرنے والے سب سے پہلے مثال میں پیش کرتے ہیں۔ شاید کہ ان کے پیش نظر بھی ایک قوم بنانے کے لیے ہی طے ہوئے ہوں گے۔

یہاں مثالوں کا استقصاء مقصود نہیں ہے۔ اگرچہ مجدد حاضر کی تاریخ اور خود ہمارے موجودہ دور کے واقعات سے ایسی ہی بکثرت مثالیں اور بھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ مگر جو بات میں ثابت کرنا چاہتا ہوں، اس کے لیے یہی مثالیں بہت کافی ہیں۔ ان سے باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ مختلف قوموں کو ایک قوم قرار دے کر ایک عجیبی امیٹی بنانے کے معنی کیا ہیں۔ اور یہ بات جو بظاہر نہایت معصوم الفاظ میں بیان کی جاتی ہے اس میں کس قدر غیر معصوم مقصد پوشیدہ ہوتا ہے۔

اب دیکھو ہندوستان کے حالات پر ایک نظر ڈالیے اور دیکھئے کہ یہاں ایک قومی بھہری، لادینی امیٹی بنانے کے معنی کیا ہو سکتے ہیں۔

ہندوستان اور قومی ریاست

بھہری امیٹی کے معنی یہ ہیں کہ تمام باشندگان ہند کو امیٹی میں حاکمیت حاصل ہو مگر غرض اس حاکمیت کو وہ جماعت استعمال کرے جو اکثریت میں ہو۔

بھہری کے ساتھ قومی کی تین رنگتوں سے یہ تعبیر نکلا کر یہاں مختلف قومیتوں کے وجود کی نفی کر دی جائے اور تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دیا جائے۔ دوسرے الفاظ میں اس کے معنی یہ ہوتے کہ ہندوستان کی حکومت میں کسی شخص کا حصہ اس قومیت سے نہ

ہو گا کہ وہ ہندو یا مسلمان ہے۔ اشیئت کی کیفیت میں مثال یہنا خود بخود اس کو مستقیم ہو گا کہ وہ اپنے ہندو یا مسلمان ہونے کی حیثیت کی خود نفی کرے۔ اس کی کیا گنجائش ہے؟ حیثیت خواہ بالمثل پر قرار ہے یا اگر وہ اس حیثیت میں اشیئت سے کسی چیز کا ربط یا نہ کر سکے گا، بلکہ اسے ان فیصلوں کو قبول کرنا ہو گا جو عموماً ہی طور پر ملک کے باشندوں کی اکثریت ملک کی جماعت قانون ساز میں ملے کر رہے۔

دوسری کمی اس میں ایک اور چیز کا اضافہ کرتی ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ کوئی شخص مادہ کوئی گروہ کسی مذہب کا پیر ہوئے کی حیثیت سے اشیئت میں حصہ دار نہیں ہے۔ وہ اشیئت کے دائرے میں نہیں اس حیثیت کو لے کر ہی نہیں آ سکتا۔ اس دائرے میں اس کو خود اپنی اس حیثیت کی نفی کرنی ہو گی۔ اخلاق، آئین، معاشرت، حیثیت، تعلیم اور دیگر کے دوسرے مسائل کے متعلق اس کے اپنے نظریات خواہ کچھ ہوں، وہ ان سب کو اس وقت بھلا دینے پر مجبور ہو گا جب ان شعبوں کی اکثریت ان مسائل میں کوئی دوسرا نظریہ اختیار کرے گی، وہ اس وقت یہ نہ کہہ سکے گا کہ میرے مذہب اور میری تہذیب کا نظریہ دوسرا ہے اور میں اکثریت کے نظریہ کو قبول نہیں کر سکتا۔ اگر وہ ایسا کہے گا تو اس کو جواب دینا پڑے گا کہ اشیئت میں جناب کا ربط اس حیثیت سے ہے ہی کہیں کہ آپ خود مذہب اور فلاح تہذیب کے پیر ہیں جس قانون ساز میں آپ ایک مذہبی آدمی کی حیثیت سے آئے کہ جس کو آپ کو اس قسم کے حضرات پیش کرنے کا حق حاصل ہو۔ یہاں تو آپ کی حیثیت نفس ہندوستانی ہونے کی ہے اور جمہوریت کا اصول آپ تسلیم کر چکے ہیں۔ لہذا بعد ستائیسویں کی اکثریت جو نظریہ رکھتی ہے اسے طرعاً کرنا آپ کو قبول ہی کرنا ہو گا۔ اس پر مزید یہ کہ اگر وہ اپنے گروہ کی حذات اپنی ذہنی تعلیم کے لیے حکومت کے مافیہ ذرائع میں سے کوئی حصہ مانگے گا تو اس سے کہہ دیا جائے گا کہ جناب وہ کوئی مذہبی اشیئت نہیں ہے، ایک دنیوی آدمی اشیئت ہے۔ اس کی حاکمیت میں جب آپ کا کوئی حصہ نہ ہو ہی آدمی جسے کی حیثیت سے ہے ہی نہیں تو آپ کو ذہنی تعلیم کے لیے حکومت کے اختیارات اور مالی وسائل میں سے کوئی حصہ کیسے مل سکتا ہے۔ آپ کو یہ کام کچھ تو

جانتے، خود اپنے مذہبی گروہ کے مسائل سے کیجئے۔

یہ نتائج ترغرض ان تین سطحوں کے مسائل پر غور کرنے سے حاصل ہوتے ہیں۔
 اصل حیثیت سے دیکھیے تو یہ تصویر اور زیادہ عورتانہ ہو جاتی ہے۔ اوپر میں بیان کر چکا ہوں کہ جمہوری نظام کے صحیح یا غلط ہونے کا تمام تر انحصار اس سوال پر ہے کہ اس میں اکثریت اور اقلیت کس طرح بنتی ہے، اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے بنیادی مسائل (Fundamentals) میں اتفاق ہے، اور صرف وسائل و وسیعیت اسے کامیاب میں اختلاف آرا پایا جاتا ہے، تب تو اکثریت (Means and Methods) اقلیت میں اور اقلیت اکثریت میں تبدیل ہوتی رہے گی۔ مذکورہ اکثریت مستقل اور دائمی ہوگی۔ حقیقت۔ ایسی حالت میں اس امر کا کوئی خطرہ نہیں کہ اکثریت غلام و استبداد کا طریقہ اختیار کرے اور اقلیت کو حاکمیت سے محروم کر کے اسے غلام اور محکوم بنائے۔ لیکن اگر صورت حال برعکس ہو۔ اگر باشندوں کے درمیان زندگی کے اساسی امور میں اختلاف ہو، اور اس اختلاف نے ان کو الگ الگ فتنانگہ جہتوں میں تقسیم کر دیا ہو اور ان گروہوں میں ترجیح ہم جنس کی پھر پٹ پاتی جاتی ہو۔ اور اس گروہ بندی سے ان کی دنیوی اغراض کو بھی بڑی حد تک ایک دوسرے سے متصادم کر دیا ہو، تو ایسی جگہ اکثریت دائمی اکثریت ہوگی اور اقلیت دائمی اقلیت ہوگی۔ وہاں راستے عام کو ہموار کر کے اقلیت کا اکثریت بنانا غیر ممکن ہے۔ وہاں سب باشندوں کو ایک قوم قرار دینے اور اس بنیاد پر جمہوری لادینی اسٹیٹ بنانے کے ضمنی اس کے سوا کچھ نہیں کہ اکثریت کو اقلیت پر غلام کرنے اور اس کو ختم جا کر رکھنے اور تباہ و برباد کرنے کاوشیں دیا جاتے۔ وہاں تو ہی اسٹیٹ راجل اکثریت کی قوم کا اسٹیٹ ہوگا اور لادینی ہوگا۔ اس میں اکثریت کو انہیں جگہ صرف اقلیت کو اپنی جدا گانہ قومی حیثیت اور اپنی مذہبیت کی نفی کرنی ہوگی۔ اکثریت اپنی جان سب حیثیتوں کو رقرار رکھ کر سب کچھ کر کے گی مگر اقلیت اپنے مذہب کا یا اپنی تہذیب یا زبان و ادب و فلسفہ کا نام نہ لے سکے گی۔ انہیں جگہ تمام باشندوں کو ایک قوم قرار دینے کے ضمنی یہ نہیں کہ وہ فی الواقع ایک قوم ہیں، بلکہ اس کے ضمنی حاصل یہ ہیں کہ جو قوم کو اثر و تعلق

ہے وہ جمہوری اسٹیٹ کی تمام طاقتوں پر قابض ہرگز عقل التعداد جماعتوں کی قومیتوں کو مٹانا اور اپنی قومیت میں جذب کر کے ایک قوم بنانا چاہتی ہے۔

انھیں محول کرانصاف کی نظر سے دیکھئے۔ کیا ہندوستان میں بی اوقات یہی صورت حال موجود نہیں ہے؟

۱۔ ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ یہاں ہندوؤں اور مسلمانوں کے درمیان قومیت کا اختلاف اس اختلاف سے بھی زیادہ نمایاں پایا جاتا ہے جو یہاں میں جرم اور فریخ اور اگر زیادہ عوامی قوموں کے درمیان ہے۔ وہاں کم از کم اخلاقی شعور ایک سا ہے تہذیب کے بنیادی اصول ایک ہیں اور آداب و عوار اور طریق زندگی میں بھی اساسی اختلافات موجود نہیں ہیں۔ کیا اگر ہیں بھی تو بہت خفیت۔ مگر یہاں اس طرح کی ایک ایک آہ و ہوا اور ایک خطہ زمین میں پہلو پہلو رہنے کے باوجود قوموں کی زندگی کے وعدے آگ آگ نہ رہے ہیں۔ پنڈت جواہر لال نہرو دیہاتی ہندوؤں اور مسلمانوں کو کچھ ایک جیسے لباس پہنتے دیکھ کر اور مصیبت کے میدان میں ایک ساتھ منت مزدوری کرتے دیکھ کر حتم لگ سکتے ہیں کہ یہ ایک قوم ہیں۔ وہ ہندوستان میں پیدا تو بہت شک ہوئے ہیں مگر ان کا تاریخ انگنتان میں بنا ہے اور اس پر روسی و انشیں تازہ تازہ چڑھا ہے اس لیے وہ پرت و ہندوستانوں میں رہ کر بھی ان کو صرف اور پر کے ادب ہر سے ہی دیکھ سکتے ہیں جس طرح کئی امریکی سیاح دیکھ لیتا ہے۔ وہ ان کے دل میں آ کر اور ان کی زندگی میں گھس کر نہیں دیکھ سکتے کہ ان کے درمیان کتنا بڑا اند گہرا اختلاف ہے۔ دونوں قوموں کے جذبات و احساسات ایک دوسرے سے

۲۔ آزادی کے بعد سے جراثیم میں اقلیتوں اور خصوصاً مسلمانوں کے ساتھ برسرِ ملک ہر رہے وہ اس صورت حال کا کچھ شریک ہے۔ جماعت اسلامی اور مسلم لیگ کو دل بہادر شائستری ضریحہ ہندوستان پر ہر کسی کی دی ہے وہ پاکستانی ٹائمر صدر جون ۱۹۷۱ء آخری

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

اس قدر مختلف بلکہ ہم متضاد ہیں کہ ہندو میں جو کہ اپنی تقدیس و احترام کی نظر سے دیکھتا ہے مسلمان اس کو حقوق سے کماتا ہے۔ اور یہ فرق گاندھی جی اور مولانا ابوالکلام سے لے کر چھوٹے سے چھوٹے گاؤں کے جواہر احمد پاشی تک کے درمیان یکساں رہا ہے بلکہ ہر مقام اور علاقہ میں تو اس باب میں مباحثات سے بھی کام لے سکتے ہیں لیکن گاؤں والے اس پر دلچسپی نہیں لیتے ہیں۔ شہری ہندو اور مسلمان تو کبھی کبھار ایک میز پر یکساں بیٹھتے ہیں، مگر دیہاتی ہندو تو مسلمانوں کو ہاتھ لگا کر لڑائی تک نہیں دیتا۔ وہ ریل میں بھی اس سخت پر جہاں مسلمان کھانا کھا کر ہوجھوڑی خواستہ ہی میٹھا ہے۔ اور ریل میں بھی چھیڑ کر تارہتا ہے۔ ان دونوں کی زندگی کے اعداد داخل ہونے والے دروازے ایک دوسرے کے لیے بالکل بند ہیں۔ پیداوار سے لے کر موت تک ہر رسم، ہر تہوار، ہر خوشی اور ہر غمی میں ہندو ہندو کے ساتھ ہوتا ہے اور مسلمان مسلمان کے ساتھ۔ ان میں اختلافات کے پرے ہونے کیونکہ انہیں ایک کر کے دیکھا جاتا ہے؟

۲۔ منڈی اور دفتر کا معاملے میں یہ دونوں یکساں ضرور ہوتے ہیں، مگر کیا ان کے قومی حقوق کا اثر ان کے معاشرتی مفاد اور کاروباری اطوار میں ظاہر نہیں ہوتا؟ قومی کی جہتیوں پر پرچ کر کھینچنے والا جو چاہے کہہ دے اور کہنے والا جو چاہے کہہ دے، مگر بد ذمہ کے کاروباری جو کہہ دے چاہے، اس سے کاروباری زندگی کے اعداد و اثر کو دیکھیں اور جو لوگ یہاں کام کر رہے ہیں ان سے پوچھنے کیا آدمی کو ملازم رکھنے میں اور مزدور سے خدمت لینے میں اور دوسرے چھوٹے اور بڑے معاملات میں ہندو اور مسلمان کی تفریق نہیں کی جاتی؟ کیا دیہاتی آبادیوں تک میں مسلمانوں کا اقتصادی یا سیاسی اثر نہیں ہو رہا ہے؟ کیا یہ واقعہ نہیں ہے کہ جو بڑے مسلمانوں کے ہاتھ میں سنبھال کے لیے ہندو تیار کیے جاتے ہیں تاکہ مسلمانوں سے کام لینا پڑے؟ کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ اکثریت کے کاروبار میں مسلمانوں کا گھنا قریب قریب ناممکن کر دیا گیا ہے۔ اور اگر کوئی مسلمان اکثریتی منڈی میں آتا ہے تو کسی ہندو دیہاتی کو کسی کاروبار سے نکلوانے کے لیے متھہ جاتی ہے؟ پھر کیا ایسی حال ہی میں جہاں سے ہندو مسلمان

ماضی سید محمد علی صاحب ملکپوری کا مندر ہوا تاکا مذہبی کے نام جو ۲۸ ستمبر ۱۲۰۷ء کا اخبار
 دہلی میں شائع ہوا ہے۔

۳۰۔ سہیلی میں آں ناظر لاگرس کیلٹی کے ایک کاغذ انتخاب ہوا اس میں غلط
 انتخاب کی وجہ سے ایک مسلمان میں منتخب نہ ہو سکا اور نہ کسی اجوت پر لاگرس ہندوؤں
 کی غلط انتخاب پر لگی۔ دوسرے سہیلی میں آں ناظر لاگرس مسلمانوں کا شکایت نامہ دینہ ۲۸
 جولائی ۱۲۰۸ء

۳۱۔ اسی طرح متوسط میں ایک درجن سے زیادہ پرنسپل کمیشن اسی میں جن میں
 ایک مسلمان بھی غلط انتخاب کی وجہ سے منتخب نہیں ہوئے تھے یہی عالی اکثر نوکل اور نوکل
 نوکلوں کا ہے کہ وہ منتخب شدہ مسلمانوں سے بالکل غالی ہیں دوسرے ہندو
 صاحب احمد بن کاہرا مندر، مشارکت انڈیا میں ۲۸ جولائی ۱۲۰۸ء نیز یہ خیال ہے کہ صاحب
 متوسط میں آں ناظر لاگرس مسلمانوں میں

۳۲۔ خود لاگرس ہائی کی انتخاب کے معاملہ میں جو ذہنیت لگتی ہے وہی کمال
 لاگرس میں جنوں کی وزارتوں پر ایک نظر ڈالتے ہیں سے کمال جاتا ہے۔ جی مولوں میں
 ہندو اکثریت ہے وہاں ہندو وزیر اعظم ہیں اور جہاں مسلمان اکثریت ہے وہاں
 مسلمان کو وزیر انتخاب کیا گیا ہے۔ ہندو اکثریت کے کسی حق نہیں کہ ان کے لئے
 ہر صحت بھی اسلامی نام سے موسوم ہوئے اور اسلامی اصولوں کے تعلق سے ہم ہمہ تن
 بدولت عدالت عظمیٰ پر بار نہ پاسکا۔ حتیٰ کہ پھر سے ڈاکٹر سید محمد علی اس طرح
 جہود سے ملے حالانکہ اگر ان تمام غلوں کے بجائے منہا ہوتا تو فیض اللہ کی وطن پرستانہ
 خدمات ایسی تھیں کہ وہی وزیر اعظم بناتے جاتے۔ اس کے بعد ولید اللہ اور پلویمتری
 سکریٹریوں کی فہرست شاخہ کیجئے تو معلوم ہوگا کہ زیادہ تر اسی تناسب آبادی کا ہوا
 کیا گیا ہے جس کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ہر فرقہ پرست ہی اس کو خود رکھتے ہیں۔
 بلکہ بعض جگہ تناسب آبادی سے بھی کم مسلمان لیے گئے ہیں۔

کیا یہ ممکن ہوئی مملکت اس ہر کہ نہیں ہیں کہ نہایات کے دائرے میں بھی خود

مقدمہ قومیت کے علمبرداروں کے ہاں قومی اقدار اور ترجیح ہم جنس کی اپرٹ پوری طرح موجود ہے، ایسی حالت میں واحد قومیت کے اصول پر جمہوری اسٹیٹ بنانے کے معنی اس کے سوا کیا ہو سکتے ہیں کہ جہاں مسلمان اکثریت میں وہاں وہ ہندوؤں کو اور جہاں ہندو اکثریت میں وہاں مسلمانوں کو اسٹیٹ کے کاروبار سے بے دخل کر دیں، اور چونکہ مجموعی طور پر ہندوؤں کی اکثریت ہے اس لیے وہ قومی اسٹیٹ کو ہندو قوم کا اسٹیٹ بناتے ہیں۔
کایا اب ہو جائیں۔

۱۴۔ مقدمہ قومیت کے اس سوچے سمجھے دعوے پر جو قومی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ بنایا جائے گا وہ عیناً کہ جس کی بجائے ہوں مسلمانوں کے لیے تو بلاشبہ غیر مسلم اسٹیٹ ہو گا، مگر ہندوؤں کے لیے لازم نہیں کہ وہ غیر ہندو اسٹیٹ ہو، بلکہ اپنی اکثریت کے بل پر وہ ایسا ایک ہندو اسٹیٹ بنا سکتے ہیں، اور واقعتاً سے وہ ہندوؤں کے لیے بڑا فائدہ ہے کہ وہ ایسا ہی کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں، یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں طوٹ ایک سو بہت کمزور طاقتیں نظر نہیں آتی۔

۱۵۔ سی۔ پی۔ کی لاگرسپی حکومت کے تعلقہ برٹش چاندور کا ہندو جمہوریت ۱۹۴۷ء سے ۱۹۵۶ء تک قیام ملاسن کے نام سرکار (۱۹۵۶ء) جاری کرتا ہے جس میں حکم دیا جاتا ہے کہ جو انگریزوں کے ہاتھ لگ چکی کی مانگ دے وہ اپنے اور اپنے رشتہ داروں کی طرف سے یہ سرکار جانتا ہے کہ سب مدارس کو سکولائی طور پر چھوڑ دیا جائے اور اس پر کوئی تاثر نہیں ہوگا۔

۱۶۔ اسی سو پر کی لاگرسپی حکومت محکمہ تعلیم کے حکام کو دیکھ کر ہندو مسلمان سب قابل ہیں، حمایت، نامہ پیشی ہے کہ جس جس پر تقریب میں "ہندو سے ماترم" کا گیت گایا جائے اور وہ وہاں موجود ہوں تو انہیں ہی عام حاضرین کے ساتھ قیام نظمیں کرنا چاہیے۔ اسی واقعہ کو خود براہ راست نے اپنے ایک پریس نوٹ میں تسلیم کیا ہے کہ قرآن الہیہ اور

جولائی ۱۹۶۸ء

۱۷۔ ساگر دھرتی (کی میونسپل کمیٹی کا صدر مسلمان علیہ کو تنبیہ کرتا ہے کہ اگر وہ

جس سے ماتم لگنے میں شریک نہ ہوں گے تو انہیں مدد سے سے نکال دیا جائے گا۔ اس واقعہ کے
بھی خود سی۔ پی کے ذریعہ پر اعلیٰ نے مذکور بالا میں نوٹ میں تسلیم کیا ہے۔

۱۰۔ اسی صورت کے ایک سرکاری ممبر میں ابھی ترقی آرہی ہے جس کے لئے اپنے اہلکاروں
سے دیکھا کہ مسلمان بچے ہندو بچوں کے ساتھ سرکاری کی کو جا کر رہے تھے، ان کو سلام کہنے
کے بہانے ہاتھ جوڑ کر جسے سلام کی کہیں مسلمان یا گیا تھا (وہ خط ہر ممبر کی ہندو متی صاحب
سیکرٹری انجمن ترقی مذہب کو خط لکھ کر بھیجی کے نام۔ اخبار شیعہ نام، منہ یکم ستمبر ۱۹۲۷ء)

۱۱۔ سرحد کو گریس کانسٹیٹیوشن میں برلن کو اس کا مشہور و معروف نام چھوڑ کر دیوڑنگا
اور صوبہ متوسط کو ہاگزٹل سے موسوم کیا گیا ہے۔ گویا کہ اس کا جہد ہندوستان میں
واپس آ گیا ہے۔

۱۲۔ مشر شریف اور صوبہ متوسط کا واقعہ ابھی سب کے حافظہ میں موجود ہے۔ انہوں
نے ایک مسلمان کو ہار دیا تھا جسے ایک ہندو لڑکی کے ساتھ نہ کرنے کے الزام میں عدالت
سے سزا دی گئی تھی۔ اس جرم کی پاداش میں لاہور میں ہائی کورٹ نے ان کو وزارت سے معزول
کر دیا۔ مگر وہاں جیل پر کے سلسلہ میں جو ہندو وزیرین ۴ مسلمانوں کے قتل کے الزام میں
اخیر تھے، ان کو سی۔ پی کی ہندو وزارت نے حکماً ہار دیا اور اس پر ڈپٹی کے ان پوائنٹ
کو بھی سے ہائی کورٹ مرتب ہے، کسی باڈی کے کی ضرورت محسوس نہ ہوئی۔ حالی ہی میں ہرگزنگا
کے ایک ہندو باؤسنگ کو جسے ایک جوان لڑکی کو زہر دے کر مار ڈالنے کی پاداش میں ہائی کورٹ
سے سزا دے موت کا حکم ہوا تھا۔ سی۔ پی کے ہندو وزیر شریفی کے ہاتھ نے نہ کر دیا اور
اس پر بھی ہائی کورٹ کو کسی تحقیقات کا اور کسی تاویلی کا ردی کا خیال نہ ہو گیا۔

۱۳۔ اسی صوبہ میں محض اکثریت کے لئے رپروڈیا ہندو متی کے بارے میں سچا اور
مسلمانوں کی حفاظت کا اشتغاف کرنے میں گاندھی اور لٹلکا اور ہائی کورٹ سب متفق ہیں۔
ان واقعات کے علاوہ بہار، یو۔ پی، مدھ اس اور سی۔ پی میں غریبانی کا ذکر کرنا بند
کرنے اور ہندی کو ہندوستانی کے پر فریب نام کی ٹریں میں زور دینا شروع کرنے اور وہابی
سے عربی و فارسی زبان زد عام الفاظ کو نکال کر نئے غیر فارسی الفاظ لکھنے، اور سرکاری ہتھکنڈوں

میں کلمہ اُتیار دیتے تھے ماحسات اس قدر بغیر ہیں کہ ان سب کو یہاں قتل کرنا موجب
 تطویل ہوگا۔ جو کچھ ہیں ثابت کرنا خاص کے لیے نہ کرنے باوجود امکانی ہیں۔
 اب ہر شخص خود کو یہ فریبہ کر سکتا ہے کہ میں جنگ آزادی کی مرکزی مقصدیوں
 کے حوس مفاد بلکہ ان کی کوئی جتنی جی سے مہامات کی نسبت کبھی ہر اس میں کر لی مسلمان
 کس طرح حقد کے ساتھ ہے۔ مسلمانوں کو اُتارنا جو قوت محمود فرض کیا گیا ہے کہ وہ اس
 نوعیت کے اُتار کو خود اپنے سر پر سنبھال کر نہ لے لے جنگ کریں گے، کہیں وہ لوگ خود
 ہی تو قتل ہاتھ نہ ہوں بلکہ بروہ نہیں ہو گئے ہیں جو ایک قوم سے توقع رکھتے ہیں کہ وہ جانتے
 بوجھتے اپنی قربانی کھودتے ہیں یا فحشانی دیکھتے ہیں؟



بنیادی حقوق

کہا جاتا ہے کہ اس نوی، جمہوری، لادینی اسٹیٹ میں مسلمانوں کے مفاد کی حفاظت کے لیے دو بنیادی حقوق (Fundamental Rights) بالکل کافی ہوں گے جن کا اعلان کراچی کانگریس میں کیا گیا تھا۔ مگر کیا یہ حقیقت ہے؟

بنیادی حقوق کا اخذ ۱۹۴۸ء کا اعلان اپریل انگلستان ہے جسے ایک طویل نزع اور کشمکش کے بعد رعایا کے نمائندوں کی ایک مجلس (Convention) نے وضع کیا تھا تاکہ حکومت کے مستبدانہ افعال کی روک تھام کی جائے اور حکومت و رعیت کے درمیان کچھ حدود متعین کر دیئے جائیں جنہیں توڑا نہ جاسکے۔ اس کے بعد امریکہ کے ”اعلان آزادی“ اور ”اعلان حقوق انسانی“ میں انہیں حقوق کو بطور اصول عامہ کے وضع کیا گیا۔ پھر ۱۹۴۸ء کے دستور نامہ مجیم میں ان کو شامل کیا گیا اور اس کے بعد سے یہ گویا ایک قاعدہ سا بن گیا ہے کہ ہر دستور میں باشندوں کے ان حقوق کی تصریح کر دی جاتی ہے۔ چنانچہ جدید نفاذ کا کوئی دستور ان سے خالی نہیں ہوتا، بلکہ ہر بعد کے دستور میں چند حقوق کا اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ خلاصہ ان سب کا یہ ہے کہ۔

”قانون کی نگاہ میں سب باشندے مساوی ہیں کسی شخص کو کسی قسم

کی سزا نہیں دی جاسکتی۔ جب تک کہ وہ قانون کی خلاف ورزی نہ کرے، اور سزا قانون ہی کے مطابق دی جاسکتی ہے۔ حکومت کی ایک شخصی آزادی اور جائزہ میں صرف قانون ہی کے ذریعہ سے مداخلت کر سکتی ہے۔ تقریر اور نشر و اشاعت کی عام آزادی ہرگز بشرطیکہ متفقین 'قذت' (Law of Libel) کے خلاف نہ ہو۔ ٹاک اور تار کے پیغامات میں رازداری قائم رکھی جائے گی۔ باشندوں کو اجتماع کا حق حاصل ہوگا۔ بشرطیکہ غیر مسلح ہوں اور ایسی عام کو نقصان نہ پہنچاتیں۔ انتخابات آزاد ہوں گے۔ پارلیمنٹ کے ارکان بائز پرس سے محفوظ رہیں گے۔ ان کو گرفتار نہیں کیا جاسکتا، الا یہ کہ کوئی ممبر قانون کی خلاف ورزی کرتا ہو یا پکڑا جائے۔

ان کے علاوہ جدید زمانہ کے دستوروں میں جن باتوں کا اضافہ کیا گیا ہے ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ۔

”عورت اور مرد مساوی ہیں“

یہ حقوق دراصل اسی لیے وضع کیے گئے تھے کہ جب کبھی حکومت اپنی حدود سے تجاوز کرنے لگے تو عوام کے پاس اپنی آزادی اور اپنے ذاتی حدود کی حفاظت کے لیے کوئی قانونی بنیاد ہے جس کی بنا پر وہ حکومت سے اپنے حقوق کا مطالبہ کر سکے، یا اگر حکومت زمانے اور رعایا کو ٹھنڈا کرے تو حکومت کا اخلاقی پہلو کمزور ہو۔ لیکن اولیٰ تو زمانہ حال میں سیاسی تعصبات کے انقلاب نے حکومت اور عوام کے درمیان ہر اُس حد بندی کو توڑ دیا ہے جس کا خیال کیا جاسکتا ہے، حتیٰ کہ اب یہ بتانا قریب قریب محال ہو گیا ہے کہ حکومت کے حدود کہاں جا کر ختم ہوتے ہیں اور افراد و رعیت کے حدود کہاں سے شروع ہوتے ہیں۔ مثلاً یہ اعلان حقوق صرف اُس صورت میں کام آسکتا ہے جب کہ جمہور قوم کی مرضی کے خلاف حکومت کی طرف سے کوئی ناروا مداخلت ہو اور باشندوں کی ایک کثیر تعداد اپنے حقوق کی حفاظت کے لیے کھڑی ہو جائے۔

مگر جہاں اکثریت کی حکومت ہو۔ اور وہ آئیت کے حقوق میں ممانعت کرے وہاں یہ اعلیٰ حقوق قطعی پیکار ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً کراچی کے ریزنڈیشن میں جن بنیادی حقوق کا ذکر کیا گیا ہے ان کا تجزیہ کر کے دیکھئے تو معلوم ہو جائے گا کہ وہ بہت سے خود ہی ہمارے کسی رخصی کی دہانہ ہیں۔

ان تمیزوں نکات کی مختصر تشریح ضروری ہے تاکہ عام ناظرین اس بحث کو بآسانی سمجھ سکیں۔

۱۔ قدور جدید میں حکومت کا دائرہ عمل

حکومت کے حدود عمل کیا ہیں؟ اس باب میں دنیا کے نظریات اور عملیات اٹھارویں اور انیسویں صدی میں جو کچھ تھے، آج ان سے باطل حقیقت ہیں۔ اٹھارویں صدی میں شخصی حکومتوں کا دور دورہ تھا، اور لوگ ان کے استبداد سے نہات حاصل کرنے کے لیے جدوجہد کر رہے تھے۔ اس لیے لوگوں کے ذہن پر حکومت اور رعیت کے تعلق کا شیخی نظریہ (Mechanical Theory) مسترد تھا، یعنی ان کا تصور یہ تھا کہ افراد کا مجموعہ ایک الگ چیز ہے اور اسٹیٹ ایک دوسری چیز اور ان دونوں میں باہم کچھ اس طور پر معاطہ ہوتا ہے جیسے بائق اور مشتری یا اجیر اور متاجر کے درمیان ہوتا ہے۔ اسی خیال نے اسٹیٹ کے حدود و عمل کا انفرادی نظریہ (Individualism) پیدا کیا جس کا منشا یہ ہے کہ اصل چیز فرد کی آزادی ہے، اُسی کی حفاظت کے لیے فرد اس معاہدہ عمران میں (Social Contract) ملوث ہوتا ہے جس کی بدولت اسٹیٹ وجود میں آیا ہے۔ لہذا اسٹیٹ کا کام اس کے سوا کچھ نہیں کہ افراد کی شخصی آزادی کی حفاظت کرے اور ایک فرد کی آزادی میں دوسرے کی مداخلت کو روکے۔ جان و مال کی حفاظت امن قائم کرنا، انصاف کرنا، اور حدود و مملکت کو بیرونی حملوں سے بچانا، اس کے فرائض ہیں۔ ان حدود سے آگے بڑھ کر اشخاص کے ذاتی معاملات میں مداخلت کرنا، خواہ وہ اشخاص کی بھلائی ہی کے لیے ہو اور کسی ہی نیک نیتی کے ساتھ ہو، ہر حال ناجائز ہے۔ اٹھارہویں صدی کے آخر اور انیسویں صدی کے آغاز میں یہ عام خیال تھا

اور اسی بنا پر بعض حملے سیاست نے ان کاموں کی ایک فہرست بھی بنادی تھی جو حکومت کے دائرہ عمل میں آسکتے ہیں۔

یہ تحریکات اُس زمانے میں بھی قائم رہے، اور کافی مدت تک چلتے رہے، جب شخصی حکومتوں کی جگہ جمہوری حکومتیں لے رہی تھیں۔ مدتوں تک لوگوں کو محسوس نہ ہو سکا کہ جمہوریت اور دائرہ حکومت کی حد بندی دونوں باہم متضاد ہیں، جب سوسائٹی خود اسٹیٹ بناتی ہے تو وہ اپنے اوپر خود کس طرح پابندی عائد کر سکتی ہے؟ اور اس کو اپنے اوپر پابندی عائد کرنے کی ضرورت بھی کیا ہے؟ وہ اسٹیٹ کو اسی لیے تو وجود میں لاتی ہے کہ جمہور دور اور تنظیم کی طاقت دینی اُن اجتماعی ضروریات کو پورا کرے

جی کے لیے تنظیمی طاقت کی ضرورت ہوتی ہے۔ پھر آخر کو کون سی معقول وجہ ہے کہ وہ اس تنظیمی طاقت کے استعمال کو اپنی بعض ضروریات کے لیے جائز اور بعض کے لیے ناجائز ٹھہرائے؟ اس حد بندی کی ضرورت تو اس وقت تھی جب حکومت سوسائٹی سے بالکل الگ ایک چیز ہوتی تھی اور کہیں اوپر سے اگر مسلط ہو جایا کرتی تھی۔ مگر جب خود سوسائٹی ہی سے حکومت پیدا ہو تو ایسی صورت میں اس حد بندی کی کیا حاجت؟ فرد، سوسائٹی اور اسٹیٹ کو ایک زندہ نظم و نسق کی طرح سمجھنے کا حتمی

(Organic Theory of State and Society) جمہوری افکار کے ارتقاء

کے ساتھ ساتھ برابر ترقی کرتا چلا گیا اور سوشلزم نے اگر اسے ہائپر تکمیل کو پہنچا دیا۔

اب دنیا میں ہر جگہ حکومت کے دائرہ عمل کی حدیں ٹوٹ کر پوری اجتماعی زندگی پر پھیل رہی ہیں۔ تمدن، معاشرت اور حیثیت کی جڑوں تک میں اُترتی جا رہی ہیں، اور جزئی سے جزئی معاملات تک کو اپنی لپیٹ میں لیتی چلی جاتی ہیں۔ باشندوں کی روٹی کا بندہ دست کرنا،

ان کے لیے کام تیار کرنا، ان کے میاؤں زندگی کو بند کرنا، اور ان کے لیے زیادہ سے زیادہ

آسائش، بہم پہنچانا، یہ ہیں اب حکومت کے فرائض۔ ان فرائض کو انجام دینے کے لیے وہ

تک کے ساشی ذرائع کو زیادہ سے زیادہ بہتر طریقہ سے استعمال کرنے پر مجبور ہے اور

اس طرح گریبا پوری ساشی زندگی اپنے منہ سے اور تباہی اور مالی خسوں سمیت حکومت کے

دائریہ میں آجاتی ہے۔ پھر اپنے ان فرائض کی انجام دہی کے لیے تسلیم کا بھی پورا انتظام اپنے ہاتھ میں لینے پر مجبور ہے۔ ملک کے بلحاظ کو ان اخراجات کے لیے کارآمد بنا سکے۔ مزید برآں ان فرائض کی بجا آوری میں یہ بھی ممکن نہیں ہے کہ افراد یا افراد کے متعلقہ جموں کی شخصی آزادی یا ان کی انفرادی خواہشات، یا ان کے مخصوص حقوق کا ہر حال میں لحاظ کیا جاسکے۔

ان سب چیزوں کا صرف اسی حد تک خیال رکھا جاسکتا ہے اور اسی شرط کے ساتھ رکھا جاسکتا ہے کہ وہ حکومت کے فرائض کی ادائیگی میں مائل نہ ہوں۔ جہاں وہ مائل ہوں گے وہاں ان کی انفرادیت کو بالکل کر دیا جائے گا۔ اب یہ ممکن نہیں ہے کہ کوئی شخص یا کوئی گروہ اس فیصلہ میں خود مختار ہو کہ اپنے بچوں کو کس قسم کی تعلیم دوائے۔ یہ حکومت کا کام ہے کہ اجتماعی فلاح کے نقطہ نظر سے جس طرح مناسب سمجھے ان کو تیار کرے۔ تمدنی اور مائتھی سلطوت میں بھی اب انفرادی آزادی کا حق مستقیم نہیں ہے۔ حکومت اجتماعی فلاح کے لیے تمدن و معاشرت میں جس قسم کا تفریق ضروری سمجھے کر سکتی ہے۔ حتیٰ کہ وہ یہ بھی کہہ سکتی ہے کہ فلاں طرز کا لباس پہننا فلاں طرز کا لباس نہ پہننا۔ فلاں رسم الخط استعمال کرو اور فلاں کو چھو نہ دو اس طرحی شادی کرو اور اس طرحی نہ کرو، دھرم چڑھا۔ اسی طرح جب کہ وہ باشندوں کی معاشی فلاح و ترقی کی ذمہ دار ہے تو وہ تجارت، صنعت، روضہ، زراعت اور اموال و املاک کے باب میں بھی لوگوں کے شخصی حقوق کی رعایت ہمیشہ ملحوظ نہیں رکھ سکتی۔ تو مجبور ہے کہ معیشت کی پوری مشین کو اجتماعی مقصد کے مطابق چلائے اور جو شخصی حقوق اس راہ میں مائل ہوں انہیں ہٹا دے۔ چنانچہ جنگ عظیم کے بعد جتنے جمہوری دستاویز بنائے گئے ہیں، اقرب قریب ان سب میں اس قسم کی ضمانت رکھی گئی ہیں جن کی بنا پر حکومت کو شخصی املاک اور شخصی کاروبار میں دخل دینے کے نہایت وسیع اختیارات حاصل ہوتے ہیں۔ مثلاً تاجر کے مال کو جبراً فروخت کر دینا۔ شخصی ملک پر مبادعہ یا بلا مصلحت قبضہ کر لینا۔ باشندوں کی مسکنات یا زراعت یا کاری یا ترقی زراعت کے لیے اگر ضرورت ہو تو

زمینوں کو جو صاف ضبط کر لیتا۔ مردوں کا شمار اگر ایک حد تک خاص سے زیادہ ہو تو اسے بھی
 کو تقسیم کر دیتا۔ داشت میں اسٹیٹ کا حصہ مقرر کرتا۔ حق کو پراسٹیوٹ کا سدبار کی تنظیم اور
 مرادست و جاہریت میں بھی مداخلت کرتا اگر اجتماعی مفاد کے لیے اس کی حاجت ہو۔

حکومت کے دائرہ سے کی اس وسعت اور حدودیت نے ازل تو بنیادی حقوق
 کو محض بے معنی بنالیا ہے۔ کیونکہ جن حقوق کو انسان کے بنیادی اور سیدہ و نعلی حقوق کہا
 جاتا ہے، ان سب کو اس کی حکومت اجتماعی ظلم کے نام سے ملب کر سکتی ہے۔ وہ سری
 اضدادہ ام بدعت یہ ہے کہ جمہوری نظام میں حکومت کے قوانین بنانے اور نافذ کرنے والی
 پوزیشن شریف ہوتی ہے اور یہ فیصلہ کرنا بھی اکثریت کا کام ہوتا ہے کہ اجتماعی ظلم کیا ہے
 اور اس کا اقصا کیا ہے۔ لہذا اب اکثریت کے ظلم و جبر اور استبداد کی کوئی حد نہیں رہ
 جاتی۔ اقلیت کی پوری زندگی کے مفاد سے اس کی قابض مداخلت کے لیے کل جلتے
 ہیں۔ وہ اس کے تمدن اس کی معیشت و معاشرت اور اس کے مذہبی قوانین میں
 اجتماعی مفاد کے نام سے جس طرح اور جتنی چاہے مداخلت کر سکتی ہے۔ وہ تعلیم کے
 نظم کو اپنے ہاتھ میں لے کر اس کی قرینیت کو بالکل مٹا دینے کی بھی کوشش کر
 سکتا ہے۔

۲۔ بنیادی حقوق کی افادیت

بنیادی حقوق اگر کسی ملک کام آسکتے ہیں تو صرف اس صورت میں جب کہ
 باشندگان ملک کی بڑی اکثریت ان کی حفاظت کا ارادہ رکھتی ہو اور اتفاقاً کوئی ایسی

۱۔ ایضاً صفحہ ۱۵۵۔

۲۔ دستوریہ ریگسیر یا دفعہ ۳۴۔ ایضاً۔ ۳۔ فیروز اور فقہانی میں بھی اس مضمون کے قوانین
 پس کیے گئے ہیں۔

۴۔ دستوریہ جرمی دفعہ ۱۵۴۔ دستوریہ ریگسیر یا دفعہ ۳۹۔

۵۔ دستوریہ ریگسیر یا دفعہ ۶۵۔



سکے۔ ان کی تفریح گاہوں میں کوئی جشی اگر چلے جاتا ہے تو نصف وقت کے ساتھ نکلا جاتا ہے۔ موٹر بسوں اور ریل کے ٹرین میں بھی سفید فام کے ساتھ جشی کا بیٹھا جاتا نہیں رکھا جاتا۔ سفید فاموں کے حقوق میں کوئی جشی ملائی نہیں ملے سکتا۔ ان کے بچوں کے ساتھ جشی بچہ ایکسپریس میں بیٹھ نہیں سکتا۔ ان کی جان، مال، عزت، آبرو، کسی چیز کی کوئی قیمت نہیں۔ حتیٰ کہ ان کے ساتھ اتھائی دوشیانہ برتاؤ کرنے سے بھی ہنڈ گدوں کا ضمیر ابا نہیں کرتا۔ اور بہت ہی کم کبھی ایسا ہوتا ہے کہ کسی جشی کی خاطر کسی گورنمنٹ کے خلاف قانون کی نشیں حرکت میں آتی ہو۔

یہاں اس بڑاؤ کی تفصیلات بیان کرنے کا موقع نہیں جو امریکہ کی اکثریت جشی اقلیت کے ساتھ کر رہی ہے۔ مگر نہیں اختصار کے ساتھ یہ بتانا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں اکثریت اور اقلیت کو ملی یا رنگ یا مذہب یا کسی اور چیز نے حقیقتہً ایک دوسرے سے جُدا کر رکھا ہو وہاں اکثریت کی حکومت کیا رنگ و خشک اختیار کرتی ہے اور دستور اور اس کے بنیادی حقوق اور قانون اور اس کی کاغذی دفعات کا کیا محشر ہوا کرتا ہے۔ امریکہ میں جشیوں کے متعلق بغیر کسی سائنفلک بنیاد کے یہ نظریہ قائم کیا گیا تھا کہ حیاتی نقطہ نظر سے (Biologically) و تقسیم کے لیے نااہل ہیں اور حوالی نقطہ نظر سے (Socially) ان کو تعلیم دینا انہیں ناکارہ بنا دیتا ہے، یعنی پورے خدمت گزار بننے کے بجائے برابر والے بننے لگیں گے۔ اس بنا پر بعض ریاستوں میں انہیں تعلیم دینا مکمل ممنوع تھا اور بعض ریاستوں میں اسے برا سمجھا جاتا تھا۔ کئی سال تک جشی خود اپنی کوششوں سے اپنے رہنے میں مدارس قائم کرتے تھے اور اپنے بچوں کو تعلیم دیتے رہے۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اپنی داخلی قابلیت و نیاز ثابت کر دی۔ تب ۱۹۰۵ء سے ان کے مدارس کو سرکاری ادارہ بننے کا سلسلہ شروع ہوا۔ قانون کی نگاہ میں جشی اور سفید امریکی محض برابر نہیں ہیں اگرچہ لفظاً برابر ہیں۔ جشی کے لیے قید کی مدت ہمیشہ زیادہ رکھی جاتی ہے۔ ۱۹۱۰ء کے احادیث و شہر سے معلوم ہوتا ہے کہ جشیوں کو اوسطاً ۱۱ مہینہ اور سفید فاموں کو اوسطاً ۵ مہینہ

کی عورتیں دی گئیں۔ آبادی میں توجہ جیشیوں کا تناسب ۹ فی صدی ہے مگر جیل خانوں کی آبادی میں ان کا تناسب ۳۱ فی صدی۔

۱۸۸۰ء میں جیشی قیدیوں کی لاکھ آبادی میں ۲۳۴ تھے اور سفید نام ۹۶

۱۸۹۰ء میں ۲۶۲ + + + + ۸۴

۱۹۰۰ء میں ۲۷۸ + + + + ۷۷

۱۹۱۰ء میں ۲۸۲ + + + + ۸۹

۱۹۲۲ء میں ۳۲۷ + + + + ۷۷

اسی طرح سفید ناموں کی تعداد تو جیل خانوں کی آبادی میں برابر کم ہوتی جا رہی ہے مگر جیشیوں کی تعداد بڑھ رہی ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ جیشی زیادہ جرائم کرتے ہیں۔ شکاگو میں ایک کمیشن نسلی تعلقات کی تحقیق کے لیے مقرر کیا گیا تھا جس کا نام (Chicago Commission on Race Relations) کے نام سے مشہور ہے۔ اس کمیشن کے سامنے ایک نئے بیان دیتے ہوئے کہا کہ جس شہادت کو جوہری ایک جیشی کو مجرم قرار دینے کے لیے کافی سمجھا جاتا ہے وہی شہادت ایک سفید نام کو سزا دینے کے لیے کافی سمجھی جاتی ہے۔ ایک دوسرے نئے نسخے کا کہنا کہ ایک ہی طرح کے حالات اور واقعات میں سیاہ نام کو سزا دینا آسان ہے اور سفید نام کو سزا دینا مشکل۔ جیشیوں اور سفید ناموں کے مساوات میں پورے نام توجہ جیشیوں کو پہنچتی ہے اور سفید نام پر شاور دیا رہی ہوتا ہے۔ شکاگو کمیشن اپنی تحقیقات کے نتائج بیان کرتے ہوئے کہتا ہے:-

”تمام شہادتیں قریب قریب سچ ہیں مگر جیشی بہ نسبت سفید

ناموں کے لیے زیادہ سختی سے جانچا جاتا ہے۔ (Negroes are more heavily scrutinized than whites.)

اس کمیشن کی رپورٹ (Chicago Commission Report) کے نام سے شائع ہو چکی ہے۔

فاس کے زیادہ پکڑے جاتے ہیں۔ یکڑکڑ پر فاس کا عام مفروضہ یہ ہے کہ جیشی زیادہ جرائم پیشہ ہوتے ہیں۔ اور پر فاس یہ بھی جانتی ہے کہ جیشی لوگوں کو تدارک دینے میں کوئی خطرو نہیں، رہا سفید فام تو اس پر زور احتیاط ہی سے اتنا دلائل چاہیے۔۔۔۔۔ ایک ایک جرم میں بہت سے جیشی پکڑ لیے جاتے ہیں۔ لہذا صف قید خانوں میں جیشیوں کی کابری دیاں دیکھ کر یہ سمجھنا چاہیے کہ وہ زیادہ جرم کرتے ہیں۔ سفید فاس کی بہ نسبت جیشی کم ہی گرفتاری سے بچ سکتا ہے۔

یہ تو قانون کا حال ہوا۔ اور وہ اکثریت جو چھوری نظام کو چارہ ہی ہے، اس کا کیا حال ہے؟ حق راستہ ہی پر عملو ایسی پابندیاں عائد کر دی گئی ہیں کہ جیشیوں کی ایک بڑی تعداد ڈھیری (Chizras) ہوسنے کے باوجود خود بخود دوش دے جانے کے حق سے محروم ہو جاتی ہے۔ سرکاری عازمتوں کے دوران سے ان کے لیے گریا بند ہیں۔ آج ملک کوئی جیشی کسی وزارت واری کے منصب پر فائز نہ ہو سکا۔ جیشی میں تو رہیں کا ایندھن بننے کے لیے وہ ضرورتی دیتے گئے تھے۔ اور اب بھی اس کام کے لیے تیار کیے جا رہے ہیں۔

حاضر انا بس حق کو مرنا میسر ہی نہیں دے سکتے بلکہ بات بات پر فساد ہوتے ہیں اور ان کو نہایت بے مددی سے قتل کیا جا رہا ہے۔ ۱۹۱۹ء کا واقعہ ہے کہ شکار میں یکایک افواہ اڑی کہ کسی جیشی نے ایک انڈین لڑکی کو برباد کیا ہے۔ اس پر سفید فام لوگوں کا ایک مجمع اکٹھا ہو گیا اور اس نے ایک ماہ چلتے جیشی پر حملہ کر دیا۔ لاندہ کی عدالت میں جب اس کی دشن پیش ہوئی تو ہاگڑیاں اس کے جسم سے نکلیں، کھرپری پھر چھپائی گئی اور سیول سروس کے ٹکڑے ہر چلے گئے۔ بعد میں معلوم ہوا کہ انڈین لڑکی کے واقعہ کی کوئی حقیقت نہ تھی۔ پریڈنٹ ولسن جب پیرس میں بیٹھے ہوئے برٹن

نہیں ہی کچھ ایسے مفکر چٹھک جو اہل ہند کے بعد سے میں مسلمانوں کے ساتھ برہمن ہے۔ (رقب)



دوسرے نے بیان کیا کہ میری کلی تہذیب و مذہب میں صرف ایک حبشی اس حرم میں داخل ہو کر آیا ہے، حالانکہ سفید فام اکثر پکڑے ہوئے آتے ہیں۔

۱۸۹۵ء سے امریکہ میں ایک خفیہ جماعت کام کر رہی ہے جس کا نام

کلوکس کلاں (Ku Klux Klan) ہے۔ اس کے قیام کا مقصد یہ ہے کہ سفید

فاموں پر سفید فاموں کے حقوق کی حفاظت کی جائے اور امریکہ میں کلاں نسل کے مسئلہ

(Negroes Problem) کو اس طرح حل کیا جائے کہ ریڈ انڈین قوم کی طرح یہ قوم بھی

رفتہ رفتہ فنا ہو جائے۔ یہ امریکہ کی سب سے زیادہ طاقت ور تنظیم ہے جس کے ارکان

کی تعداد ۱۹۲۳ء میں پندرہ لاکھ تھی۔ ملک کے اعلیٰ تعلیم یافتہ، ادنیٰ سوسائٹی والے

اور حکومت کے حلقوں سے قریبی تعلق رکھنے والے لوگ اس میں شریک ہیں۔ عیوب

نیکہ گورنر، پولیس اور جیل اور عدالت کے حکام تک ان سے ساز باز رکھتے ہیں۔

اسی وجہ سے بڑے بڑے ہوناک بوائے کرتے ہیں اور کسی نہیں پکڑے جاتے۔

جیل کی کوششوں پر تک سے قیدیوں کو نکال لے جاتے ہیں اور قانون کی نشیں

ساکت و عصمت کھڑی رہتی ہے۔ امریکہ گز آف ایگ (America Comes of age)

کا مصنف لکھتا ہے کہ ۱۸۹۵ء ہی ہڈب و شائستہ جنگیں جس سے

آپ نکل کر رہے ہیں، ہو سکتا ہے کہ رات کو جنگ میں کسی آدمی کو قتل کر کے

آیا ہو اور اس کے ساتھ اس جرم میں بہت سے وہ لوگ شریک ہوں جنہیں

آپ دن کے وقت نہایت عزت و افتخار سے ہاتھ دیکھتے ہیں چند ہوناک

بوائے کے سلسلہ میں ریاست ٹیکساس (Texas) کے گورنر نے تحقیقات کرائی تو پتہ چلا کہ

نوٹ۔ ۱۹۰۷ء تک امریکہ کی گوری نسل میں ۱۱ صوفی صدی افزا ہو چکا ہے اور

ریڈ انڈین نسل کی آبادی میں ۵۰ فی صدی کمی ہوتی ہے۔ اور توغ کی جاتی ہے کہ اس صدی

کے خاتمہ تک ایک ہی ریڈ انڈین باقی نہ رہے گا یہ وہ قوم ہے جو سفید فاموں سے پہلے

اس ملک میں آباد تھی۔

جرمنوں میں ایک تڑپاؤ کی صاحب تھی اور متعدد ایسے لوگ تھے جو خود گریز صاحب کے احباب سے تعلق رکھتے تھے۔

یہ ہندو لوگ حبشیوں کے مسئلہ کو کس طرح حل کر رہے ہیں؟ چند مثالیں دیکھ

ہوں۔

۱۔ ایک حبشی کو مارتے مارتے بیہوش کر دیا اور تنگا کر کے جنگل میں چھوڑ آئے تاکہ سردی سے مر جائے۔ ایک حبشی کی ہنٹروں سے کھال اوجھڑی، یہاں تک کہ جبور ہو کر اس نے اپنی زمین کم قیمت پر ایک سفید فام شخص کے ہاتھ بیچ دی۔ ایک حبشی کو پکڑ کر جنگل لے گئے مدھیوں اور خاندانداروں سے اسے باندھا۔ ہنٹو مار کر اس کی کھال اوجھڑی۔ پھر اس کے زخموں پر کیریڈرٹ چھڑک کر چل دیے اور وہ گھنٹوں تڑپ تڑپ کر ہوا۔ ایک حبشی اور اس کے لڑکے کو پکڑ لے گئے اور دونوں کو ایک ریل کے پل سے باندھ دیا۔ ایک غریب کو ہسپتال سے اٹھا لے گئے اور اس کو زندہ آگ پر بھونٹ ڈالا۔ ایک بچہ اسے کوٹیفینوں کے گچھے سے باندھا اور مٹی کا تیل چھڑک کر آگ لگا دی۔

حبشی کا سب سے بڑا قصور جسے معاف نہیں کیا جاسکتا، یہ ہے کہ وہ سفید فام آبادی میں یا اس کے قریب جاؤ اور کھتا ہو یا سکونت اختیار کرے۔ ۱۹۱۷ء اور ۱۹۲۱ء کے درمیان صرف شہر تنگا گریں ۵۵ مرتبہ ایسے مکانات کو بم سے اڑا یا گیا جو حبشیوں نے خریدے تھے۔ پھر باجو کسی سفید فام نے حبشی کو گراہ پر دیئے تھے۔ ایک حبشی جیکو (Bingo) کے مکان اور دفتر پر ایک سال کے اندر ۴ مرتبہ بم پھینکا گیا صرف اس قصور میں کہ وہ حبشیوں کے لیے مانی تقویت کا موجب بن گیا ہے، اس کے جینک سے حبشیوں کو اچھی شروعات پھیل جاتا ہے۔ اور اس کی بدولت حبشی لوگ جاؤ اور ان خریدنے لگے ہیں۔ یہ واقعات ہیں جن کا نتیجہ ہے کہ جو حبشی ۹۰ء میں ملک متحدہ امریکہ

نے یہ واقعات رسالہ "نیو ایچ میں شائع ہوئے ہیں۔

کی آبادی کا ۱۹ ویں صدی حتمہ تھے وہ آج ۹ ویں صدی رہ گئے ہیں۔ اور اُلٹت یہ ہے کہ امریکہ کے کانسٹی ٹیوشن میں جتنی اقلیت کے بنیادی حقوق بالکل محفوظ ہیں۔

جو منی کی ایک اور مثال آپ کے سامنے ہے۔ جو من کانسٹی ٹیوشن کی دوسری تمام باشندگان ملک کے بنیادی حقوق مستقیم ہیں۔ مگر آج وہاں کی غیر آریہ نسل کیساتھ جو کچھ ہوتا رہا ہے وہ کس سے پوشیدہ ہے۔ ان کے بیٹے جو منی کی حدود میں عزت کی روٹی کا ناقرب قریب محال ہو گیا ہے اور وہاں سے نکل جانا بھی اتنا ہی محال ہے۔ سرکاری اور خانگی دونوں قسم کی ملازمتوں کے دروازے ان کے لیے بند ہیں۔ تہمت بھی وہ آزادی سے نہیں کر سکتے۔ دوسرے آزادی پیشوں سے بھی ان کو نکالا جا رہا ہے۔ عدالتوں میں ان کے ساتھ کلمہ کھلا سنی اختیار نہ جاتا ہے۔ ان کے لیے انصاف کا نظریہ یہ قائم کیا گیا ہے کہ ہر غیر آریہ ناپاک اور پیدائشی مجرم ہے تاوقتیکہ وہ اپنے آپ کو غیر مجرم نہ ثابت کر دے۔ حام یا شند سے اگر ان سے یہی دینی یا کسی قسم کا معاملہ کرتے ہیں تو ان پر حکومت کا عتاب ہوتا ہے۔ ملک کے مدارس میں ان کے بچوں پر ناقابل برداشت پابندیاں ہیں اور گروہ ملک سے باہر تعلیم حاصل کرنے کے لیے بھیجے جاتے ہیں تو ان کو صرف ہجرت کا پاسپورٹ دیا جاتا ہے تاکہ واپس نہ آسکیں۔ ان کے والدین اگر ان سے رشتے کے لیے باہر جانا چاہتے

تہ تعلیمات کے لیے گتہ ذیل ملاحظہ ہوں۔

۱۔ Lynch Law by J. E. Cutler

۲۔ The Negroes in our History by C. G. Woods

۳۔ The American Race Problem by E. B. Rensler

۴۔ The American Negro by M. T. Hersko

یہ تمام تصانیف ۱۹۳۱ء سے ۱۹۶۵ء تک — مرتب

ہیں تو نہیں بھی ہاجر کی حیثیت سے جانے کی اجازت دی جاتی ہے اور ہاجر کے
یہ قانون بنادیا گیا ہے کہ وہ اپنے مالی و دولت کھوت دس فی صدی حقہ جرنی
سے باہر لے جاسکتا ہے، باقی سب ضبط۔

یورپ کے دوسرے ممالک میں بھی کون سا ملک ایسا ہے جس کے دستور
اساس میں بنیادی حقوق موجود نہیں ہیں؟ اور کون سا ملک ایسا ہے جہاں دستور
کے بنیادی حقوق نے اقلیت کو اکثریت کے ظلم سے بچایا ہو ہر جگہ ملک کی
پوری آبادی کو ایک قوم فرض کر کے ایک جمہوری اسٹیٹ بنادیا گیا اور دستور اساسی
میں بنیادی حقوق مقرر کر دیئے گئے۔ مگر جہاں بھی اکثریت اور اقلیت کے درمیان
غضب یا نسل یا زبان کی بنیاد پر قومی امتیاز موجود ہے، وہاں اکثریت کی بھی کوشش
ہے کہ یا تو اقلیت اپنے قومی وجود کو اکثریت کی قریبت میں گم کر دے یا پھر اسے
شودر بنا کر رکھا جائے یا مختلف طریقوں سے اس کو فنا کر دیا جائے۔ یوگوسلاویا
میں جب کروشن نے مطالبہ کیا کہ ان کی قوم کا ایک الگ صوبہ بنایا جائے اور اسے
اٹانفرمی (حکومت خود اختیاری) دے دی جائے، تو آپ کو معلوم ہے کہ سربراہوں نے
ان کو کیا جواب دیا؟ اس جواب کو لفظ بلفظ سن لیجئے۔

”مرتب، کرڈٹ اور سوائینی در حقیقت ایک قوم ہیں۔ غیر کی
سامراج نے ان کو درستی الگ کر رکھا تھا۔ اب جب کہ بیرونی جونا
ہمارے کندھوں پر سے اتر گیا ہے تو قومی وحدت کا احساس ختم
ہو کر ابھر آیا ہے اور اس نے ان تمام صوبہ بندیوں کو توڑ دیا ہے
جو سیاسی ادارات اور زبان اور مذہب کے پیدا کردہ تھیں۔
وحدت کے اس احساس کو برقرار رکھنے اور بڑھانے کے لیے ضروری
ہے کہ قدیم جزائی تقسیم، جس کے ذریعہ سے غیر ملکی حکمرانوں نے
قوم کو تقسیم کر دیا تھا، منسوخ کر دی جائے۔ مقامی نظم و نسق کے لیے
ضابطہ کی بالکل نئی تقسیم ہو جائے تاکہ پرانے صوبوں کی حد بندیوں

نسلی طبقے (Racial Groups) نہ بناسکیں گے۔

بالکل یہ معلوم ہوتا ہے یا نہیں کہ آزاد ہندوستان میں جو اہرولی نہرو تقریر فرما رہے ہیں، یہ گویا ایک قاعدہ کلیہ سماجی گیارہ ہے کہ واحد قومیت کا جو شیوا و عطا وہی قوم کیا کرتی ہے جس کا سونی صدی قاعدہ اسی دھڑ میں ہوتا ہے، اور وہ سب سے وقوف لوگ بعد میں پچھلتے ہیں جو آزادی کے جوش میں تھرہ ایک قوم ایک ملک کی صدائیں بلند کیا کرتے ہیں مگر جب آزادی کے بعد واحد قومیت اڑ رہے کی طرح ان کو ننگن شروع کرتی ہے تو غیظ و غضب کے مارے بل کھاتے ہیں اور بدست کلبے لوگ قانون ان احمقوں سے پکار کر کہتا ہے کہ سو تو ا بھینٹنم۔ جس وقت یوگرسیو یا کی نیشنل اسمبلی میں کروٹس کے اعتراضات کا ذکر ہوا بلا جواب دیا گیا تو مناسب ہے کہ کروٹس نے اس سے استہزاء اسمبلی سے اٹھ گئے اور جانے کے بعد صرف اکثریت نے اور زیادہ آسانی کے ساتھ وہ سب کچھ پاس کر لیا جو پاس کرنا چاہتی تھی۔ اس وقت بنیادی حقوق دُور کھڑے ہنستے رہے اور کہتے رہے کہ

• کہو! کیسا بیوقوف بنایا! •

۳۔ کراچی ریڈیو میژن کا تجزیہ

ایب لدا ان بنیادی حقوق کا بھی تجزیہ کر دیکھیے جو کراچی ریڈیو میژن پر تحریر کیے گئے ہیں اور جن کی بنا پر ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائی ملک بھر میں مسلمانوں کو بھگاتے پھرتے ہیں کہ بھائیوں کا گریس تو پیچھے ہی تمہارے حقوق کی حفاظت کا ذمہ ہے جس سے جواب تم کیوں متحدہ قومیت کی بنیاد پر ایک آزاد جمہوری اسٹیٹ کی تعمیر میں حصہ نہیں لیتے؟

پہلی دفعہ میں ہندوستان کے ہر باشندے کو اظہار رائے اور اجتماع کی آزادی

معضل ایک ایفون ہے تاکہ اس کی پبلک میں ہم پڑھ سکتے رہیں، اور ہمارے گرد و پیش زمین و آسمان جلتے چلے جائیں جس مخلوق کے پر والے کوئے کہ حضرات یہ سمجھ رہے ہیں کہ آئندہ کے قومی جمہوری لادینی اسٹیٹ میں ان کے مذہب اور ان کی تہذیب کا پکڑا تحفظ ہوگا، انہیں معلوم ہونا چاہیے کہ یہ تحفظ اسی نوعیت کا تحفظ ہے جیسا کہ پرانی تاریخی ممالک کا ہر اکڑ تاسے۔ یہ محض اس امر کی ضمانت ہے کہ موجودہ نسل کے جو لوگ اپنی مذہبیت کو برقرار رکھنا چاہتے ہیں ان کی گردن پر پٹری رکھ کر زبردستی کلمہ گز نہیں کہلایا جائے گا۔ مگر یہ اس امر کی ضمانت نہیں ہے کہ ان کی آئندہ نسل کو غیر مسلم بنانے والی تعلیم و تربیت نہ دی جائے گی جس تحفظ کے معنی صرف یہ ہیں کہ آپ اگر چاہیں تو قتال، قتال، قتال میں مشغول رہیں۔ آپ کی دائرہ زبردستی نہیں مرٹھی جائے گی۔ نہ آپ کی جباغی کی جائے گی نہ آپ کی تسبیح چینی جائے گی۔ نہ آپ کی زبان درس حدیث و قرآن سے روکی جائے گی مگر اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ آئندہ نسل کو بھی اس "خط نہیں" میں بنکر رہنے دیا جائے گا کہ اسلام ہی سچا دین ہے اور تمام مذاہب سے برتر اور اصل ہے۔ نہ ہی آزادی کا یہ پروانہ لے کر جو صاحب خوش ہونا چاہتے ہیں وہ خوش ہوئیں۔ ہمیں تو اس پروانہ کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ ہمارے مذہب اور ہماری تہذیب کی فطرت کو مفلوج نہیں بلکہ ناعلان آزادی مانگتی ہے۔ ہم تو متغلب وطن اس لیے اور صرف اسی لیے چاہتے ہیں کہ ہماری حکومت ہمارے اپنے ہاتھ میں ہو، اپنا نظام تسلیم ہم خود بنائیں، اپنی تہذیب و تمدن کے منہ شدہ نظام کو ہم خود اپنی طاقت سے درست کر سکیں۔ اگر یہ نہیں تو ہمارے لیے کیا ہے، چاہے حکومت باہر کے کتار کی ہو یا گھر کے کتار کی۔

تیسری دفعہ اس امر کا اطمینان دلاتی ہے کہ قابل اقتداء اور جامعوں اور مختلف سائنسی حلقوں کی کچھ زبان اور رسم الخط کی حفاظت کی جائے گی۔

حکومت کے روپے اور اس کی طاقت سے ہندی کو ہندوستان کی "قومی" زبان بنانا اس

دفعہ کے خلاف نہیں ہے۔ اگر نظام تعلیم ایسا بنایا جائے کہ اقلیتوں کی تہذیب کا رنگ اس سے بالکل خارج کر دیا جائے ہو، بلکہ اگر نظام تعلیم کو اس قصد کے ساتھ ایسے نقشہ پر ترتیب کیا جائے کہ حقیقتوں کی تہذیب اپنی صورت آپ مر جائے، تو ایسا کرنا بھی اس دفعہ کے خلاف نہیں۔ درحقیقت اس دفعہ کا یہ مطلب ہے ہی نہیں کہ اقلیتوں کی زبان اور ان کی کچھ حکومت کے ردِ مخالف سے زندگی کی غذا دی جائے گی۔ بلکہ اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ ان کو برہنہ قتل نہ کیا جائے گا۔ باقی رہی یہ بات کہ کئی دفعہ سے وہ خود شوک شوک کر مر جاتیں تو حکومت پر اس کی کوئی ذمہ داری نہیں بلکہ جو پڑی کے وزیر اعظم کی زبان سے ہم کرتا جاتا ہے کہ ان کا شوک شوک کہ مر جانا بھی مطلوب ہے تاکہ ان کی راکھ سے "ہندوستانی تہذیب" کا نقشہ پیدا ہو سکے۔ ظاہر ہے کہ اس نوعیت کا بنیادی حق بھی ہم کو انگریزی حکومت میں حاصل ہے۔ اس نے بھی ہم کو اردو بولنے اور کہنے سے نہیں روکا (بلکہ دہنا کیوں نہ کہ اس کو قائم کیے) اور کوئی ایسا "رڈن سنس" پاس نہیں کیا کہ ہم اپنی کچھ کے مطابق زندگی بسر کریں۔ لیکن اس بنیادی حق نے ہماری زبان اور ہماری کچھ کو زندگی کی طاقت نہیں بخشی۔ اگر یہی اس حکومت میں بھی موجود ہے تو ہم حکومت کے نام سے موصوم کیا جاتا ہے تو ہمارے لیے ایسی "قومی حکومت" بعینہ قومی حکومت ہوگی۔ یہی قومی حکومت کی ضرورت تو اس لیے ہے کہ ہم حکومت کے وسیع دائرے سے پر زبان اور اپنی کچھ کو اس طرح غذا دے سکیں جس طرح آزاد قومیں دیا کرتی ہیں۔ ورنہ بطورِ غرور اپنی مزدیارت کا انتظام کر لینے کی آزادی تو ہمیں اب بھی حاصل ہے۔ اس کے لیے ہمیں کسی جنگ آزادی کی کیا ضرورت ہے۔

جو تعلق دفعہ کہتی ہے کہ قانون کی نظر میں تمام شہری مساوی ہیں۔ بات پتا نہ ہو اب اور صنعت کا کوئی امتیاز ان کے درمیان نہ ہوگا۔ یہ نہایت عمدہ

دفعہ ہے لیکن مساوات کا تصور ہر تہذیب میں مختلف ہوتا ہے۔ اگر جہودی اصول پر عمل کوئی اکثریت میراث میں عورت اور مرد کا حصہ برابر کرنے کا قانون پاس کر دے اور اس کی مخالفت کرنے والی اقلیت کا اسی طرح مذاق مذاق اڑائے تو اس طرح مسٹر داس کے بل کی مخالفت کرنے والوں کا مذاق منٹری اسمبل میں اڑایا جا چکا ہے، تو یہ دفعہ ہمارے کس کام آئے گی۔

پانچویں دفعہ اس امر کی ضمانت دیتی ہے کہ کسی باشندہ ملک پر اس کے مذہب یا جات یا پست یا عقیدہ و مسلک یا کسی جنس کی وجہ سے ایسی پابندی عائد نہ کی جائے گی کہ وہ سرکاری ملازمت یا عورت و اقتدار کے کسی منصب یا کسی پیشے اور کاروبار میں داخل نہ ہو سکے۔ اس دفعہ کے اچھے اور بُرے دونوں پہلو ہیں۔ اگر نظام حکومت کسی ایسی جماعت کے ہاتھ میں ہو جو ہماری تہذیب سے کوئی ہمدردی نہ رکھتی ہو تو اس دفعہ کے عطا کردہ حقوق شریف مسلمان بہرہ نشینوں کو مسلم ایکٹس کے مرتبہ عالی تک بھی پہنچا سکتے ہیں۔

چھٹی دفعہ تمام باشندوں کو شہرکوں اور نالوں اور کنوؤں اور مدرسوں وغیرہ سے استفادہ کا مساوی حق دیتی ہے۔ یہاں بشرطیکہ اسی عام اور اخلاقی کے خلاف نہ ہو، کی قید نہیں لگائی گئی جس طرح پہلی اور دوسری دفعہ میں لگائی گئی ہے۔ دوسری دفعہ کی رو سے گائے کی قربانی بند کی جاسکتی ہے۔ مگر چھٹی دفعہ شہرکوں کے استعمال پر کوئی ایسی پابندی عائد نہیں کرتی کہ نماز کے وقت باجہا کر مسلمانوں کو پریشان نہ کیا جائے۔

یہ ہیں وہ بنیادی حقوق جن کے اعلان کو ایک نعمت عظمیٰ قرار دیا جاتا ہے اور ہم سے کہا جاتا ہے کہ اس اعلان کے معاوضہ میں ایک ایسی حکومت کو خود اپنے آپ پر مستعد کرنے کے لیے جنگ کریں جس کی پالیسی کی تشکیں، جس کے قوانین کی تشریح اور جس کے احکام کی تنفیذ میں ہم واحد قومیت اور اصول جمہوریت کی بنیاد پر کسی طرح

اپنا اثر استغالی نہیں کر سکتے۔ دوسرے الفاظ میں ہماری خدمات اس لیے حاصل کی جا رہی ہیں کہ میں فرعون کی جگہ اس کے بیٹے کو تخت نشین کرادیں، راجہ ہمارا اپنا حال تو جوہنہ اسرائیل کی سی پوزیشن میں فرعون کے عہد میں حاصل ہے، ابن فرعون الیمنانی دلاتا ہے کہ وہ میرے عہد میں بھی حاصل رہے گی۔



متحدہ قومیت اور اسلام

اس عنوان سے جناب مولانا حسین احمد صاحب صدر دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے۔ ایک نامور عالم دین اور ہندوستان کی سب سے بڑی مینی درس گاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جرم تہہ ہے اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ اس رسالہ میں قومیت مکہام اور نہایت عجیبہ مسئلہ کی تفتیش و تحقیق خاص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر کو پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا۔ لیکن ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات سے اور مصنف کی ذمہ دارانہ حیثیت سے بہت فروتر پایا۔ یہ ایسا زمانہ ہے جس میں جاہل تصورات نے ہر طرف سے اسلامی حقائق پر نظر گر رکھا ہے۔ اور اسلام اپنے گھری میں غریب ہو رہا ہے۔ خود مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ وہ خاص اسلامی لحاظ سے مسائل کو نہیں دیکھتے اور ملت علم کی وجہ سے نہیں دیکھ سکتے۔ پھر قومیت کا مسئلہ اٹھا رہے کہ اس

لے واضح وجہ یہ مضمون ضروری نہیں لکھا گیا تھا اور مسئلہ قومیت نامی کتاب میں شائع ہو چکا ہے۔ یہاں اسے موضوع کی مناسبت سے شامل کیا جا رہا ہے۔ سب مرتب

کے صحت اور واضح فہم و دماغ ہی پر ایک قوم کی زندگی کا مدار ہوتا ہے۔ اگر کوئی قوم اپنی قومیت کے اساسیات ہی کو اجنبی اصول و بادی میں غلط مطر کر دے تو وہ قوم سرے سے قوم ہی نہیں رہ سکتی۔ ایسے نازک مسئلہ پر قلم اٹھاتے ہوئے مروجہ حسین احمد صاحب جیسے شخص کو اپنی ذمہ داری کا پورا احساس ہونا چاہیے تھا۔ اس لیے کہ وہ امامت انبیاء کے امین ہیں اور جب اسلامی حقائق جاہلیت کے گرد و خباہت میں چھپ رہے ہوں، تو ان ہی جیسے لوگوں کا کام ہے کہ انہیں صحت اور منبع کر کے روشنی میں لائیں۔ ان کو یہ سمجنا چاہیے تھا کہ اس نکتہ کے فقدان میں ان کی ذمہ داری عام مسلمانوں کی ذمہ داری سے زیادہ سخت ہے اور اگر مسلمان کسی گمراہی میں مبتلا ہوں تو سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر وہی ماعوذ ہوئے والے ہیں۔ لیکن ہمیں انھوں کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مولانا کا یہ سارا رسالہ اس ذمہ داری کے احساس سے بالکل خالی ہے۔

غیر علمی زاویہ نظر

ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے۔ اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ، ادراک اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا، تمام تر اس کے زاویہ نظر ہی پر منحصر ہوتا ہے۔ یہ صحاح اور صحیح زاویہ نظر یہ ہے کہ آدمی محض ایمان کا طالب ہو اور مسئلہ کو جیسا کہ فطرۃ و حقیقتہ ہے، اس کے اصل رنگ میں دیکھے، اور حقیقت کا یہ مشاہدہ جس قیام پر پہنچا، ہر اس پر پہنچ جاسکتا جو اس حلقہ کے کوہ کس کے غلات پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ موقف و تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے اور اسلامی زاویہ نظر بھی اس کے صواب کوئی نہیں کہ اسلام کی مروجہ ہی اللہ جل جلالہ و اللہ جل جلالہ ہے۔ اس سیدھے زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زاویہ ہائے نظر بھی ہیں۔ مثلاً ایک یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں اس لیے صرف اسی قیام پر جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو۔ اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے اس لیے آپ کو تلاش صرف ان

ہی چیزوں کی ہے جو آپ کے موضوع کی مخالفت ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے زاویے تجھے بھی ہیں سب کے سب غلط حق ہیں۔ انہیں اختیار کر کے کوئی بھٹ کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتی۔ کسی عالم اور متقی انسان کے لیے زیبا نہیں کہ ایسے کسی زاویہ سے کسی مسئلہ پر نگاہ ڈالے، اس لیے کہ یہ اس کو ہی نہیں بلکہ جاہلی زاویہ نظر ہے۔

اب ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ مرنا سنے اس رسالہ میں کوئی سائناتیہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بھٹ کے آغوش میں وہ فرماتے ہیں :-

”فردی مسلم ہونا کہ ان غلطیوں کا ازالہ کر دے جو اس قسم کی
توحیتِ متحدہ سے مخالفت اور اس کو غلط دینا تو قرادینے کے متعلق
شائع ہوتی ہیں، یا شائع کی جا رہی ہیں، یا اگرچہ ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان
سے بنا برہمنیت، اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی پیش از پیش جدوجہد
عمل میں لا رہی ہے۔ اور اس کی متقابل و مخالفت تو تیس اس کے غیر قابل
قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی اچھائی کر کششیں عمل میں آ رہی
ہیں۔ یقیناً برٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی خطرناک
چیز نہیں ہے۔ یہ چیز میدان میں آج سے نہیں بلکہ تقریباً ۱۸۸۵ء یا اس
سے پہلے سے لائی گئی ہے اور مختلف عنوانوں سے اس کی وہی چند تائیدوں
کے دل و دماغ پر عمل میں لائی جاتی ہے :- (دس ۵-۶)
پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں :-

”اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جن کو برطانیہ سے گہرا تعلق ہے
یہی کے دماغ اور قلب برطانوی دہائی کے محرومیت سے بھرپور گئے ہیں
امید نہیں ہے کہ وہ اس کو قبول کریں گے۔“

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں کہ ان کی بہت کئی معمول
ہستی تھی۔ وہ لیجے اور لیجے تھے مگر باوجود ان کے گونا گوں کے ساتھ برطانیہ کے
محرمین مبتلا ہو گئے تھے :-

پھر ایک طویل بحث کے بعد اپنے زاویہ نظر کا صاف صاف اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

”ہندوستانیوں کا وہ طبیعت کی بنا پر قدر فرسیت، بنا میں انھیں انھیں
کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے
جو ہم نے پرومیسر سلی کے مقالہ سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے
کہ یہ جذبہ ضیعت سے ضیعت بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے تو
اگرچہ ان میں انگریزوں کے نسل کے لحاظ سے طاقت موجود بھی ہو مگر نقطہ اس
وجہ سے کہ ان میں یہ عیاں جاگزیں ہو جائے گا کہ اجنبی ظلم کے ساتھ
کے لیے اکثر کو عمل و شریک امر ہے۔ انگریزی شہنشاہیت کا خاتمہ ہو
جانے گا۔“ (ص ۳۸)

”مگر چنانچہ ایک ہی صورت انگریزائے کا اظہار فرماتے ہیں ہے پڑھ کر آدمی خشک
رہ جاتا ہے کہ کیا یہ کسی قسم کی تحریک ہو سکتی ہے۔“

”مگر فرسیت ایسی ہی مصلحت اندہ ترین چیز ہے جو کچھ یورپ نے
اس کو استعمال کر کے اسلامی بادشاہوں اور عثمانی خلافت کی برکھوں
کو ہموار کر دیا ہے تاکہ اسی مصلحت اختیار کر کے برطانیہ کی بڑھ چڑھنے
کے لیے استعمال کرتے۔“ (ص ۳۸)

اسی بحث کے دوران میں مولانا پہلے تو اس امر کا اعتراف فرماتے ہیں کہ کبھی دو
صدیوں میں مسلمان سلطنتوں کو جس قدر بھی نقصان پہنچا ہے اسی وجہ سے پہنچا ہے کہ
یورپ نے اسلامی وحدت کے خلاف حرکت پر اہنگینا کیا ”اور مسلمانوں میں نسلی، وطنی،
لسانی، اعتبار و افریق پیدا کر دیا۔“ اور ان میں یہ اسپرٹ پیدا کی کہ ”یہاں تک کہ وہ جو
نہ ہو بلکہ فسوں اور اوطان کے لیے کیا جائے اور مذہبیت کی اسپرٹ درمیان سے
نکال دی جائے۔“ ص ۳۵-۳۶ لیکن امر حق کے اس قدر قریب پہنچ جانے کے بعد
پھر وہی برطانیہ کا ہوا مولانا کے سامنے آن کھڑا ہوتا ہے اور وہ فرماتے ہیں :-

• انہوں مسلمانوں میں اسی وقت کوئی شخص مسلمانوں کی مقدمہ قومیت
 اور فلسفے و طقبات، منسل و سان و غیرہ کا واسطہ کھڑا نہ تھا۔ اور یہ یورپ
 کے اخبار و رسائل اور پچھلوروں کی بے حد بے شمار آنکھیں کامتا ہو گیا
 گیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قاعدہ پارینہ ہو کر نکال کے نکالے
 آکر گیا اور ملک اسلام پر یورپین اقوام کے لیے نعمت و قربن کر رہ گئے۔ اب
 جبکہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیا و وغیرہ میں پارہ پارہ کر کے نکال
 کر دیں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا
 ہے۔ وہ کسی غیر مسلم جماعت سے مقدمہ نہیں ہو سکتا اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے
 ساتھ مقدمہ قومیت جتا سکتا ہے۔ (ص ۳۶-۳۷)

مندرجہ بالا عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا نگاہ میں حق اور باطل کا امتیاز
 صرف برطانیہ پر لگ رہ گیا۔ وہ مسئلہ کو نہ تو علمی و ادبیہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصلی
 رنگ میں نظر آسکیں نہ وہ مسلمانوں کی غیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں
 کہ جو کہ مسلمانوں کے لیے زہر ہے وہ انہیں زہر دکھائی دے سکے۔ ان دونوں زاویوں
 کے بجائے ان پر فقط برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر منبولی ہو گیا ہے جس کی وجہ سے
 ہر وہ چیز ان کو ترقی نظر آتی ہے جس کے متعلق کسی طرح ان کو معلوم ہو جاتے کہ وہ
 برطانیہ کے لیے زہر ہے۔ اب اگر کوئی شخص اسی چیز کو مسلمانوں کے لیے زہر سمجھا کر اور
 اس بنا پر اس کی مخالفت کرے تو وہ ان کے نزدیک برطانیہ پرست کے سا کچھ اور ہو ہی
 نہیں سکتا، کیونکہ ان کو مسلمانوں کی زندگی سے اتنی دلچسپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے
 ہے۔ اور جب یہ بات ان کے دل میں بیٹھ چکی ہے کہ "مقدمہ قومیت" برطانیہ کے لیے
 بہک ہے تو بر شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ برطانیہ پرست کے مسا اور بد ہوتا
 کیا سکتا ہے۔ — غیر یہ کہ یہ ہو گئی کہ کسی نے سوائے برطانیہ کی جوکت کا ایک
 دوسرا نمونہ بتا دیا جو مقدمہ قومیت سے بھی زیادہ کارگر ہے، یعنی یہ کہ ہندوستان کی ۳۵
 کروڑ آبادی ایک بارگی خود کشی کر لے جس سے برطانوی سلطنت ان کی کان میں ختم کی جا

سکتی ہے۔ یہ تیر بہوت تہ پر اگر مولا کے دل میں بیٹھ جاتی تو وہ بے تکلف فرماتے کہ جو شخص ہندوستان کے باشندوں کو غرور کشی سے روکتا ہے وہ برطانیہ پرست ہے۔ غرور کشی اگرچہ مصلحتاً اہم ترین ، فعل بھی مگر جب کہ اس سے برطانیہ کی جڑ کھودی جاسکتی ہے تو عرض ہر جاتا ہے کہ اس فعل کیج کا ارتکاب کیا جاسکتا !

ایسی ہی باتوں سے یہ راز بھی میں آتا ہے کہ دین میں الحب فی اللہ والحب فی اللہ کو میا بہ حق کیوں قرار دیا گیا ہے۔ اگر خدا کا واسطہ درمیان سے ہٹ جائے اور بھستے خود کرتی تھے مجبور یا معزز بن جاتے تو عصبیت جاہلیہ کی سرمد شروع ہوجاتی ہے ، جس میں وہ تمام خدائے دو سائل جانور کیلے ہستے ہیں جن سے انسانی کے جذبات محبت و عداوت کی نشئی ہو سکے ، قطع نظر اس سے کہ وہ عارفین الہی کے مطابق ہوں یا اس کے خلاف۔ اسی لیے کہنے والے لکے کہا کہ قرآنی عداوت تو شیطان سے بھی نہ ہونی چاہیے۔ اس میں بھی خدا کا واسطہ بیچ میں رہنا ضروری ہے اور نہ وہ خود ایک کافران ہی جاسے گا اور تم شیطان کی دشمنی میں خدا کے مدد توڑ دے گے ، یعنی اپنے دشمن شیطان ہی کا کام کر دے گے۔

اثبات مدعا کے لیے محتاج سے چشم پوشی

اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور اہل دین و اہل حق کو بھی صاحب نظر اخذ کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں نسل ، وطنی اور لسانی توہینوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوتا ؟ کیا شیخ سلطان ، جمال الدین افغانی ، مفتی محمد عبدہ ، مصطفی کمال مصری ، امیر فکیب ارسلان ، اندہ پاشا ، جمال نوری بے ، شبلی نعمانی ، سید سلیمان ندوی ، محمود الحسن ، محمد علی ، شوکت علی ، اقبال ، ابراہیم کلیم مرحوم کسی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا ؟ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے ؟ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کر لے کے لیے برپا کر رہی ہے ؟ شاید مولانا ان سوالات کا جواب نفی میں دے دیں گے مگر





کیے جاتے ہیں۔

لُغَت اور قرآن سے غلط استدلال

اس کے بعد مولانا لغت عربی کی طرف رجوع فرماتے ہیں اور شواہد سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی ہیں "مردوں کی جماعت" یا "مردوں اور عورتوں کا مجموعہ" یا "ایک شخص کے اقرباء" یا "قسموں کی جماعت"۔ اس کا ثبوت انہوں نے آیات قرآنی سے ہی پیش فرمایا ہے۔ مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی کی یا مسلمانوں کی قوم "مستدار" یا گید ہے جو مسرتاً تفسیر سے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔

پتا وہ آیات جن میں لفظ قوم پہنچنے یا دوسرے معنوں میں مستعمل ہوا ہے۔ لیکن اس پابندی بحث میں مولانا کو ایک مرتبہ بھی یہ خیال نہ لگا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے وہ لفظ قوم کے لغوی معنی یا قریم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے۔ جو اہرالی اور سید محمود لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔

انگریزوں کی کارروائیوں میں یہ پُرانی زبان استعمال ہوتی ہے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا ہے جو آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں "قوم" اور "قومیت" کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ (Nation) اور (Nationality) کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جن کی تشریح لارڈ براؤنس نے اپنی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" (International Relations) میں بدین الفاظ کی ہے:-

"ایک قومیت سے مراد انخاص کا ایسا مجموعہ ہے جن کی چند خصوصیات

جذبات (Sentiments) نے طائر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے بڑے اور طاقت ور جانبے خود ہیں۔ ایک جاذبہ نسل، دوسرا جاؤ بڑھ دین۔ لیکن ایک مشترک زبان کے استعماں اور مشترک مذہب سے ملحق اور زیادہ ماضی کے مشترک قومی کارناموں اور مشترک مصائب کی یاد اور مشترک رسوم و عوامہ مشترک تخلیقات و افکار اور مشترک مقاصد اور جوصلوں کا

بھی اس احساس جمیعت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے۔ کبھی
یہ سب رابطے ایک جامعہ ہو جاتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بستہ و پیرستہ
رکھتے ہیں۔ اور کبھی ان میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے لیکن
قومیت پھر بھی موجود ہوتی ہے۔ (صفحہ ۱۱)

اسی کی تشریح اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف (Encyclopaedia
of Religion and Ethics) میں یوں کی گئی ہے:-

”قومیت وہ وصف عام یا متعدد اوصاف کا ایسا مرکب ہے
جو ایک گروہ کے افراد میں مشترک ہو اور ان کو جوڑ کر ایک قوم بنا دے۔
ہر ایسی جماعت ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جو نسل، مشترک روایات،
مشترک مفاد، مشترک علامات و رسوم اور مشترک زبان کے رابطوں سے
باہم مربوط ہوتے ہیں، اور ان سب سے باہم رابطہ ان کے درمیان یہ ہوتا
ہے کہ وہ باہم ایک دوسرے کو اچھی طرح جانتے ہیں، بلکہ وہ ایک دوسرے
کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں اور ان کے درمیان مختلف حیثیات سے الفت و
مواہنت ہوتی ہے۔ غیر قوم کا آدمی ان کو غیر اور اجنبی محسوس ہوتا
ہے اس لیے کہ اس کی دلچسپیاں اور اس کی عادات انہیں نالی معلوم
ہوتی ہیں اور ان کے لیے اس کے انداز طبیعت اور اس کے خیالات و
جذبات کو سمجھنا بہت مشکل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے قدیم زمانہ کے لوگ
غیر قوم والوں کو مشعب کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اسی وجہ سے آج کا
مہذب آدمی بھی غیر قوم والے کی علامات اور طرز زندگی کو اپنے مذاق
کے خلاف پا کر ناک بھریں چڑھاتا ہے۔“

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید نے اس معنی میں گفتہ و مشرک کیا اور مسلمانوں
کا ایک قومیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے؟ یا کوئی نبی دنیا میں کبھی اس غرض کے لیے بھی
بھینا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اس معنی میں ایک قوم بنائے؟ اور اگر نہیں تو یہ

غفلت ملوثی بوجھ ان لوگوں چھٹی باقی ہے، غفلت اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار دہرائی ہے۔ کل ایک منظر کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔ اب یہ عقلی مناظر نہیں تو اور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ تو ان کی رو سے "توحیت" میں اشتراک مسلم اور کفار کا ہو سکتا ہے؟ وہاں جیکہ توحیت کا جو مفہوم قرآن کی زبان میں تھا اس کو اس کے مفہوم سے فتنہ برابر کوئی علاقہ نہیں، متقدمین نے "مکروہ" اور "حرام" میں اصطلاحی فرق نہیں کیا تھا اس لیے اکثر مقامات پر ان کی عبارتوں میں مکروہ بمعنی حرم مستقل ہوتا ہے۔ لیکن اب کہ توحیت کے ان دو فرق دارج کئے لیے الگ اصطلاحیں ہی چلی ہیں اگر کوئی شخص کسی حرام کو محض مکروہ یعنی اصطلاحی غیر اسے اور حجت کے طور پر صحت کی کوئی عبارت پیش کرے تو کیا یہ منظر کے سوا کچھ اور ہوگا؟ اسی طرح غفلت توحیت بھی اب اصطلاح بن چکا ہے۔ اب مسلم و کافر کے لیے مشترک توحیت کا لفظ استعمال کرنا، اور معتزلی کا منہ بند کرنے کے لیے اس لفظ کے پڑانے استغلاوت کو حجت میں پیش کرنا بھی محض ایک منظر ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں۔

ایک اور عقلی منظر

ان کے چل کر مرثاد دعویٰ فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ توحیت بنائی تھی۔ اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو حیرت کے بعد حضرت اکرم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا۔ اس معاہدہ میں کہیں یہ فقرہ مرثاد کے ہاتھ لگایا کہ:

وَأَنَّ يَهُودَ بَنِي سَوْنَةَ آمَنُوا بِمُحَمَّدٍ -

یعنی غوث کے یہودی مسلمانوں کیساتھ ایک امت ہیں گے؟

جس پر فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہیں گئے؟ یہ دعویٰ کرنے کے لیے کافی سمجھا گیا کہ آج بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ توحیت بن سکتی ہے لیکن یہ پھر عقلی منظر ہے۔ مختلف عرب میں امت سے مراد وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو، عام اس سے کہ وہ نانہ ہو، مقام ہو، دین ہو یا کوئی اور چیز۔ اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں

کسی ایک مشترک مقصد کے لیے حاضری طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہہ جا سکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان العرب کہتے ہیں:

وقوله في الحديث ان يهود يثرب دعوت امة من المومنين
يؤمنون بهم بالصلح الذي وقع بينهم وبين المومنين كما فعلت
منهم كلمتهم ودينهم واحدة۔

حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ ان یہود و بنی
نضیر امت من المومنین اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں
کے درمیان جو صلح واقع ہوئی ہے اسی کی وجہ سے وہ گورہ مسلمانوں ہی کی
ایک جماعت ہو گئے ہیں اور ان کا معاملہ واحد ہے۔

اس لغوی امت کے معنی آج کے اصطلاحی مقصد قومیت سے کیا واسطہ؟ زیادہ سے زیادہ
اس کو آج کل کی سیاسی زبان میں فوجی اتحاد (Military Alliance) کہہ سکتے ہیں یہ
محض ایک تحالف تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہودی اپنے دین پر رہیں گے، دونوں کی قتل و
سیاسی ہتھکنڈیں الگ الگ رہیں گی، البتہ ایک فرق پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فرق
مل کر لڑیں گے، یہودیوں اور اہل بیت کے درمیان جو صلح ہو چکی ہے وہ تو دین کی خاطر
ہی اس تحالف کا ثبوت ہو گیا اور مسلمانوں نے کچھ یہودیوں کو جلا وطن کیا اور کچھ کو ہجرت کر دیا۔
کیا اس کا نام مقصد قومیت ہے؟ کیا کسی مملکت میں یہودی اور بنی نضیر کے مابین
رہتی ہے جو اس دولت معروض بحث میں ہے؟ کیا وہاں کوئی مشترک اسٹیٹ بنایا گیا تھا؟ کیا وہاں
کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور پہلے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ
ہوں گے اور اس مجموعہ میں سے جس کی اکثریت ہوگی وہی دینی حکومت کرے گا اور اس
کے منظم کیجے ہر بے قرابین دینہ میں پائیدار رہیں گے؟ کیا وہاں مشترک عدلیہ نظام ہوئی
تھی جس میں یہودیوں اور مسلمانوں کے تضاد یا کینا اور ایک ہی جلی قانون کے تحت فیصلہ
ہوتا ہو؟ کیا وہاں کوئی وطنی کانگریس بنائی گئی تھی جس میں یہودی اکثریت کا غلبہ کیا ہوتا
ہو؟ کیا وہاں انگریزوں پر یہودی اور مسلمان سب کو زحمت کرتا ہو؟ کیا وہاں رسول اللہ سے

صاحبو کرنے کے بجائے کعب بن لؤی اور عبد اللہ بن ابی برادہ مسند افراد مسین سے اس کا ٹیکٹ (Muslim Mass Contact) کرنے گئے تھے، کیا وہیں بھی وہ صاحب حکیم کے طرز کی کوئی تعلیمی اسکیم تصنیف کی گئی تھی تاکہ مسلمانوں کو یہودی عقیدے کے ایک مشترک موجد بنائے کہ یہودی عقیدے کے لیے تیار کیے جائیں اور ان کی یہودیت اور اسلام کی حوث مشترکہ چائیاں ہی پڑھائی جائیں، کیا وہیں بھی کوئی اور رافضی لے کوئی اصول و حکیم، عقلمانی برید کے لیے بنائی تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تعلیمی مضمونوں میں مسلمان بچوں کا بیجا جاننا قبول فرمایا تھا؟ مولانا آخوند خاں نے تو کہہ جس "مقدمہ قرینیت" کو وہ رسول خدا کی طرف منسوب کر رہے ہیں اس میں آج کل کی "مقدمہ قرینیت" کے عناصر ترکیبی میں سے کون سا عنصر پایا جاتا تھا؟ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے اور میں یقینی کے ساتھ کہتا ہوں کہ ہرگز نہیں دے سکتے، تو کیا مولانا کو خدا کی بازپرسی کا خوف نہیں کہ بعض اہل المومنین یا اہل فہم المومنین کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو بارگاہ اناجانتے ہیں کہ جیسی مقدمہ قرینیت آج کا ٹیکٹ بنا رہی ہے، وہی مقدمہ قرینیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی بنا چکے ہیں، لہذا آؤ اور اٹھنا ان سے اس میں جزد۔ ہر جاؤ، الفاظ کا شہارہ لے کر مولانا نے اپنا تہ ثابت کر کے کی کوشش تو بہت غریبی کے ساتھ کر دی، مگر انہیں یہ خیال نہ آیا کہ حدیث کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خلاف کسی دوسرے مفہوم پر چپاں کرنا اور اس مفہوم کو نبی کی طرف منسوب کر دینا اس کا ذریعہ منع ہوتا کی زد میں آجاتا ہے۔ مولانا خود ایک جلیل القدر عالم اور محدث ہیں۔ میں ان سے چھٹا ہوں کہ اگر کوئی شخص حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا یقبل وہاں شروع ہو صائم کے الفاظ معاہدہ نبوی کے معروف معنوں میں لے لے اور اس سے پرستہ لے کر لے کر روزے میں معاہدہ نبوی کے معروف معنوں میں ثابت ہے، لہذا سب مسلمانوں کو روزے میں معاہدہ نبوی لے لے چاہیے، تو آپ اس پر کیا حکم لگائیں گے؟ دو تو ان مسئلہ ہوں کہ قرینیت ایک ہے، ہتھان کا حکم ہی ایک ہی ہونا چاہیے اور کوئی دفعہ نہیں کہ مستند کی شخصیت کو دیکھ کر اس باب میں رعایت کی جائے۔ بلکہ اگر مستند ان لوگوں میں سے ہے جن کی طرف مسلمان اعتماد اور جھروٹے کے ساتھ اپنے دین کا حکم حاصل کرنے کے لیے رجوع کرتے ہیں، تو مولانا

جی گناہ ہے اور ہمیشہ گناہ رہے گا جس کا دستور انسانوں کو اس امر کا اختیار دیتا ہو کہ وہ ان مسائل کے متعلق قانون بنائیں یا ان مسائل کا تعصیب کریں جن پر خدا اور اس کا رسول پہلے اپنا مطلق فیصلہ کر چکا ہے۔ اور یہ گناہ اس صورت میں اور زیادہ شدید ہو جاتا ہے جبکہ ایسے اختیارات رکھنے والی اجتماعی ہیئت میں اکثریت غیر مسلموں کی ہر اور فیصلہ کا مدار کثرتِ راستے پر ہو۔ ان اجتماعی ریاستوں کے حدود اختیار و عمل کو خدا کی شریعت کے حدود سے الگ کر دینا مسلمانوں کا اولین فرض ہے اور اصل جنگ آزادی ان کے لیے یہی ہے۔ اگر یہ حدود الگ ہو جائیں تو جتنی کسی ایسی جماعت سے دوستی یا معاہدہ اور تعاون کرنا مسلمانوں کے لیے جائز ہو گا جو مسلمانوں اور غیر مسلموں کی مشترک افراض کے لیے بنائی جائے، علم اس سے کہ وہ کسی مشترک دشمن کے مقابلہ میں واقعت کے لیے ہو یا کسی محاشی یا حسنی کاروبار کے لیے۔ لیکن جب تک حدود ایک دوسرے سے گڈل میں، اشتراک و تعاون کو ممکن نہ کر دیتے۔ مقررہ حق و امتداد و سرکاری مسکنوں کے لیے گناہ ہے۔ اور یہ اجتماعی گناہ ہے جس میں مسلمانوں کی تیز نہیں ساری قوم اس وقت تک گناہ گوار ہے جی جب تک کہ وہ اس دستور کو پاس نہ کرے۔ بلکہ وہ اس میں ان لوگوں کا گناہ شدید تر ہو گا جو اس دستور پر راضی ہو جائیں گے اور اسے چھوٹے میں چھپائیں گے۔ اور اس شخص کا گناہ شدید تر ہو گا جو جہد کی شریعت اور اسی کے اصول کی مخالفت میں اس کے لیے دلی ہرگز نہ دے گا۔ گناہ نام نہاد۔

میرے نزدیک یہ نقطہ ہے اور تحقیق کہ میں چیز میں ایک طرف ہر صورت کی حدود و مریضت بروہ کی ایک وقت پائی جاتی ہو اس میں سے بعض عسرت ہوا کہ الگ نکل کر کم لگایا جائے اور عسرتِ صورت کی طرف سے متعلقین بند کی جائیں۔ آپ آزادی کا لہجہ بروہی اقتدار کے خلاف جتنی جدوجہد کا نام تو جھٹ نے دیتے ہیں کہ اسے کوئی نہ جانتی تھی کہ گناہ کیلئے نام لیتے وقت آپ کو یہ یاد نہیں آتا کہ جو جن اس تمام کے مطابق آزادی کے لیے جدوجہد کر رہی ہے، وہی جن اس دستور کو قبول کرتی ہے جسے منصفیت پر ہے۔ اور اسی کے لئے کمال تک پہنچانے کے لیے شہر ہے جو انسانی جمعی قانون ساز کو رد کرتا ہے اور ان میں ترمیم گئے کا اختیار دیتا ہے۔ جس کو دے خدا کا قانون اگر اندر ہو جی مکتبہ ترمیم

اس وقت جب کہ اسے میں نمبر (Legislature) کی منظوری حاصل ہو جاتے۔ جس کے تحت غیر مسلم اکثریت کو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا نقشہ بنانے اور بگڑنے کے پورے اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور وہ ان کے اخلاق، ان کی معاشرت، مادیات کی آئینہ نشینوں کی تعلیم و تربیت پر ہر قسم کے اثرات ڈال سکتی ہے۔ ایسے دستوں کے ساتھ جو آزادی ملک حاصل ہوتی ہو آپ اس کے پیچھے دوڑ سکتے ہیں۔ کیونکہ آپ کو صرف برطانوی اقتدار کا زوال مطلوب ہے، عام اس سے کہ وہ کسی صورت میں ہو۔ اسی لیے آپ ایسی انجمن کے ساتھ میں صرف عورت جو آزادی دھونڈتے ہیں اور عورت جو مستحکم سڑکوں کے کھڑی ہے، آپ کو کسی طرح نظر نہیں آتی۔ لیکن ہم سمجھ رہے ہیں کہ ان دونوں پہلوؤں کو ساتھ ساتھ دیکھیں اور عورت جو مستحکم کوئی کیے بغیر عورت جو آزاد کو قبول نہ کریں۔ اسی لیے کہ ہم کو برطانوی اقتدار کا زوال اور اسلام کا بقا دونوں ساتھ ساتھ مطلوب ہیں۔ اس کا نام اگر کوئی برطانیہ پرستی مکتبہ ہے تو رکھے، ہمیں اس کے حق کی ذمہ داری پر وہ نہیں۔

افسوسناک بے خبری

مروانا ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں:

”دعوتِ وطنی قومیت، ان کی مخالفت کا مغربی صوت اس بنا پر کہ قومیت

لا مقہوم مغرب کی اصطلاح میں نکلا ایسے امور میں اطلاق کیا جاتا ہے جو کہ

ہیئتِ اجتماعیہ انسانیت سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ یکسر خلافِ مذہب ہیں

اسی مقہوم اصطلاح سے غصوں پہلے۔ مگر یہ مقہوم نہ عام طور پر لوگوں کے ذہنی نشین

ہے اور خاص کا کوئی مسئلہ یا نکتہ مانعاً چرکتا ہے اور ایسے مقہوم

کی اس وقت ترکیب ہے۔ تاہم میں اور اس کے کارکن اس کے عکس نہیں

ہیں اور اس کو نہ ہم ملک کے سامنے پیش کر رہے ہیں نہ (مخبر)

ہیں دوسرے کے فہم میں وہی پالان چیز پر سامنے لائی گئی ہے جس کی حیثیت

ایک سے زیادہ مرتبہ کھول چاکی ہے، یعنی بنیادی حقوق کا اطلاق اور اس سے بے خبر

نکالا گیا ہے۔

• خود کا کریں ہی جس متحدہ قومیت کو ہندوستان میں پیدا کرنا چاہتی ہے اس میں کوئی ایسی بات نہیں چاہتی جس سے اپنی ہند کے مذاہب یا ان کے عقیدہ تہذیب اور پرستش لاہ پر کسی قوم کا ضرور حال اثر پڑے۔ نہ فقط انہی امور کو درہست کرنا اور سلجھانا چاہتی ہے جو کہ مشترکہ مفاد اور ضروریات ملکہ سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کو پروری حکومت نے اپنے قبضہ میں لے کر عام باشندگان ہند کو نند کے گھٹ آباد کیا ہے۔ مگر مزید امور وہی ہیں جو کہ نوٹیفکیشن ریہ، میونسپل بورڈوں اور شہرک بورڈوں، کونسلوں، اسمبلیوں وغیرہ میں واقعی اور عوامی حیثیات سے ملے کیے جاتے ہیں۔ ان میں کسی قوم یا مذہب میں جذبہ ہرجانا

ہندو نظریہ ہے ۹ صفحہ ۷۰

یہ تحریر ایک روشن نثر ہے اس امر کا کہ اس نازک وقت میں کسی سطح پر پہل
اشکوری کے ساتھ مسلمانوں کی پیشوائی کی بارگاہی ہے۔ جس مسائل پر آٹھ گڑھ مسلمانوں کے
صلح و شاد کا انحصار ہے، جن میں ایک ذرا سی چوک بھی ان کی آئندہ صورت و اجتماعی و
اخلاقی کو بگاڑ کر رکھے کہہ سکتی ہے۔ ان کے تصنیف کو ایسا بلکا اور آسان کام سمجھا گیا ہے
کہ اس کے لیے اپنے مطلق اور غرض اور تہذیب کی بھی ضرورت نہیں رہی جاتی جس کا اہتمام
ایک فرد یا دو کو خلق اور دانش کا کوئی جزئی مسئلہ بنانے میں کیا جاتا ہے۔ عبادت کا ایک
ایک نقطہ شہادت دے گا کہ یہ ہے کہ یہ نازک و فوقیت کے اصطلاحی منہم کو جانتے ہیں، ان
کا اگر کسی کے مقصد و دعا کو سمجھتے ہیں، ان بنیادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے، ان
کو خبر ہے کہ جن اجتماعی مجلسوں کا وہ باہر اس قدر مددگی کے ساتھ ذکر فرماتے ہیں ان کے
حدود اختیار و عمل موجودہ و تہذیب کے تحت کی کمی راہوں سے اُس واقعے میں انھوں نے غور کیا ہے۔
جی کہ تہذیب و تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے۔ جس سے ————— اور بات
میں خوب معلوم ہو کہ یہاں ————— کہ عہد کا نام ہے جو علم و عقل کا دور تہذیب و تہذیب
و غیر مانتا ہے جس طرح استعمال کیا ہے۔ اس سے صحت و تہذیب کا دور ہے کہ صحت
منہم سے نا آشنا ہیں۔ میری یہ صحت گوئی ان حضرات کو قیضا بڑی معلوم ہوگی جو حال کو

ہے پہچاننے کے بجائے حق کو جمال سے پہچاننے کے نوگر ہیں اور اس کے جواب میں چند اور گامیاں کھنڈنے کے لیے ہیں۔ اپنے آپ کو پہچانے ہی تیار کر لیا ہے۔ مگر میں جب دیکھتا ہوں کہ مذہبی پیشواؤں کی مسند مقدس سے مسلمانوں کی فطرت پھٹائی کی جا رہی ہے۔ ان کو حقائق کے بجائے اہام کچھ پھینکا جا رہا ہے اور عقیدوں سے بھری ہوئی راہ کو براہِ مستقیم بنا کر انہیں اس کی طرف دھکیلا جا رہا ہے، تو میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا، کوشش ہی کروں تو میرے اندر اس پر صبر کی طاقت نہیں ہے، بلکہ اچھے اس پر راضی ہو جانا چاہیے کہ جو کئی میری صحت کوئی پرندہ راضی ہوتا ہر تو ہر جانتے واقعی آخری بات تھی۔ میں اپنا کام اللہ کو سونپ رہا ہوں۔

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا

معنی قومیت کی تشریح کے لیے ان عبارات پر ہم ایک نظر ڈالیں جسے جواسی مغربوں میں لٹریچر اس کی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" اور "اخلاقی و ادبیاتی کی دائرۃ المعارف" سے نقل کی گئی ہے۔ اس سہلی کے اقتدار سے افراد کو قوم بنانے والی چیز اسٹانڈرڈ ابتداء ایک ہی ہے اور وہ کوئی ایسا جائزہ ہے جو ان سب میں شمول ہو کہ یہی جلتے اور ان کو ایک دوسرے سے جوڑ دے۔ لیکن معنی اس جائزہ کو جو جوہر بنانا قوم بنانے کے لیے کافی نہیں ہے۔ بلکہ اس کو آٹھ اقسام میں ہونا چاہیے کہ مقام اللہ و اہمیت کو مدنظر رکھ کر جو افراد کو ایک طرح کے چھوٹے چھوٹے جموں کو ایک دوسرے سے ملگ کر دے دے ہوں۔ اس لیے کہ طریقہ کہ تھوڑی چیزیں اگر جو تھوڑے جاتہ کی وحدت کرنے کے لیے کافی مضبوط ہوں تو وہ جوڑنے کے عمل میں کامیاب نہیں ہو سکتا، یا بالکل دیگر قوم نہیں بنا سکتے۔ علامہ بریسی تشکیل قومیت کے لیے بیان، ادب، تاریخی روایت، رسم و عادات، معاشرت اور طرزِ زندگی، شکار، تہذیب و معاشی مفاد اور دینی غرضوں کی مدد گار نہ ہوتی ہے۔ یہ سب چیزیں ایسی ہوتی چاہئیں جو اس جوڑنے کے واسطے جائزہ کی فطرت سے مناسبت رکھتی ہوں، یعنی ان کے اندر کوئی عنصر ایسا نہ ہو جو طریقہ زندگی کے احساس کو زندہ رکھنے والا ہو۔ اس لیے کہ یہ سب کی سب ایسی باتیں ہیں جو افراد کو جمع کرنے میں اثر کرتی ہیں

اور یہ جوڈھنے کے محل میں اُس کلمہ جامعہ کی مدد و معرفت اسی طرح ہو سکتی ہیں کہ ان سب کا میلان اس مقصد کی طرف ہو جو اس کلمہ جامعہ کا مقصد ہے، ورنہ بصورت دیگر یہ دو صورتیں ڈھنگ پر جماعت سازی کریں گی اور قدم بنانے کا عمل ناقص رہے گا۔

اب غور کیجیے کہ جس ٹھگ میں اس سنی کے مخالف سے مختلف قومیں رہتی ہوں ان کو متفق کرنے کی کیا صورتیں ملتی ہیں۔ آپ جتنا بھی غور کریں گے، آپ کو صرف دو ہی ٹھکی ملیں صحت میں نظر آئیں گی۔

ایک یہ کہ ان قوموں کو ان کی قومیتوں کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان واضح اور متعین شرائط کے ساتھ ایک ایسا دائمی معاہدہ ہو جائے جس کی وجہ سے معرفت مشترک اخراجی و مقاصد کے لیے مل کر عمل کریں اور باقی امور میں باہمی اختلاف ہوں۔ کیا لاگتیں سننے کی بات یہ طریقہ اختیار کیا ہے؟ اس کا جواب نفی میں ہے۔

دوسری صورت یہ ہے کہ ان قوموں کو ایک قوم بنادیا جائے۔ یہی دوسری صورت لاگتیں چاہتی ہے۔

سوال یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قوم کس طرح بن سکتی ہیں؟ اور ان کے لیے سب سے پہلے تو ایک مشترک جائزہ، ایک کلمہ جامعہ دیکھا ہے، اور وہ جائزہ یا کلمہ معرفت یہی چیزوں کی ہے جو مل کر ہو سکتا ہے۔

دینی پرستی، بیوقوفی دشمنی سے نفرت، اور شاہی مفاد سے واپسی۔ پھر جیسا کہ میں آپ کو پہلے کہا ہوں، قوم بنانے کے لیے ضروری لازم یہ ہے کہ جائزہ اتنا قوی ہو کہ دوسرے تمام جائزے جنہوں نے ان قوموں کو الگ الگ اقوام بنا رکھا ہے اس کے سامنے دب جائیں۔ کیونکہ اگر مسلمان کو اسلام ہے، ہندو کو ہندویت ہے، سکھ کو سکھیت ہے، انٹی بریٹش ہے، تو جیسا کہ مذہب یا قومیت کا معاملہ نہ آئے تو مسلمان، مسلمان کے ساتھ ہندو ہندو کے ساتھ اور بلکہ بلکہ کے ساتھ جڑ جڑ جڑ جڑ اس قوی دیوتا میں ہندوؤں کی زبان میں فرقہ وارانہ مفاد کی حمایت کے لیے ایک جماعت بن کر اٹھ کھڑی ہو جائے اس کے معنی یہ ہوں گے کہ ہندو، دیوتا کے ان کو ایک قوم نہیں بنایا۔ یہ امر دیکھیں کہ مسلمان اسلام لانا ہی نہیں چاہتا بلکہ

ایکٹوں اور ان کے نصاب کو نہیں دیکھا۔ اس فرصت کا سہرا برسوں سے شدت جہاد علی
 پورنگ رہے ہیں مگر ان کی بھی کوئی تحریر و تقریر و روانگی نہ تھی و صدات تک پہنچنے کا مشق
 نہ پاسکی۔ یہی چیز کاغذیں کا ایک ایک ہزاروں کا کچھ ہے، کچھ بہت ہے، اور اس کے لیے
 ان کا مکمل طاقتوں سے کام لے رہا ہے جو نئے دستور نے عطا کی ہیں، مگر نہ مرنے والے کا ان کی
 باتوں کو سنتے ہیں اور نہ ان کی انگلیوں میں چیزوں کو دیکھتی ہیں۔ اسی چیز کے لیے ان تمام
 اجتماعی بہتروں اور مجلسوں سے کام لیا جا رہا ہے جس کی فہرست مولانا بابا لکھنویا کرتے ہیں اور
 یہ جاسم بعض اس وجہ سے اس کام میں ان کی مددگار بن گئی ہیں کہ ان کا دائرہ عمل ان تمام مسائل
 پر چھایا ہوا ہے جس کو آپ تہذیب، لکچر، پرسنل، مدد و غیرہ امور سے یاد فرماتے ہیں۔ مگر یہ
 عمل جو ہر ان ہندوستان کے ہر حصہ میں ہو رہا ہے، اس کی بھی جنہیں کو مولانا کے خواہش
 تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ اس پر دے جواب میں سے صرف ایک ہی دستاویز آئی تھی کہ
 ہے میں کا نام، بنیادی حقوق ہے، اللہ جس ماسی کے اعتماد پر مولانا اس مشورہ و مشق
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصول و معنی سے تشبیہ دینے کی جرأت فرما رہے ہیں، تاکہ
 ان بنیادی حقوق کی حیثیت کھڑے کر کوئید کے مشہور اعلان سے کچھ بھی مختلف نہیں ہے اور
 مغربی ڈیپریسی کی ایسی چالوں کا شہرہ رسول پاک کے عمل سے جڑنے کی جرات ہم جیسے گنہگار
 کے بس کی تو بات نہیں۔ غلطی جن کے پاس تھوڑے کاڑ اور دھاتنا زیادہ ہے کہ وہ ایسی
 جراتیں کرنے پر بھی جتنے جانے کی امید رکھتے ہیں، انہیں اٹھیکہ کہہ کر جوابیں کہیں اور
 جو چاہیں کہیں۔

اگر آپ عقلی کا فائدہ

خود جاننے اپنے دلوں میں، متحدہ حریت، کا ایک خاص مفہوم عقیدوں کی نگاہ میں
 کے صند انہوں نے تمام طرح شرافت کو فروغ دے کر ان تمام ممکن احوال سے پوری پکار
 خود مقبول کرنے ہیں، اور ان کو دیکھ کر اٹھیکہ کہیں ان میں نہ مان فرماتے ہیں کہ قواعد

لے بینڈ آخری پر مشتمل بعض سے چھ لکچر اب میں گورنر کی ہے۔ سب

ظہر کے بعد کوئی اس چھت نہ لگے لیکن اس میں خالی میں اتنی بج چکا ہے
 حقیقت یہی کہ سنا لاگڑیں کا تہذیب و مروت سے رہے ہیں۔ سادہ لاگڑیں اس سے بدل
 نہ چکا مگر مروت و عفت کا لہجہ پرانے کے ساتھ ساتھ قریب سے میری مرضی ہے
 کہ جس میں سے جگہ کہنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر دیتے ہیں کہ نہیں
 لاگڑیں کی ٹوڑی ہی ہے اس لاگڑیں بالکل نیا قسم کے آس پر چل رہی ہے۔ اور سافروں
 کو اس میں دلچسپی ہے کہ اپنے آپ کو اس وقت قریب لکھو اسے کر دینا چاہتے ہیں کہ لاگڑیں
 بنانا چاہتی ہے۔ جس سے ہم سے ان کے درمیان فرق کا اظہار ہوتا ہے۔ فرض کیجیے
 کہ پانی ٹالنے سے ایک لاکھ روپیہ پانی پانی ۱۰۰ ہوں لیکن دوسرے نے آگ لگنے
 کا نام پانی پانی۔ کہ چھڑا ہوا تو آپ کتنا غم کریں گے اگر اخلاق معنی کو نظر ہذا کر کے لوگوں
 کو مشورہ دینے لگیں کہ اپنا لکڑیں ٹھوس کے واسطے کہ وہ پانی ڈالتے کے بچے کہتا ہے۔
 ایسے ہی مرتبہ کے لیے تو قرآن مجید میں ہدایت کی گئی تھی کہ جب ایک لفظ ایک معنی
 اور ایک لفظ معنی میں مشترک ہو جائے اسے اہم دیکھو کہ اعداد دین اس اشتراک معنی سے فائدہ
 اٹھا کر فتنہ برپا کر رہے ہیں تو ایسے غلطی کو چھوڑ دو۔

يَا أَيُّهَا هَتُونَةُ أَتَمْتُمُ الْاَلْفَ تَوْنِيَا وَيَمُوتُ نَفْسًا نَفْسًا

وَأَتَمْتُمُ الْاَلْفَ تَوْنِيَا مَعْدِيَاتِ الْاَلْفِيَا (پتہ - ۱۰۴)

۱۰۴۔ اے ہتونیہ! تم نے الف کو کھار دیا اور کھار دیا اور کھار دیا اور کھار دیا

سے بات سنو، اگر تو طلب الہم کے مستحق ہیں۔

لہذا امر الہی کہنے میں وہی کے لیے تامل یا تامل یا اس قسم کا کوئی مناسب لفظ
 اختیار کرنا چاہیے تھا۔ اس معنی یا تامل کہ وہی اپنی جو چیز کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے
 تھا۔ اس حیثیت سے کہ یہ لاگڑیں کامل ہے۔ کم از کم یہ وہ آفت پر دم خور اپنی
 فعلی امور میں فراہم حد نافذ ہے کہ ان کی قومیں یا ایک شہری کہہ باقی کی ان اس
 پرانی سنت کا احاطہ کریں گی کہ ظالم امر اور اس حق اہل سیاست نے جو کہ کیا اس کو بدل کے
 ایک گروہ نے قرآن و حدیث سے رو مت نامت کر کے غم و غمیاں کے لیے نہ ہی اصل

فراہم کر دی۔

وَبَنَّا لَهُ دَابَّةً لَّنَا فَنَقُذُ وَنَقُذُ الْمُظْلِمِينَ - (یسویں - ۵۰)

مُتَسَّہ ہند سے رب! ہمیں ظالم لوگوں کے لیے نذرتے دینا۔

خود نام کے اس رسالہ کی اشاعت کے بعد یہ ضروری ہو گیا ہے کہ خاص صحت سے قومیت کے مسئلہ کی تحقیق کی جائے اور اس باب میں اسلامی نظریات اور غیر اسلامی یا جاہلی نظریات کے درمیان جو اصولی فرق ہے اسے پوری طرح لایا جا کر دیا جائے تاکہ جو لوگ غلط فہمی کی بنا پر دونوں کو غلط سمجھتے ہیں ان کے ذہن کا الجھاؤ دُور ہو اور وہ دونوں راستوں میں سے جس راستے کو بھی اختیار کریں علیٰ حق راہ سعادت کریں۔ اگرچہ یہ کام عہدے کرام کے کرنے کا تھا۔ مگر جب ان کے سرخیل تک "متحدہ قومیت اور اسلام" لکھنے میں مصروف تھے اور ان میں سے کوئی بھی اپنے اصل فرض کو اہم دینے کے لیے اُگے نہ بڑھے، تو مجبوراً ہم جیسے عاصیوں ہی کو یہ خدمت اپنے ذمہ لینی پڑے گی۔

(ترجمان القرآن - ذی الحجہ ۱۳۵۷ھ (فروری ۱۹۳۹ء))



کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

بھگت نرانا جیہندو مت کے ایک طویل مدت کی جلا وطنی کے بعد جب ہندوستان واپس تشریف لائے تو جمعیت علماء نے ہنگال سے ان کو اپنے ملک کے اجلاس میں خطبہ صدارت ارشاد فرمائے کی دعوت دی، اور اس خطبہ کے ذریعہ سے ہندوستان میں پہلی مرتبہ لوگ ان کے مخصوص نظریات سے روشناس ہوئے خصوصیت کے ساتھ ان کے تین فقروں پر مسلمانوں میں عموماً ناراضی پھیلی وہ حسب ذیل ہیں:-

۱۔ اگر میرا وطن اُس، نقوب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے تو

اس وقت دیا پر چھا گیا ہے اور روز بروز چھتا جا رہا ہے تو اسے یورپین امر

پر نیشنلزم کو ترقی دینا چاہیے۔ پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے

دوینا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی

فرسوں میں اپنا دھار ثابت نہ کر سکیں۔

یہ مضمون ترجمان القرآن میں ۱۹۲۹ء میں شائع ہوا تھا۔ موضوع کی مناسبت سے ہے

یہاں شامل کیا گیا ہے۔ (ترجمہ)

۱۶۔ میں سفارش کرتا ہوں کہ ہمارے اکابر مدد دے اور ہمارے پیشوا
گورنمنٹ کے دعوے اور مدد دے زیادہ سے زیادہ استفادہ کی کوشش کریں۔
جس طرح ہم نے یہ سب سے متغیر بریت کر اپنی ترقی کو محدود کر لیا ہے اس سے
اب خیر باد کہیں اسی معاملہ میں ہمیں نے ترک قوم کے اس انقلاب کا پوری
طرح مطالعہ کیا ہے جو سلطان محمد سے شروع ہو کر صحنی لکھن کی جمہوریت
پر ختم ہوتا ہے۔۔۔۔۔ میں چاہتا ہوں کہ یہ سب کے انٹرنیشنل اجتماعات میں
ہمارا وطن ایک معزز ممبر بنا جائے۔ اس کے لیے ہمیں اپنی معاشرت میں انقلاب
کی ضرورت محسوس ہو گئی۔

اس معاشرتی انقلاب کی تشریح آگے چل کر مولانا نے اپنے اس انقلابی پروگرام میں
کی ہے۔ جو انہوں نے صوبہ سندھ کے لیے تجویز کیا ہے۔ چنانچہ اس میں فرماتے ہیں:-
”سندھ میں اپنے وطن کا بے بنیاد بننا چاہیے تو غزوہ کوٹ پتھوں کی شکل میں
ہو گا یا کاروائیوں اور جنگی صورت میں۔ مسلمان اپنا بکھر گئے ہیں۔ نیچے
استعمال کر سکتے ہیں۔ ہیٹ دونوں صورتوں میں بے شک استعمال کیا
جائے گا۔ جب مسلمان مسجد میں آئے گا ہیٹ اُٹار کر ننگے سر نماز پڑھ لیا جائے۔“

مولانا مسیحی ایک تجربہ کار اور جہاں دیدہ عالم دین ہیں۔ انہوں نے جو قراینیاں اپنے
اصول اور مشن کی خاطر سالہا سال تک کی ہیں وہ ان کے غم و غم کے ہر قسم کے شک و شبہ سے بالاتر
ثابت کرتی ہیں۔ ہر اگرچہ جیسا ایک شخص اور جہاں دیدہ عالم ہمارے سامنے بعض اجتماعی
مسائل پر اپنے کچھ نظریات۔۔۔۔۔ جو ظاہر ہے کہ اس کے طویل تجربات اور برسوں کے
غور و فکر پر مبنی ہیں۔۔۔۔۔ پیش کرتا ہے۔ تو ہمارے لیے مناسب قرابت یہ ہے کہ
اپنے ذہن کو شک و شکایت یا شبہات میں الجھانے کے بجائے اس کے نظریات کو عملی
حیثیت سے جانچ کر دیکھیں اور تنقید کریں۔ ایک مذہبی علم اور فہم
کوئی جریک نیت بھی ہو، اس سے ہم باطن پر یہ توقع رکھتے ہیں کہ جب اس کی غلطی اس
پر واقع ہو جائے گی تو وہ اس سے رجوع کرے گا۔ اور بغرض اگر وہ اپنی غلطی کا اعتراف نہ

یہی ہر تب ہی اس کے غلط نظریے کو زمین میں بڑا پکڑنے سے عرصہ بخیرہ عملی تنقید ہی رہ سکتی ہے۔ شکوہ دشمنانیت اور غزوہ نظر میں محض اس کا سبب باب نہیں کیا جاسکتا۔

میشنگرم بر بنائے مصحفیت

یہ زمین حوالہ پر پیشینہزم کو ترقی دینے کا مشورہ مولانا نے جن وجوہ و دلائل کی بنا پر دیا ہے وہ خود ان کے الفاظ میں یہ ہیں۔

۱۔ اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچتا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور چھاپا جا رہا ہے تو..... اسے ایسا کرنا چاہیے۔

۲۔ بچنے والے میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا مقام ثابت نہ کر سکیں.....

اور دنیا اسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح آج تک کی مغربی اقوام نے قائم کیا ہے۔

۳۔ ہماری ہندوستانی تہذیب کا جدید جو ہندو تہذیب کہلاتا ہے اور جدید جدید ہے۔ اسلامی تہذیب بھی جانتا ہے، دونوں غریبیوں کی ہیں۔ لیکن آج کل کا یورپین اسکول مذہب سے قطعی نااہل ہے۔ اس کا ملکہ صرف سائنس اور غصہ پر ہے۔ اس لیے ہمارے وطن میں اگر اس انقلاب کو بچنے (۱) کی استعداد پیدا نہ ہوئی تو عمر بھر نقصان ہمارے عقیدے میں کاٹینگا۔

میشنگرم سے مراد غالباً معروف سمجھنا نہیں بلکہ سمجھ کر اختیار کر لینا ہی ہے۔ کیونکہ مولانا کے سابق مقدمات اسی نتیجہ کی طرف اشارہ جلتے ہیں۔

ان تینوں وجوہ پر غور کیجئے۔ ایک چوہر کو اختیار کرنے کا مشورہ اس بنا پر نہیں دیا جا رہا ہے کہ وہ حق اور صداقت ہے یا غلط ثابتا جاوے اور درست ہے، بلکہ محض مصحفیت اور ضرورت (Expediency) کی بنا پر دیا جا رہا ہے۔ اس کے بعد ایک مسلمان کی نگاہ میں، بلکہ کسی با اصول شخص کی نگاہ میں بھی مولانا کے مشورے کی کیا قدر قیمت ہو سکتی ہے؟ کسی شخص کو

کسی اصول کی مدد سے ہماری ہر جگہ غلطی نقصان سے بچنا ہے۔ اور غلوں ناقہ حاصل کرنا ہے، اور غلوں چیز اب دنیا میں نہیں مل رہی ہے بلکہ اس کی جگہ یہ چیز مل چکی ہے، کسی ایسے شخص کا کام نہیں ہو سکتا جو خود اپنا کوئی مطلق اور عقلی نظریہ نگاہ ہو اور اپنے غیر کے تقاضے سے اپنے آپ کو اس کے پیچھے نہ اور قائم کرنے پر آمادہ ہو۔ یہ تو عقلی صحت پرستی اور این اوتھی (Oppositionism) ہے۔ اس کو عقلیت اور اخلاقیات سے کیا واسطہ؟ عقلیت اور اخلاقیات کا تقاضا تو یہ ہے کہ تحقیق سے جن اصول کو ہم نے حق پایا ہے اور اخلاقیات جس کے برحق ہونے کا ہم یقین رکھتے ہیں اس پر سختی کے ساتھ قائم رہیں۔ اگر دنیا میں اس کے خلاف کوئی غلط اصول مل پڑا ہے تو ہمارا کام دنیا کے پیچھے دوڑنا نہیں ہے بلکہ دنیا کو کھینچ کر اپنے اصول کی طرف لانا ہے۔ اپنے اعتقاد میں ہماری راستی کا امتحان اسی میں ہے کہ دنیا کے پیچھے نہ چلنے سے جو نقصان ہیں پہنچتا ہوا اسے صبر و ثبات کے ساتھ برداشت کریں۔ اگر دنیا ہماری وقعت اس لیے نہیں کرتی کہ ہم اس کے پیچھے نہیں چلتے تو ایسی دنیا کو ہمیں شکوکہ دینی چاہیے۔ غدار ہمارا مسجور نہیں ہے کہ اس کی خوشامد کرتے ہوئے ہم اس راستے پر دوڑتے پھریں جس پر اس کی جنگ نظر آئے۔ اگر اس چیز کا فائدہ نہ ہو گیا ہے جو ہمارے اعتقاد میں حق ہے تو ہم میں اتنا بل بوتہ ہونا چاہیے کہ زمانہ کا کال پکڑ کر اسے پھر سے حق کی طرف کھینچ لائیں۔ یہ سرچنا پست ہمت، شکست خوردہ لوگوں کا کام ہے کہ اب زمانہ میں غلوں چیز کا چلن ہے تو خود اس کو سمجھیں اور سمجھتے سمجھتے حق سے نیچے بھی آتا رہیں۔

اس باب :- جان کو اتنی اشتعال تو دکھائی پائی ہے جتنی کہ کس کے بیروں نے جنگ عظیم کے موقع پر دکھائی تھی۔ ۱۹۰۴ء میں جب جنگ چھڑی تھی تو سیکرٹری ملٹن کے ارکان میں اسی نیشنلزم کے سوال پر زبردست اختلاف برپا ہوا تھا۔ بہت سے وہ سوشلسٹ جو اشتراکیوں کے بین الاقوامی اتحاد پر جتھے تھے اپنی اپنی قوموں کو میدان جنگ میں گودتے دیکھ کر قوم پرستی کے جذبہ سے مغلوب ہو گئے اور انہوں نے جنگ میں اپنی قوم کا ساتھ دینا چاہا۔ مگر کس کے بیروں نے کہا کہ ہر ایک ایسا اصول کے لیے جنگ کرنے

اُٹھے ہیں جس کے لحاظ سے تمام قوموں کے مربایہ دار ہمارے دشمن اور تمام قوموں کے مزدور ہمارے دوست ہیں۔ پھر ہم کس طرح اس مشن کو قبول کر سکتے ہیں جو مزدوروں کو تقسیم کرتا ہے اور انہیں مربایہ دار کے ساتھ جو کر ایک دوسرے کے مقابلہ میں بٹاتا ہے۔ اس بنا پر ہارکیوں نے اپنے سالہا سال کے پُرانے رشتوں سے تعلقات منقطع کر دیے۔ انہوں نے سیکنڈ انٹرنیشنل کا ٹوٹ جانا گوارا کر لیا مگر اپنے اصول سے دستبردار ہونا گوارا نہ کیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو بچے کیرنسٹ تھے انہوں نے عہدہ خود اپنے ہاتھوں سے قوم پرستی کے بُرے کو توڑا۔ جو مں کیرنسٹ کے اپنے اصول کی خاطر برصغیر منی کے خلاف اور روسی کیرنسٹ نے اپنے اشتقاق کی خاطر روس کے خلاف اور اسی طرح ہر ملک کے کیرنسٹ نے اپنے ملک کی خاطر اپنے ملک کی حکومت کی مخالفت کا کام کیا۔

جس طرح کیرنسٹ اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے، اسی طرح مسلمان بھی اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے۔ چروہ کیوں اتحادی اور دوست ہو جائے کہ کسی نقصان سے بچنے یا کسی کی نگاہ میں وقار قائم کرنے کے لیے اپنے مقام سے ہٹ جاتے؟ اور اگر وہ اپنے مقام سے ہٹتا ہے تو اس میں کم از کم اس بات کا شعور ہونا چاہیے کہ وہ کس چیز سے ہٹ رہا ہے اور کس چیز کی طرف جا رہا ہے۔ کیونکہ اپنی جگہ چھوڑنا تو بعض کمزوری ہے۔ مگر ایک جگہ سے ہٹ جانے کے باوجود اپنے آپ کو اسی جگہ سمجھنا کمزوری کے ساتھ بے شعوری بھی ہے۔ ہمیں مسلمان صرف اُس وقت ہوں جب تک کہ میں زندگی کے ہر معاملہ میں اسی نظریہ رکھتا ہوں۔ جب میں اس نظریہ سے ہٹ گیا اور کسی دوسرے نظریہ کی طرف چلا گیا تو میری جانب سے یہ سراسر بے شعوری ہوگی اگر میں یہی سمجھتا ہوں کہ اس نئے مقام پر بھی مسلمان ہونے کی حقیقت میرے ساتھ لگی چلی آئی ہے۔ مسلمان ہوتے ہوئے غیر اسلامی نظریہ اختیار کرنا مریخ بے معنی بات ہے۔ مسلمان ٹیشنسٹ اور مسلمان کیرنسٹ ایسی ہی نینا تھیں اصطلاحیں ہیں جیسے "کیرنسٹ فاشسٹ" یا "ہینی قصائی" یا "اشترک بھانجن" یا "موتیڈ بُت پرست"۔

نیشنلزم اور اسلام

مرحوم غلام احمد قاسمی نے نیشنلزم کے معنی نادانوں کی حقیقت پر غور کرنے کے لیے اس سے یہ بات چھپی تھی کہ نیشنلزم اور اسلام ایک ہی چیز ہیں۔ اسلام کا خطاب انسانیت کی حیثیت سے ہے۔ وہ سارے انسانوں کے لیے ایک اخلاقی و اخلاقی بنیاد پر عدل اور برتری کا ایک اجتماعی نظام پیش کرتا ہے اور سب کو اس کی طرف بلاتا ہے۔ پھر جو اس نظام کو قبول کرنے سے مسابقت حقوق کے ساتھ اپنے دائرہ میں بے یقین ہے۔ اس کی عبادت میں، اس کی معیشت میں، اس کی سیاست میں، اس کی معاشرت میں، اس کے قانونی حقوق اور فرائض میں، اس کی کسی چیز میں بھی ان لوگوں کے درمیان کسی قسم کی قومی یا نسلی یا جغرافیائی یا طبقاتی تفریقات کی گنجائش نہیں ہے جو انہیں کے منہ کی پیروی اختیار کریں۔ اس کا مطلب ہے کہ ایک ایسا جہان صائمہ اور نیا صحت (World State) ہے جس میں نسلی اور قومی تعصبات کی زنجیریں توڑ کر تمام انسانوں کو مساوی حقوق اور مساوی مواقع ترقی کے ساتھ ایک تمدنی و سیاسی نظام میں حصہ دار بنایا جائے اور مخالفانہ مقابلہ کی جگہ دوستی و تعاون پیدا کیا جائے تاکہ لوگ ایک دوسرے کی مادی خوشحالی اور روحانی ترقی میں مددگار ہوں۔ اسلام انسانی فطرت کے لیے جو اصول اور نظام حیات پیش کرتا ہے وہ تمام انسانوں کو اپنی ہی اُس وقت کے لئے گنجائش کے اندر جاہلیت کے تعصبات نہ ہوں، اور وہ اپنی قومی روایات کی وابستگی سے، نسلی تفاخر کے جذبہ سے، عرقی اور خاندانی رشتوں کی محبت سے پاک نہ ہو کر محض انسان ہونے کی حیثیت سے جی جاننے کے لیے تیار ہوں کہ حق کیا ہے، عدل و انصاف اور راستگی کس چیز میں ہے، ایک جگہ یا ایک قوم یا ایک ملک کی نہیں بلکہ مجوزی حیثیت سے انسانیت کی فلاح کا راستہ کون سا ہے۔

برعکس اس کے نیشنلزم انسان اور انسان کے درمیان اس کی قومیت کے لحاظ سے تفریق کرتا ہے۔ نیشنلزم کے معنی یہ ہیں کہ ہر قوم کا نیشنلسٹ اپنی قومیت کو دوسری تمام قومیتوں پر ترجیح دے۔ اگر وہ جتنا کہ قوم پرست (Aggressive Nationalist)

نہی ہر تہہ پرستی کا کم سے کم تعاضل ہے کہ وہ تمدنی، سیاسی اور قانونی حیثیت سے
 "قومی" اور غیر قومی میں فرق کرے، اپنی قوم و دوس کے لیے ریلوے سے زیادہ فوائد محفوظ
 کرے، قومی مفاد کے لیے معاشی اختیار کی دیواریں بکڑی کرے، جی ٹیکس روایات اور
 روایتی تعصبات پر اس کی توجہ قائم ہے، الٹا حق کے ساتھ مخالفت کرے اور اپنے خاندان
 قومی تنازعہ کے جذبات پر دوش کرے۔ وہ دوسری قومیت کے لوگوں کو مساوات کے اصول پر
 زندگی کے کسی شعبہ میں بھی اپنے ساتھ شریک نہ کرے گا۔ جہاں اس کی قوم دوسروں کے مقابلہ
 میں ذلیلہ فائدہ و منافعت سے متنع ہو رہی ہو یا ہر سکتی ہو وہاں عدل و انصاف کے لیے اس
 کارروائی کا ہر حصہ گام اس کا خیر ہے نظر جان کر محنت کے بجائے قومی ریاست
 (National State) ہو گا۔ اور اگر کوئی چنانچہ خطرہ اختیار کرے گا بھی تو اس کی صورت
 لائٹ امپیریزم یا تعمیریت کی صورت ہوگی، کیونکہ اس کے اسٹیٹ میں دوسری قومیتوں کے
 لوگ کسی طرح برابر کے جتن واد کی حیثیت سے داخل نہیں ہو سکتے، بلکہ صورتِ فساد کی حیثیت
 ہی سے داخل ہو سکتے ہیں۔

ان دونوں مسکنوں کے اصولی مقاصد اور دونوں کا یہ حصہ ایک دوسری ساختہ کا
 ہے جس کو یکجا کرنا آسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں مسلک ایک دوسرے کی ضد
 ہیں۔ جہاں نیشنلزم ہے وہاں اسلام بھی چلی چلی نہیں سکتا، اور جہاں اسلام ہے وہاں نیشنلزم
 کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ نیشنلزم کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ اسلام کے لیے پیچھے کارستہ بند ہو
 جائے، اور اسلام کی ترقی کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم جو بنیاد ہے ٹھکانا رہا جائے۔ اب یہ ظاہر
 ہے کہ ایک شخص ایک وقت میں دووں میں سے کسی ایک ہی کی ترقی کا سہارا ہو سکتا ہے۔
 یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ یک وقت دونوں کشتیوں پر سوار رہ سکے۔ ایک مسلک کی پیروی
 کا دوسری کو اور پھر ساتھ ہی اس کے باطل مخالفت مسلک کی حمایت و حمایت کو حاصل
 طور پر نظر کے اگلا تاوان نہیں ہے بلکہ گنگائی کا بتو دیتا ہے، اور جو لوگ ایسی باتیں کہتے ہیں
 ان کے متعلق جبراً یہی یہ ماننے قائم کرنی پڑتی ہے کہ وہ یا تو اسلام کو نہیں سمجھتے یا نیشنلزم
 بدلوں سے تاراج کرتے ہیں۔

یونین شیشوم کی حقیقت

یہ تو وہ بات تھی جو شیشوم کے اعلیٰ ابدائی مفہوم پر غور کرنے سے ملتی ہے۔ اب
ہمیں لہذا اس کے اثر و کارِ یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ یونین شیشوم کی کیا چیز ہے جس کے اصول پر وہ
سنی ہوئے عقائد میں شیشوم کی ترقی پاتے ہیں۔

قدیم جاہلیت میں قومیت کا تصور اچھی طرح پہنچ گیا تھا۔ قوم کی جگہ انسان
کے جذبات کیلئے تشریف آوری کا قیام کے ساتھ وابستہ ہوتے تھے۔ اس لیے اُس زمانہ میں قوم
پرستی کے بہانے نسل پرستی کا زور تھا اور اس نسل حبشیہ میں بڑے بڑے عالی درجہ فلسفی
اور حکیم تک اندھے ہو کر جاتے تھے۔ مثلاً سطر جیسا ہندو پیغمبر اپنی کتاب "السیاست" میں
یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ "فطرت نے وحشی قوموں کو دعوت اس لیے پیدا کی ہے کہ وہ قوموں کی
دین لیں۔ اس کے نزدیک عدولت حاصل کرنے کے نظری اور براہِ ترقی میں سے ایک یہ بھی
چاہے کہ فرد انسان کے لیے عیسائی عقائد کو غلام بنانے کے لیے جنگ کی جائے جنہیں فطرت نے
اسی غرض کے لیے پیدا کیے ہیں۔ یہ نظریہ اور زیادہ عیسائی ہو جاتا ہے جب ہم اس کے
ساتھ اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں کہ یونانیوں کے نزدیک وحشی (Barbarian)
کے معنی غیر انسانی کے تھے اور ان کا مذہبی تصور یہ تھا کہ انسانی لوگوں کے اخلاق اور عقل
حقیقی اور روح انسان سے بالکل مختلف ہیں۔

یہ اُنچے شیشوم کا ابتدائی دور تھا جس نے بعد کے یونان میں ترقی کی اور اس دور کے
نشر و نفاذ کو بہت ایک وقت تک سہارا دیا۔ یہ عیسیت کی طاقت تھی۔ ایک نیکو کی تعمیل
اگرچہ اس کی گائیڈ تھی جس میں عیسائی عقائد، یہ خیال نسل پرستی اور قوم پرستی کی جنگ
ایک دین انسانی عقل و فکر ہی سے ہر وقت ہر گز تھی۔ اس کے ساتھ ہی وہ اپنا اثر
(Roman Empire) کے عالمی سیاسی نظام نے بھی کم از کم آقا کام کیا کہ بہت سی چھوٹی

نہ کہ کوئی عقل جبکہ ہر شے

نہ کہ کتاب اول۔ باب ہفتم۔

قوموں کو ایک مشترک اقتدار کا مطیع و فرمانبردار بنا کر قوی اور نسل و نسبیت کی شدت کو کم کر دیا۔ اس طرح مسیحا کی ایک پوپ کا روحانی اور فہم نشا کا سیاسی اقتدار و دونوں کی اصل کو عالم میں ایک رشتے میں بند سے رہا۔ مگر یہ بددلیلی تھی۔ نظم و دستم میں اور عہد و متعلق ترقی کی مخالفت میں ایک اور سرے کی مددگار تھیں، اور قدیم قریب اقتدار اور مذہبی قوانین کی تقسیم میں باہم حریف و منافق تھیں۔ ایک طرف میں کی آپس کی کشمکش نے، دوسری طرف ان کے بد اعمالیوں اور نظم و دستم سے اور قریبی طوفان جدید علمی بیداری نے سولہویں صدی میں وہ سیاسی اور مذہبی تحریک پیدا کی جسے تحریک اصلاح (Reformation) کہتے ہیں۔

اسی تحریک کا یہ ناکندہ اور غرور تھا کہ پوپ اور فہم نشہ کے اس اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو ترقی اور اصلاح کا دشمن تھا۔ لیکن اس سے یہ نقصان بھی ہوا کہ جو قومیں ایک دوسری میں بندھی ہوئی تھیں وہ بکھر گئیں۔ ریڈارمیشن اس روحانی رابطہ کا بدلہ فراہم نہ کر سکا جو مختلف سیاسی اقوام کے درمیان قائم تھا۔ مذہبی اور سیاسی وحدت کا تعلق ٹوٹنے کے بعد جب قومیں ایک دوسرے سے الگ ہوئیں تو ان کی ہڈا بڈا خود مختار قومی ریاستیں وجود میں آنے لگیں۔ ہر قوم کی زبان اور لٹریچر نے ملک ملک متعلق کرنی شروع کی۔ اور ہر قوم کا معاشی مفاد دوسری قوموں سے مختلف ہوتے گئے۔ اس طرح نسل و سیاسی و معاشی اور تہذیبی بنیاد پر وحدت کا ایک نیا تصور پیدا ہوا جس نے نسل و معیشت کے قدیم جاہلی تصور کی جگہ لے لی۔ ہر قوم قدر و قدر - - - - - اپنی ملک اور مسابقت (Competition) کا مفاد شروع ہوا۔ لڑائیاں ہوئیں۔ ایک قوم خود دوسری قوموں کے حقوق پر لڑنے کے لئے۔ نظم اور حکومت کے بدتر بنی مظاہرہ کیے گئے جن کی وجہ سے قومیت کے جذبات میں روز بروز ترقی پیدا ہوتی چلی گئی، یہاں تک کہ قومیت کا احساس رفتہ رفتہ ترقی کر کے قوم پرستی و ملیشکلزم (Nationalism) میں تبدیل ہو گیا۔

یہ قوم پرستی بھی کا نشہ تھا اس طرح پر یورپ میں ہوا، اور کچھ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مسابقت اور تصادم سے پیدا ہوا۔ اس لیے اس میں لانا چاہئے اور پائے جاتے ہیں۔

(۱) قومی انقلاب کا جذبہ جو اپنی قومی روایات اور خصوصیات کی محبت کر پرستش کی حد تک بڑھ چکا ہے اور تمام قوموں کے مقابلہ میں اپنی قوم کو ہر لحاظ سے بالا و برتر قرار دیتا ہے اور ہر طرح کے اصلی اور جعلی جلاوطنی قوم کے لیے غصوں کی تاج ہے۔

(۲) قومی حیثیت کا جذبہ جو حق اور منکافات کے سران کو نظر انداز کر کے آدمی کو ہر حال میں اپنی قوم کا ساتھ دینے پر آمادہ کرتا ہے خواہ وہ حق پر ہو یا ناحق پر۔

(۳) قومی تشخص کا جذبہ جو قوم کے واقعی اور خیالی منکافات کی حفاظت کے لیے ہر قوم کو ایسی تدابیر اختیار کرنے پر آمادہ کرتا ہے جو منکافات سے شروع ہو کر حد درجہ ختم ہوتی ہیں۔ تشخص معاشی منکافات کی حفاظت کے لیے مصروفات مددگار ہو کر گھٹانا بڑھانا وغیرہ قوموں کی ہر محبت پر پابندیاں عائد کرتا ہے اپنے حدود میں دوسروں کے لیے کسب معاش اور شہری حقوق کے مدد سے بند کرنا وغیرہ ایسی کئی چیزیں ہیں جو ہر قوم پر طاقت فراہم کرنا اور دوسروں کے ملک میں اپنی قوم والوں کے حقوق کی حفاظت کے لیے دھڑلانا۔

(۴) اشتیاد و استکبار (National Aggrandizement) کا جذبہ جو ہر قومی یافتہ اور طاقت ور قوم کے اندر یہ داعیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ دنیا کی دوسری قوموں پر غلبہ اور برتری جو دوسروں کے خراج پر اپنی خوش حالی بڑھائے اپنے آپ کو سپانڈو قوموں میں تہذیب پھیلانے کی خدمت پر توجہ دے گا اور دوسرے ممالک کی قدرتی دولت سے استفادہ کرنے کو اپنا پیدائشی حق قرار دے۔

پہلی بات یہ ہے کہ انیشنزم جن کے نشروں میں سرشار ہو کر کوئی پارتی ہے۔ جو مبنی سب سے پہلے کوئی غرض مند کرتا ہے۔ ہر کہ خدا کا اپنا ملک ہے۔ کوئی مملکت کرتا ہے۔ اٹلی ہی مذہب ہے۔ کسی کی زبان سے دنیا کو یہ پیغام دیا جاتا ہے کہ حکومت

نے اس کی ایک سو پانچ مثالیں دی ہیں کہ ان کے لئے کئی ممالک ہیں مثلاً۔ وہاں ابتدائی تعلیم کے عجیب میں پڑتے کر سکھانے والے ممالک حضرت آدم تک تھے۔

کرنا برطانوی کا حق ہے۔ اور قوم پرست بھی اپنی جیت سے پر ایمان ہے کہ میرا ملک خود
حق پر برپا ہے۔ حق پر یہ قوم پرستوں کا حق دنیا میں انسانیت کے لیے سب سے بڑی خدمت
ہے۔ انسانی تہذیب کے لیے سب سے بڑا خطرہ ہے۔ یہ انسان کو اپنی قوم کے سوا ہر دوسری
قوم کے لیے دغہ بنا دیتا ہے۔

اس نیشنلزم کے معنی صحت یہی نہیں ہیں کہ کوئی اپنی قوم سے محبت رکھتا ہے اور اس
کو آزاد و خوش حال اور برتر ترقی دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ ایک شرعی جذبہ ہوتا۔
لیکن وہ حقیقت ثابت ہے کہ زیادہ حد اور سطح اور ترقی اور انتقام کے جذبہ اس کو جنم دیتے
اور پردوش کرتے ہیں مابین کا وہ عیادت دراصل وہ آگ ہے جو قومیت کے گوروں جذبات
اور کچلے ہوئے قومی حوصلوں سے دل میں برپا کٹاؤ شتی ہے۔ اور یہ آگ، یہ عیادت، ہالیوڈ،
قومی محبت کے فروغیہ جذبہ کو بھی حد سے بڑھا کر ایک ناپاک چیز بنا دیتی ہے۔ بظاہر اس
کا آغاز ان جہانگیروں کی غلطی کرنے کی غرض سے ہوتا ہے جو کسی قوم کے ساتھ کئی دوسری
قوم یا قوموں کے، واقعی یا خیالی طور پر لڑ رہے ہیں۔ لیکن جو ملک کوئی اخلاقی واریت، کوئی روحانی
تعلیم، کوئی اعلیٰ شریعت، اس کی رہنمائی کرنے والی اور اس کو ضابطہ میں رکھنے والی نہیں ہوتی
اس لیے یہ اپنی جگہ گزرتی قومیت (Imperialism)، سماجی قوم پرستی
(Economic Nationalism)، نسلی منافرت، جنگ اور بین الاقوامی بد امنی

میں تبدیلی برپا کرتی ہے۔ نرا وہ حال کا ایک مصنف فرانسیسی لوگ (Francis, W. Cotter) لکھتا ہے۔

بعض قوم پرست اپنی قوم دیکھ کر کہتے ہیں کہ آزادانہ زندگی بسر کرنے
کا حق دنیا کی صوبہ ترقی یافتہ قوموں کو ہے۔ — تو قوموں کو ایسا بھی
دیکھو کہ تہذیبی اور مذہبی برتری دیکھتے ہیں جو اس کا حق ہے کہ دنیا میں باقی
لکھا جاتے اور سب سے زیادہ ترقی یافتہ قوموں کو ہے کہ ان کا حق دنیا کی ہر قوم
قوم کا حق اور ترقی یافتہ قوموں کا حق نہیں ہے کہ وہ اپنی آزادی کی حفاظت کرے
اور اپنے اندرونی مساحت کو دوسروں کی مداخلت کے بغیر منظم کرے۔

بلکہ اس کا حق اور فرض یہ بھی ہے کہ اپنے دائرۂ اثر کو ان قوموں پر محیط کرے
جو نسبت میں ملحقہ ہیں، خواہ اس کے لیے ترقی ہی کیوں نہ آسکے۔ اس کا نتیجہ
یہ ہوتا ہے کہ ایک اور نچے حسب کے قوم اپنا ایک عالم پر غصب کرتی ہے۔
اسے اپنی مافیضوں کو برص انہی ہی سرزمین میں، فرقہ کریمیت یا خود غرضی
کے ساتھ خصوصاً اپنی ہی ترقی کے لیے استعمال کرنے کا حق نہیں ہے۔
یہی نظریہ اندر ہی اندر مل تھا جس کو ٹائٹلیمین صدی کے آخری دور میں
ملک گیری کی تائید کے لیے استعمال کیا جاتا تھا۔ اس وقت کو پیش کر کے اس وقت
اور کھڑا کرنا کہ نیم مہذب قوموں کو برص انہی کی مسطرتوں کا پیرا نہ

ہو گا۔

اس کے نتیجے میں کہتا ہے۔
عیر بھی کہتا ہے کہ ایک بڑی قوم جو جس حق نہیں رکھتی کہ وہ
راستہ میں اس پر کیا جائے اس کی مخالفت کرے، بلکہ یہ بھی اس کا حق
ہے کہ اس پر جبری مزاحمت کرے جس سے اس کے لیے خطرہ نہ ہو۔
جو اس کی خود مختار زندگی اور خوش حالی کے لیے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔
اس کی زندگی کے لیے عرصہ بے کالی نہیں ہے کہ اس اپنی سرحدوں کی
مخالفت کو سے اور اپنے اتنی وسائل پر خود قابو یافتہ رہے، اور اپنی
حریت کو بالائی نہ ہونے دے۔ نہیں، اگر اسے زعمہ رہتا ہے تو اس نے
زیادہ بھی کہہ کر پڑے گا۔ اس کو بڑھانا چاہیے، پھیلانا چاہیے، اپنی ذہنی
طاقت بڑھال چاہیے، اپنا قومی دورہ قائم کرنا چاہیے، اور وہ دائرہ رفتہ
گرتی چلی جائے گی اور بالآخر قومی کی مابقت میں اس کو جو خود پر
رہ جائے گا۔ جو قومی اپنے ملک کی مخالفت کرتے ہوئے اپنے سیاسی و
خود مختار اور بڑھانے میں زیادہ کامیاب ہوتی ہیں وہی زندہ رہتے
گئے اور حق مار ہیں۔ جنگ قومی ترقی کا نظریہ نہیں ہے، اور جنگ میں

نئیابی ہر قوم کے اصل (Fittest) ہونے کی دلیل ہے۔ ڈاکٹر ریچ ہارٹ کے بقول وہ جنگ ہی ہے جو قومیں کو ساتی ہے۔ اس کے بعد وہ لکھتا ہے:-

”ٹاروین کے نظریہ ارتقاء کو بھی ان خیالات کی تائید میں غلط طور پر استعمال کیا گیا ہے (ارنست ہیکل (Ernest Haeckel) جو جرمنی میں تاریفیت کا پہلا اور سب سے زیادہ با اثر پیغمبر گذرا ہے، اور جس نے اپنے علم طبیعیات کے (Biological) نظریات کو نہایت ہوشیاری کے ساتھ فلسفہ ہر اجتماعیات (Sociology) میں استعمال کیا ہے، خود غرضی و خود پرستی کو عالمگیر قانون حیات قرار دیتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ قانون انسانی سوسائٹی کے اندر ایک طرح کی نسلی مردم خوری کی صورت میں جاری ہوتا ہے۔ اس کی راستے میں زمین اُن تمام نسلی گروہوں کے لیے کافی مسکن زندگی نہیں رکھتی جو اس کی آغوش میں جنم لیتے ہیں۔ لہذا کمزور گروہ مٹا ہر جاتے ہیں وہ موصوعہ اس وقت سے کہ زمین کے محدود وسائل زندگی سے فائدہ اٹھانے کے لیے جو عام تنازع برپا ہوتا ہے اس میں وہ دوسرے گروہوں کا کامیاب مقابلہ نہیں کر سکتے، بلکہ اس وجہ سے بھی کہ زیادہ طاقت ور گروہوں کے فائدہ اقدامات کی ممانعت کا کس بل ان میں نہیں ہوتا۔ اسی طرح کارل پیرسن (Karl Pearson) نے یہاں تک کشمکش کو ذریعہ انسانی کی فطری تاریخ کا ایک مثبتہ قرار دیا ہے۔ اس کا جوئی یہ ہے کہ زندگی کے علمی تصور (Scientific View of Life) کی روش سے انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقاء دراصل اُس نزاع و جدال کی وجہ سے ہوتا ہے جو موصوفہ افروہی کے درمیان نہیں بلکہ قوموں کے درمیان پیدا ہوتا رہتا رہتی ہے۔ جب ایک اعلیٰ درجہ کی قوم اپنی کمزور فصول کو مٹانے اور موصوفہ طاقتور فصولیں پیدا کرنے کا انتظام کر کے اعلیٰ درجہ

حیثیت سے اپنی صلاحیت بڑھاتی ہے، تب وہ دوسری قوموں سے
متاثرہ کہے بیرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت (Fitness) کو ترقی دیتا
خروج کرتی ہے۔ اس نزع میں کمزور وغیر صالح اقوام

و صالح اقوام باقی نہیں ہیں۔ اور اس طرح ہماری حیثیت پوری نوع انسانی کا قدم
ترقی کی طرف بڑھتا ہے۔ ایک قوم دوسری عالی مقام قوموں کے ساتھ اپنی
برابری کا ثبوت اسی طرح دے سکتی ہے کہ وہ ان سے ترقی یافتہ راستوں اور
خام پیداوار کے وسائل اور سدان خدائے کے ذخائر کے لیے ہم جابہ کرتی ہے
فرزندہ کی قوموں (کمزور قوموں) سے واسطہ پڑنے کی صورت میں اگر وہ
ان کے ساتھ مساوات کا برتاؤ کرتی اور ان سے شکست مٹتی ہے تو کیا ضروری
اپنے دعوئے بالائری سے دست بردار ہو جاتی ہے۔ اور اگر وہ انہیں
زمین سے نکل کر خود قبضہ کر لیتی ہے، یا انہیں زمین میں باقی رکھ کر اپنے
فائدے کے لیے استعمال کرتی ہے تو اپنی بالائری ثابت و قائم کر دیتی ہے۔
ایک دوسرا مصنف جوزف لائٹن (Joseph Lighten) لکھتا ہے۔

”پندرہویں صدی سے دنیا کی تاریخ زیادہ تر قریبی قوموں کے
درمیان مناشی رقابتوں کی دانستہ ہے۔ مناشی قوم پرستی روز بروز
قوموں کے درمیان تصادم کا سبب بنتی چلی گئی ہے۔ پہلے تجارت کے میدان
میں مزاحمت کا سلسلہ چلتا ہے، پھر جنگ ہوتی ہے۔ امریکہ، افریقہ،
مات سمندروں کے جزائر اور ایشیائے ایک بڑے حصے پر تسلط و قابو
کا قیام اور ان ملک کے مناشی وسائل سے اشتغال (Exploitation)،
یہ سب کچھ اس داستانِ قزاقی کے مختلف ابواب ہیں۔ اگرچہ یہی سب خدا

چھوٹے پیمانہ پر اس وقت بھی ہوا تھا جب زوہلی دوا کے بعد وحشی قومیں
تاخت و تاراج کرتی ہوئی پسلی گئی تھیں۔ مگر فرق یہ ہے کہ روس میں پیپلز کے
باتیا نے اسے توڑ دیا، اخلاقی اور تہذیبی لحاظوں پر ایک بین الاقوامی نظام
تعمیر کر دیا تھا، لیکن دنیا کے جدید میں یہ نہ ہو سکا تھا۔

جب ایک ایسی قوم جو تہذیبی وحدانہ رکھتی ہو سیاسی حیثیت
سے خود مختار اور معاشی حیثیت سے متحدہ اغراض ہوتی ہے، اور اسے
تہذیبی و سیاسی اور معاشی قومیت میں اپنی عظمت اور برتری کے احساس
اُبھرتے ہیں، تب معاشی قوم پرستی اپنی شدید صورت میں نمودار ہوتے
ہیں۔ نہیں رہتی۔ کیونکہ دنیا کی مختلف قوموں کے درمیان مسابقت و نزاحت
کا جو سہم اس وقت قائم ہے، اس کا لازمی نتیجہ بھی قوم پرستی ہے۔ اور یہ
قوم پرستی بہت جلدی معاشی امپیریلزم میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ تو قیامت
فرانک کے یہ ایک دوسرے کے خلاف جلد جھڑکتی ہیں اور بروقی ممالک
کی منڈیریں اور پس ماندہ ممالک کی معاشی دولت پر قبضہ کرنے کے لیے ان
کے درمیان کش مکش ہوتی ہے۔۔۔۔۔

”سیاسی اور معاشی فیکٹوں کی گتھی (جن کو شیمانے کی کوئی صورت
پیدا نہیں ہوتی) یہ ہے کہ ایک طرف قریبی ریاست کا وجود ایک قوم کی فلاح
بہبود کے لیے ضروری ہے، لہذا اس کی بغض معاشی خوشحالی ہی نہیں بلکہ اس
کی تہذیبی ترقی، اس کی تعلیم، اس کے سائنس، اس کے فنون، بغرض اس کی
ہر چیز کے نشوونما کا انحصار قریبی ریاست کے پھلنے پھوٹنے ہی پر ہے۔ لیکن
دوسری طرف موجود مسابقت کے ماحول میں خود بخود معاشی فیکٹوں کا پیدا
ہو جانا ہے۔ ہر قوم دوسری قوموں کے نقصان پر پھلنے پھوٹنے کی کوشش

کئی ہے اور اس کا نتیجہ جو ہر تاسمجہ کہ قوموں کے درمیان رقابت، شہادت
خود مدار نفرت کے جذبات پر روشنی پڑتا ہے۔ معیشت کے ميسد ان میں
میں لافانی مباحثہ سے لے کر ٹھٹھے میدان میں فوجی تصادم تک سیدھا راستہ
جاتا ہے۔ اور یہ بہت قریب کا راستہ ہے۔

مغربی شیشیزم اور خدائی تعلیم کا دنیاوی اختلاف

میں نے مغربی شیشیزم اور اس کے انداز نگار اور طریق کار کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے
کے بجائے خود اہل مغرب کے اعلیٰ ترین نقل کرنا زیادہ پسند کیا ہے تاکہ اس کی پوری تصویر برسرِ نظر
دوں کے قلوب سے گھنی ہوئی آپ کے سامنے آجائے۔ اور یہ کہ انتقاسات اس امر کی یقینی ثبوت
پیش کرتے ہیں کہ وہ آپ میں جن تعلقات اور جن اصولوں پر شیشیزم کا نشو و نما ہو رہا ہے وہ انسانیت
کی عین ضد ہیں۔ انہوں نے انسان کو حیرانیت، بلکہ زندگی کے مقام تک گرا دیا ہے۔ وہ خدا کی
زمین کو فساد و ظلم اور خوف ریزی سے بھرتے والے اور انسانی تہذیب کے پُر امن نشو و نما کو روکنے
والے اصول ہیں۔ ابتدا سے خدا کے پیغمبر ہوتے پیغمبر دنیا میں جن پاک مقاصد کے لیے بھیجے گئے
رہے ہیں، یہ اصول ان سب پر پانی پیر دیتے ہیں۔ الٰہی شریعتیں جن اخلاق کے لیے دنیا میں
آئی ہیں اور سماجی کتابیں جن اخلاق و روحانی تعلیمات کو سکھانے کے نازل ہوئی ہیں، یہ شیطانی اصول
ان کے براعلاقہ کے مزاج اور معاندانہ ہوتے ہیں۔ یہ انسان کو رنگ و لہجہ، فطرت
اور شہب و شمس سے بے پروا اور فیسوں کو ایک دوسرے کا دشمن بنا کر حق اور انصاف
اور انسانیت کی طرف سے اٹھا کر دیتے ہیں۔ یہ ماویٰ طاقت و اور حیرانی نمود کو اخلاق حق
کا قائم مقام قرار دے کر شرائع الٰہیہ کی مٹی بنیاد پر مغرب ٹکاتے ہیں۔

لے حوالہ مذکور صفحہ ۳۵۰۔

لے ترم پر ناہنگ نظری کی انتہا یہ ہے کہ جاپان میں ہندو متان کے نام کا دامن بند ہے۔ گویا ایک نعمت
جو اللہ نے چین پر پیدا کی ہے، ایک قوم کے لوگ اپنے اور پانی کو مٹا دے اس لیے حرام کر دیتے ہیں کہ وہ خارجی
قوم کے حکم میں کیوں پیدا ہوئی۔

اپنی شریعتوں کا مقصد جو یہ رہا ہے کہ انسانوں کے درمیان مخلوق درمخلوق تھے
 تمام رکے انہیں وسیع پیمانے پر ایک دوسرے کا سامنا کیا جائے۔ مگر نیشنلزم نسلی اور وطن
 امتیاز کی غیبتی ہے کہ ان شقوں کو کاٹ دیتا ہے اور قوی متبذرت پیدا کر کے انسانوں کو ایک
 دوسرے کا سامنا بنانے کے بجائے مزاحم اور دشمن بناتا ہے۔

اپنی شریعتیں چاہتی ہیں کہ انسان اور انسان کے درمیان گزراؤ اور ربط کے زیادہ سے
 زیادہ مواقع فراہم کیے جائیں کیونکہ انہیں پر انسانی تہذیب و تمدن کی ترقی کا انعقاد ہے۔ مگر
 نیشنلزم اس ترقی کی راہ میں ہر قسم کی رکاوٹیں پیدا کرتا ہے، حتیٰ کہ ایک قوم کے جملہ اثر میں
 دوسری قوم کو مار دینے کے لیے سانس لینا تک مشکل کر دیتا ہے۔

اپنی شریعتوں کا مقصد یہ ہے کہ ہر فرد ہر قوم اور ہر نسل کو اپنی طبعی خصوصیات اور پختہ
 قابلیتوں کے نشور و نما کا پورا موقع دے تاکہ وہ جو جی حقیقت ہے انسانیت کی ترقی میں اپنا حصہ
 ادا کر سکے۔ مگر نیشنلزم ہر قوم اور ہر نسل میں نیند اچھیر پیدا کرتا ہے کہ وہ طاقت حاصل کر کے
 دوسری قوموں اور شعروں کو ادنیٰ اور ذلیل اور بے قدر و قیمت قرار دے، انہیں غلام
 بنا کر جن کی پیدائشی قابلیتوں کو بڑھانے اور کام کرنے کا موقع ہی نہ دے۔ بلکہ ان سے زندگی کا
 حق ہی سلب کر کے چھوڑ دے۔

نہ ابھی پہلے ہی میں نیشنلزم کا یہ کرشمہ ساری دنیا نے دیکھا کہ برما کے ہر لاکھ مسلمانوں میں قزاق
 و ترک بری نیشنلزم کا جذبہ تھا، برقی برادرانہ تمام ہندوستانیوں کی طرح ہندوستانی برادریوں کو بھی
 نہایت بیداری کے ساتھ قتل و غارت کیا۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم کی تحریک نے اپنی گرد و
 اطراف پر شہرہ کر ملک کر کے رکھ دیا ہے۔ برصغیر نے ایک ہندوستانی اور ایک بری کے درمیان قائم
 کیا تھا۔ یہ نیشنلزم کا نظریہ خاص ہے۔ اس نے یہی اقوام کے درمیان بھی شہرہ اخوت کو اسی طرح
 کاٹا تھا اور اب مسلمان قوموں کے درمیان بھی کاٹ رہا ہے۔ چنانچہ شام کی سرحد پر ترکوں
 و عربوں کے درمیان جو مصرت حال اس وقت رونما ہے وہ اسی نیشنلزم کا نتیجہ ہے۔

اپنی شریعتوں کا اساسی اصول یہ ہے کہ حقائق کے بجائے اخلاق پر انسانی حقوق کی بنیاد قائم ہو۔ حقیقی کو ایک طاقت وہ شخص یا گروہ کہ وہ شخص یا گروہ کے حق کو پہچانے اور اسے جبکہ قانون اخلاق اس کی تائید میں ہو۔ لیکن منشی مومن اس کے مقابلہ میں یہ اصول قائم کرتا ہے کہ طاقت ہی حق ہے اور گروہ کا کوئی حق نہیں، اس لیے کہ وہ اسے حاصل کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

شرح الہیہ میں طرح اخلاقی مفروضہ کا اندازہ نفس پروردی کی غاصت نہیں ہیں اسی طرح وہ قوم پروردی کی بھی غاصت نہیں ہیں۔ وہ حقیقت وہ اس کی تائید کرتی ہیں، کیونکہ ایک ایک قوم کے اپنی اپنی جگہ ترقی کرنے ہی پر مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی کا مدار ہے۔ لیکن آسانی شریعتیں ایسی قوم پروردی پر مبنی ہیں جو انسانیت عامہ (Humanity at Large)

کی طرف ہمدردی، معاونت اور خیر خواہی سے ہوسنے بڑھے اور وہ خدمت انجام دے جو سمندر کے لیے زمین کے دنیا انجام دیتے ہیں۔ برعکس اس کے منشی مومن انسان کے اندر یہ نوعیت پیدا کرتا ہے کہ وہ اپنی تمام قومیں اور قومیتیں صرف اپنی قوم کی بڑائی کے لیے غرض کرے اور انسانیت عامہ کا نہ صرف یکہ مدگار نہ ہو بلکہ اپنی قوم کے مفاد پر انسانیت کے عمومی مفاد کی قربانی چڑھا دے۔ انفرادی زندگی میں جو حیثیت "غرض فرمی" کی ہے اجتماعی زندگی میں وہی حیثیت "قوم پرستی" کی ہے۔ ایک قوم پرست فطرتاً تنگ دل ہوتا ہے۔ وہ دنیا کی جاری غمخیزیاں صرف اپنی قوم یا اپنی نسل ہی میں دیکھتا ہے۔ وہ عمومی قوموں یا نسلوں میں اسے کوئی چیز ایسی قابلِ توجہ نظر نہیں آتی جو زندگی اور دنیا کی شہتی ہو۔ اس نوعیت کا مکمل نمونہ ہم کو خیر منی کے پیشل سوشلزم میں نظر آتا ہے۔ بلکہ انسانی پیشل سوشلسٹ کی تعریف یہ ہے کہ۔

"ہر وہ شخص جو قومی نصب العین کو اس حد تک اپنانے کے لیے تیار ہو کہ اس کے نزدیک اپنی قوم کی نظار سے بالاتر کوئی نصب العین نہ ہو، اور جس نے ہمارے قومی ترانے جو معنی سب سے اوپر کے معنی و مقصد رکھتے ہیں اچھی طرح سمجھ لیا ہو، یعنی اس دین دنیا میں جو ہر قوم اور ہر معنی سے بڑھ کر

اصول، مذہب کے احکام اور تہذیب کے نظریات اس مقصد میں اس کے مددگار ہوں تو وہ ان پر ایمان لانے کا خوشی سے دعوتی کرتا ہے گاہ اور اگر وہ اس کے راستے میں حائل ہوں تو ان سب کو ہاتھ سے طاق کر کے دوسرے اصول و نظریات اختیار کرے گا۔ مسولینی کی سیرت میں ہم کو ایک قوم پرست کے کیر کر لگا کر رائیونہ ملتا ہے۔ جنگ عظیم سے پہلے اشتراکی تھا۔ جنگ عظیم میں اس سے اشتراکیوں سے الگ ہو گیا کہ اٹلی کے شریک جنگ ہونے میں اس کو قومی فائدہ نظر آتا تھا۔ پھر جب ختم جنگ میں اٹلی کو مطلوبہ فوائد حاصل نہ ہوئے تو اس نے جدید فاشسٹی تحریک کا علم بند کیا۔ اس نئی تحریک میں بھی وہ برابر اپنے اصول بدلتا چلا گیا۔ ۱۹۱۹ء میں وہ برلن سوئٹسٹ تھا۔ ۱۹۲۰ء میں انارکسٹ بنا۔ ۱۹۲۱ء میں چند مہینے تک سوئٹسٹ اور جمہوری طبقوں کا مخالف رہا۔ چند مہینے ان کے ساتھ اتحاد کی کوشش کرتا رہا۔ اور بالآخر ان سے کٹ کر اس نے ایک نئی پالیسی وضع کر لی۔ یہ قانون، یہ بے اصول اور بد راہی ہوتی مسولینی کے لیے مخصوص نہیں ہے بلکہ یہ نیشنلزم کی طاقت کا طبعی نصاب ہے۔ انفرادی زندگی میں جو کچھ ایک خود غرض آدمی کرتا ہے وہی قومی زندگی میں قوم پرست کرتا ہے۔ کسی اصول اور نظریہ پر مستقل ایمان رکھنا اس کے لیے ناممکن ہے۔

گوشیشلزم اور الٹی شریعتوں میں سب سے زیادہ کھلا ہوا تضاد ایک اور صورت سے ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے جو نبی بھی آئے گا وہ بہر حال کسی ایک قوم اور کسی ایک مہم پر ہی میں پیدا ہوگا۔ اسی طرح جو کتاب اس نبی کو دی جائے گی وہ بھی بالکل اسی ملک کی زبان میں ہوگی جس میں وہ مبعوث ہوتا ہے۔ پھر اس نبوت کے مشن کے تعلق رکھنے والے جن عقائد کو عزت و احترام اور تقدیس کی حیثیت حاصل ہوگی وہ بھی زیادہ تر اسی ملک میں واقع ہوں گے۔ مگر ان سب محدودیتوں کے باوجود وہ صداقت اور تعلیم پر اہمیت جو ایک نبی خدا کی طرف سے کرتا ہے، کسی قوم اور ملک کے لیے محدود نہیں ہوتی بلکہ تمام انسانوں کے لیے عام ہوتی ہے۔ چوتھی نوع انسانی کو اس نبی پر اور اس کی ہوتی صداقت پر ایمان لانے کا حکم دیا جاتا ہے۔ خواہ کسی نبی کا مشن محدود ہو

جیسا کہ ہمدرد صلی علیہ السلام اور بہت سے پیغمبروں کا تھا، یا اس کا مشن عام ہو جیسا کہ حضرت ابراہیم اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا تھا، بہر صورت ہر نبی پر ایمان لانا اور اس کا احترام کرنے کے لیے تمام انسان حاصل ہیں۔ اور جب کو کسی نبی کا مشن عالمگیر ہو تو یہ قدرتی بات ہے کہ اس کی ذاتی ہستی کتاب کو چین الاقوامی حیثیت حاصل ہوگی۔ اس کی زبان کا تہذیبی اثر چین الاقوامی ہوگا۔ اس کے مقدس مقامات ایک ملک میں واقع ہونے کے باوجود بین الاقوامی مرکزیت حاصل کریں گے۔ اور نہ صرف وہ نبی جس کا اس کے حوالہ دی اور اس کے مشن کی اشاعت میں نمایاں حصہ لینے والے ابتدائی لوگ بھی ایک قوم سے تعلق رکھنے کے باوجود تمام قوموں کے ہیرو قرار پائیں گے۔ یہ سب کچھ ایک نیشنلسٹ کے مذاق، اُسس کی انتہا پر طبع، اس کے جذبات اور اس کے نظریات کے خلاف ہے۔

نیشنلسٹ کی غیرت قومی اس کو کسی طرح گوارا نہیں کر سکتی کہ وہ ایسے لوگوں کو ہیرو بنائے جو اس کی اپنی قوم کے نہیں ہیں، ایسے مقامات کی مرکزیت اور تقدیس و احترام قبول کرے جو اس کے اپنے وطن کے نہیں ہیں، ایسی زبان کا تہذیبی اثر قبول کرے جو اس کی اپنی زبان نہیں ہے، ان روایات سے روحانی تحریک (Inspiration) حاصل کرے جو باہر سے آئی ہوں۔ وہ ان سب چیزوں کو نہ صرف اجنبی (Foreign) قرار دے گا بلکہ انہیں اُس نظریات اور ناگواری کی نگاہ سے دیکھے گا جس سے بیرونی حملہ آوروں کی ہر چیز دیکھی جاتی ہے، اور ان تمام خارجی اثرات کو اپنی قوم کی زندگی سے نکال دینے کی کوشش کرے گا۔ اس کے جذبہ قومیت کا فطری اقتضایہ یہ ہے کہ اپنے جذبات تقدیس و احترام کو اپنے ہی وطن کی سرزمین سے وابستہ کرے، اپنے ہی وطن کے دیواروں اور پہاڑوں کی حمد میں گیت گائے، اپنی ہی قوم کی پرانی تاریخی روایات کو انہی روایات کو جنہیں یہ باہر سے آئے والا مذہب "عہدِ پائیدار" سے تعبیر کرتا ہے (زندہ کرے اور ان پر فخر کرے، اپنے حال کا رشتہ اپنے ہی ماضی سے جوڑے اور اپنی ثقافت کا تسلسل اپنے اسلاف ہی کی ثقافت کے ساتھ قائم کرے، اپنی ہی قوم کے تاریخی یا انسانی بزرگوں کو اپنا ہیرو بنائے اور انہی کے خیالی یا واقعی کارناموں سے روحانی تحریک حاصل کرے۔

فرض یہ بات شیخوم کی جی طبیعت میں قابل ہے کہ وہ ہر اس چیز سے جو باہر کی ہو، منہ موڑ کر ان چیزوں کی طرف نہ دیکھے کہ اس کے اپنے گھر کی ہوں یہ راستہ جس آخری منزل پر پہنچتا ہے وہ یہ ہے کہ باہر سے آئے ہر شے مذہب کو بھی کئی طور پر چھوڑ دیا جائے اور ان خارجی روایات کو زندہ کیا جائے جو خود اپنی قوم کے عہد جاہلیت سے کسی شیطنت کو اپنی ہوں۔ ممکن ہے کہ بہت سے شیطنت اس آخری منزل تک نہ پہنچے ہوں، اور ابھی بچ ہی کی کسی منزل میں ہوں، مگر جس راستے پر وہ گھمزن ہیں وہ جاتا اسی طرف ہے۔

آٹھ جرمی میں جو کچھ چھوڑا ہے وہ شیخوم کے اس فطری خاندان کی ممکن توضیح دیتی ہے۔ نازیوں میں سے ایک گروہ تو حلیہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بیزاری کا اظہار کر رہا ہے۔ اس لیے کہ وہ یہودی اصل تھے اور کسی شخص کا یہودی ہونا اس بات کے لیے کافی وجہ ہے کہ ایک گروہ نسل پرست اس کی تمام تہذیبی، اخلاقی اور روحانی قدرت سے انکار کر دے۔ چنانچہ اس گروہ کے لوگ جو تکلف کہتے ہیں کہ "میرے ایک پروردگار یہودی تھا، مگر اس کا پیشرو، اسی لیے تو میں نے کہا کہ برسیکن ہیں وہی زمین کے وارث ہوں گے، اس کے برعکس جن نازیوں کے دل میں ابھی تک میرے لیے جگہ باقی ہے وہ ان کو نارڈک نسل کا ثابت کرتے ہیں۔ مگر یا ایک جرمی قوم پرست یا تو میرے کہانے کا نہیں، کیونکہ وہ یہودی تھے، یا اگر کہانے کا تو اسرائیلی میرے کہانے کا نہیں بلکہ نارڈک نسل کے میرے کہانے کا۔ بہر صورت اس کا مذہب اس کی نسل پرستی کے تابع ہے۔ کسی غیر آریہ گروہ حالی و اخلاقی تہذیب کا پیشوا ماننے کے لیے کوئی جرمی قوم پرست تیار نہیں ہے۔ حد یہ ہے کہ جرمی قوم پرستوں کے لیے وہ خدا بھی قابل قبول نہیں جس کا تصور باہر سے درآمد ہوا ہے۔ یعنی نازی حلقوں میں کوشش ہو رہی ہے کہ ان دیر تاؤں کو پھر زندہ کیا جائے جنہیں پُرانے ٹیوٹن قبائل پر جا کرتے تھے۔

۱۹۲۹ء میں لکھا گیا تھا۔ مرتب

جسے شیکہ میمنڈ بنیت عرب کے ان یہودیوں کی تھی جنہوں نے مولانا محمد علی احمد علیہ السلام کی رحلت پر ایمان لانے سے صورت اس لیے انکار کر دیا تھا کہ آپؐ بنی اسرائیل میں سے نہیں ہیں۔

چنانچہ تاریخ قدیم کی چھان بین کر کے پوری دیہات تیار کر لی گئی ہے اور وہ (Woman) نامی دیوتا کو، جسے عہد جاہلیت کے شیریں لوگ "طوفان کا خدا" کہتے تھے، کہاؤ تو قرار دیا گیا ہے۔ یہ مذہبی تفریک تو ابھی تک تھی شروع ہوئی ہے۔ لیکن سرکاری طور پر نازی نژدانوں کو آج کل جس عقیدہ کی تعلیم دی جا رہی ہے اس میں بھی خدا کو رب العالمین کی حیثیت سے نہیں بلکہ محض رب الامانیین کی حیثیت سے خدا تسلیم کیا گیا ہے۔ اس عقیدے کے اظہار یہ ہیں:-

۱۔ ہم خدا پر اس حیثیت سے ایمان رکھتے ہیں کہ وہ قدرت و حیات کا الٰہی مظہر ہے اور زمین میں اور کائنات میں خدا کا خیال جو من انسان کے بیسے نظری ہے۔ خدا اور ازلیت کے متعلق ہمارا تصور کسی دوسرے مذہب یا عقیدے کے تصورات سے کسی قسم کی مماثلت نہیں رکھتا۔ ہم جرمن قوم اور جرمنی کی ازلیت پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ قدرت و حیات کی ازلیت پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم زندگی کے فیشنل سسٹم تصور پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قومی مقاصد کی حیثیت پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قائد اور ملت ہٹلر پر ایمان رکھتے ہیں۔

یعنی خدا اس قدرت و حیات کا نام ہے جو جرمن قوم میں حلول کر گئی ہے۔ جرمن قوم اس خدا کا ارادنی ظہور ہے۔ ہٹلر اس کا رسول ہے اور قومی مقاصد اس رسول کا دیا ہوا مذہب ہے۔ ایک قوم پرست کی ذہنیت ہے اگر کوئی مذہبی تصور مناسبت رکھتا ہے تو وہ اس پر ہی ہے۔

مغربی نیشنلزم کا انجام

یورپین اصول پر جب نیشنلزم کو ترقی دی جائے گی تو وہ بالآخر اسی مقام پر پہنچ کر دم لے گی۔ جو لوگ ابھی یورپ کی منزلوں میں ہیں اور اس حد تک نہیں پہنچے ہیں، ان کے نہ پہنچنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ابھی تک ان کے مذہبیت و قومیت کو وہی سخت یقیں نہیں لگی ہے جیسی جرمنی کو گذشتہ جنگ عظیم میں لگی تھی۔ لیکن یقین رکھیے کہ جب وہ نیشنلزم کے راستہ پر گامزن ہوتے ہیں تو ان کی آخری منزل مقصود بہر حال وہی کمال درجہ کی جاہلی عصبیت ہے

جو خداوند بے شک کو تو ہی بنائے بغیر ممکن نہیں ہوتی۔ یہ نیشنلزم کی فطرت کا تقاضا ہے۔ نیشنلزم اختیار کر کے اس کے فطری تقاضے سے کون بچا سکتا ہے؟ غور کیجئے، آخر وہ کیا چیز ہے جو قوم پرست نہ مظلوم نگرا اختیار کرتے ہی ایک معری شخصیت کا رخ خود بخود محمد فرعون کی طرف پھیر دیتی ہے؟ جو ایرانی کو شاہنشاہ کی انسانی شخصیتوں کا گرویدہ بنا دیتی ہے؟ جو ہندوستانی کو پراچین کے کی طرف کھینچ لی جاتی ہے اور گنگا جمن کی تقدیریں کے ترانے اس کی زبان پر لگتی ہے؟ جو ترک کو مجبور کرتی ہے کہ اپنی زبان، اپنے ادب اور اپنی تمدنی زندگی کے ایک ایک شعبے سے عربی اثرات کو خارج کرے اور ہر معاملہ میں عہد جاہلیت کی ترکی راہ کی طرف رجوع کرے؟ اس کی نفسیاتی توجیہ بجز اس کے آپ اور کیا کر سکتے ہیں کہ نیشنلزم جس دل صفا میں پیدا ہوتا ہے اس کی تمام دلچسپیاں قومیت کے دائرے میں محدود ہو جاتی ہیں اور اسی دائرے سے باہر کی ہر چیز سے اس کا رخ پھر جاتا ہے۔

میرے سامنے اس وقت فقرہ کے ڈاکٹر عزیز اُت پر میں کا ایک مضمون رکھا ہے جس کا عنوان ہے "ترکی عورت کا تاریخ میں" اس کے ابتدائی فقرے حسب ذیل ہیں:-

"قبل اس کے کہ ہم اس بلند اور معزز درجے سے بحث کریں جو ہماری فطرت ہمیں بہت سنہ ترکی عورتوں کو دینا پسند کیا ہے، ہمیں ایک نظریہ دیکھ لینا چاہیے کہ تاریخ کے مسلسل دور میں ترکی عورت کی زندگی کیسی رہی ہے۔ اس مختصر فقرے سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ ترک عورتوں اور عورتوں میں جو مساوات پائی جاتی ہے وہ ہماری ترکی تاریخ میں کتنی چیز کہیں ہے۔ اس سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ جب ترکی خلفاء اور ترکی نظام تمدن پر دلی اثرات سے آگاہ تھا، ترکی عورت ہمیشہ ہر قدر قدرتی طریق میں مصدقہ رہتی تھی۔ ہمارے مشہور باہر اجتماعات خیار لوگ اپنے اس مضمون کی خوب تحقیق کی ہے، اور اس کی تحقیقات سے ان بہت سے حقوق کا پتہ چلتا ہے جو ترکی عورت کو پرانی ترکی تہذیب (ترکی کے عہد جاہلیت) میں حاصل تھے۔ ان شہادتوں سے یہ بات صاف ہو جاتی

ہے کہ قدیم ترک حکومت اور آج کی ترک حکومت کے درمیان تبدیلی اور
سیاسی اشاعت (Emancipation) کے اعتبار سے گہری مماثلت
پائی جاتی ہے۔

ان نقود کو دیکھیے۔ قوم پرست ترک کس طرح اپنی تاریخ کے اُس دور سے منور ہوا
ہے جس میں اس کی قوم اس بیرونی اثر میں آگئی تھی، اور کس طرح اپنے حال کے لیے اپنے
اُس ماضی کو "اُسودِ حسنہ" بناتا ہے جب کہ اس کی قوم اس بیرونی اثر سے آزاد تھی۔ یوں یہ
میشلزیم آدی کے دماغ کو اسلام سے جا بٹھانے کی طرف پھیر دیتا ہے۔ گو کہ الپ خیلہ جو پہلی
تقدیر اور تہذیبی اعتبار سے ترک جدید کا بانی ہے، اور جس کے بنائے ہوئے راستے پر آج
ترک کی قوم چلی رہی ہے، وہ خالدہ ادیب کے الفاظ میں :-

• ایک نئی ترک بنانا چاہتا تھا جو عثمانی ترکوں اور ان کے تورانی
اسلام کے درمیان کی علیحدگی کو پر کر سکے۔ وہ اس مواد کی بنا پر تمدنی
اصلاح کرنا چاہتا تھا جو اس نے ترکوں کے زمانہ قبل اسلام کی سیاسی و
تقدیر کی شکلیات کے متعلق فراہم کیا تھا۔ اسے یقین تھا کہ عربوں کو قائم کیا ہوا
اسلام ہمارے مناسب حال نہیں ہو سکتا۔ اگر ہم اپنے "عہدِ جاہلیت"
کی طرف رجعت نہ کریں تو پھر ہمیں ایک نئے ہی اصلاح (Reformation)
کی ضرورت ہے جو ہماری طوائف سے معاشرت رکھتی ہو۔

یہ الفاظ کسی مغربی پرنسپلینڈ سٹش کے نہیں ہیں جو ترکوں کو جو نام کرنا چاہتا ہو،
بلکہ خود ایک قوم پرست ترک جو رشتہ کے ہیں۔ ان میں آپ صاف طور پر یہ منظور دیکھ سکتے
ہیں کہ مسلمان کے دل و دماغ میں جب ایک راستہ سے قوم پرستی گھسی شروع ہوتی ہے
تو کس طرح وہ سر سے راستے سے اسلام نکلنے لگتا ہے۔ اور یہ چیز کچھ بچا سے ترکوں ہی
کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔ جس مسلمان نے بھی میشلزیم کے فیضان سے بیعت کی ہے،
اسلام کے فرشتوں سے اُس کا دوستی محالہ ہو گیا ہے۔ ابھی حال میں ہندوستان کے ایک
• مسلمان • شاعر نے ترانہ وطن کے عنوان سے ایک نظم لکھی ہے، جس میں وہ اپنی بھارتی

کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے ۔

جس کا پانی ہے اُمت وہ عزیز ہے تُو جس کے دانے ہیں بھل وہ غریب ہے تو
جس کے کنگرے ہیں ہیرے وہ معدن ہے تو جس سے جنت ہے دُنیا وہ نگشت ہے تو
دریوں و دریاؤں کا مسکن ہے تو ۔

پھر کہ سمجھوں گے کعبہ بناویں گے مہم

آخری بیت کو پڑھو کہ اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ عیشیہ اور اسلام، دو بالکل الگ اور قطعی متضاد ذہنیاتوں سے تعلق رکھتے ہیں اور اسی دونوں کا ایک جگہ جمع ہو جانا محال ہے۔ وہ حقیقت عیشیہ اور ایک مذہب ہے جو شرائع الہیہ کی مخالفت ہے۔ بلکہ عملی حیثیت سے ہی وہ انسان کی زندگی کے اُن تمام پہلوؤں پر حکمت کا دھوسے کرتا ہے جنہیں شرائع الہیہ اپنی گرفت میں لینا چاہتی ہیں۔ اب ایک مردِ عالمی کے یہ صرف یہی ایک صورت باقی ہے کہ دل و دماغ اور جسم و جان کا مطالبہ کرنے والے اُن دونوں مدعیوں میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اپنے آپ کو اس کے حواسے کرے اور جب ایک کی آغوش میں چھو جائے تو دوسرے کا نام تک نہ لے۔
و نیا عیشیہ کی لعنت میں کیوں مبتلا ہے ؟

اسی میں شک نہیں کہ موجودہ زمانہ میں آزادی اور ترقی اور فائدہ و شرف حاصل کرنے کا ایک ہی بقیہ و نیا کی تفریقوں کو معلوم ہے اور وہ ہی عیشیہ اور عیشیہ کا نفع ہے۔ یہی کاغذ ہے کہ ہر قوم جو ابھر رہا ہے، اس نسل کی طرف دوڑنے لگتی ہے۔ مگر قبل اس

سے پر زور نہیں کہتا ہے : عیشیہ نے مذہب اور عقل و ضمیر دونوں کی جگہ چھین لی ہے۔ وہ انسان کی زندگی کے تمام شعبوں پر اسی طرح حاوی ہونا چاہتا ہے جس طرح کہ مذہب کج بر شخص اُس خدا کے سامنے جس کا نام قوی یا مثیل ہے، جھکے اور اپنے ضمیر کو قربانی کر کے اس کی عبادت بجالانے سے انکار کرتا ہے۔ وہ شخصی آزادی اور حقوق شہریت سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ غلط ہے۔

کے کدو مردوں کو اس کی طرف، دھڑکتے دیکھ کر ہم بھی اسی کی طرف دوڑ جائیں، یہیں سرچشما چاہیے کہ دنیا کی یہ حالت کیوں ہے۔ — دنیا اس حالت میں صرف اس لیے مبتلا ہے کہ انفرادی اور اجتماعی خواہشات کو ضابطہ میں رکھنے والی، حوصلوں اور کتابوں کو جانور حدود میں رکھنے والی، سعی و عمل کی قوموں کو سیدھا راستہ دکھانے والی، داد و آزادی، اترتی اور عورت، دو تار کے حصول کا صحیح طریقہ بتانے والی کوئی تعلیم حکمت و اسطق دنیا کے پاس نہیں ہے۔ اسی چیز نے قوموں کو بھٹکادیا ہے۔ یہی عروہی اور یہی نقدان ہے جس نے قوموں کو جاہلیت اور ظلم و جبر، ان کی طرف رکھیل دیا ہے۔ خود ہمارے اپنے ملک کے ہندو اور سکھ اور پارسی و غیر وہی جس وجہ سے مغرب کے قوم پرستانہ خیالات قبول کر رہے ہیں، وہ یہی ہے کہ یہ بیمار سے اس ہدایت و رہنمائی سے محروم ہیں۔ اسی مصیبت، علاج اور گمراہی کی اصلان اگر کہیں ہے تو وہ شرائع الہیہ میں ہے، اور دنیا میں صرف مسلمان ہی وہ جماعت ہے جو شرائع الہیہ کی نمائندگی کرتی ہے۔ دراصل یہ مسلمان کا کام تھا کہ وہ آگے بڑھ کر اس مصیبتِ جاہلیہ کی جڑیں کاٹنا ہو، اس بیل کی طرح دنیا کو اپنی پلٹ میں لے رہی ہے، اور دنیا کی ہر قوم کو بتاتا کہ تمہارے لیے نہ صرف آزادی، اترتی اور رفتار و شرف کا بلکہ اس کے ساتھ سلامتی، امن اور حقیقی خوشحالی کا راستہ بھی وہی ہے جو خدا کی طرف سے اس کے رسول لاتے ہیں، نہ کہ وہ جو شیطان کی طرف سے نقشہ و شر کے امام تمہیں دکھا رہے ہیں۔ لیکن یہ قدر حاضر کا سب سے زیادہ دردناک المیہ ہے کہ دنیا کو تباہی اور گمراہی سے بچانے والی وہ ایک ہی جماعت، مسلمان، جس کو اللہ نے زمین پر انبیاء علیہم السلام کا مشن قائم کرنے اور پھیلانے پر مامور کیا تھا، اپنے فرائض منصبی کو فراموش کر بیٹھی ہے، اور اب بھلے اس کے کہ وہ ہدایت کی شمع لے کر تاریکیوں میں بھٹکنے والی دنیا کو روشنی دکھائے، وہ خود ان بھٹکنے والوں ہی کے پیچھے چلنے پر آمادہ ہو رہی ہے۔ انھوں اس بیمارستان میں ایک ہی ڈاکٹر تھا اور وہ بھی بیماروں میں شامی ہوتا جاتا ہے۔

مژدہ ہمارے مرگ جیسی آپ ہی بیمار ہے

نیشٹنلزم ہندوستان میں

پچھلے صفحات میں یہ بات احوال حیثیت سے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ اجتماعیات میں نیشٹنلزم کا نقطہ نظر اسلام کے نقطہ نظر سے کل طور پر متناقض ہے۔ لہذا مسلمان اگر کسی شخص کا نام ہے جو مذہبی کے ہر معاملہ میں اسلامی نقطہ نظر رکھتا ہو، اور اگر اس کے سرانفظ مسلمان کا کوئی دوسرا مفہوم نہیں ہے، تو یہ بات آپ سے آپ لازم ہر جاتی ہے کہ مسلمان جہاں اور جس حال میں بھی ہو اسے نیشٹنلزم کی مخالفت کرنی چاہیے۔ یہ اصول طے ہو جانے کے بعد درحقیقت اس سوال میں کوئی خاص اہمیت باقی نہیں رہتی کہ کسی خاص ملک کی تحریک قوم پرستی میں مسلمان کا مدد کیا ہو۔ لیکن جب ہم سے یہ کہا جاتا ہے کہ ہندوستان میں نیشٹنلزم کو فروغ دینا چاہیے، اور یہ کہ اسی چیز کے فروغ پانے پر اس ملک کی نجات مضر ہے، تو ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ مخصوص طور پر ہندوستان کے حالات کو سامنے رکھتے ہوئے ہم یہ دیکھیں کہ یہاں نیشٹنلزم کے فروغ پانے کا نتیجہ کیا ہے، یا کیا ہو سکتا ہے اور یہ کہ یہاں ارتق ہندوستان کی نجات اسی طریقہ میں ہے؟

نیشٹنلزم کے لوازم

کسی ملک میں نیشٹنلزم پیدا ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہاں پہلے سے ایک قومیت موجود ہو اور اگر وہ پہلے سے موجود نہیں ہے تو اب وجود میں آئے۔ کیونکہ جہاں قومیت ہی سے پہلے موجود نہ ہو وہاں قوم پرستی کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتی۔ قوم پرستی تو قومیت کے اشتعال ہی کا دوسرا نام ہے۔ جب شعلہ ہی موجود نہ ہو گا تو اشتعال کیسے ہو گا۔ اب دیکھنا چاہیے کہ قوم پرستی کا شعلہ بھڑکنے کے لیے کس قسم کی قومیت کا کار

- ۴ -

قومیت کی ایک قسم وہ ہے جسے سیاسی قومیت (Political Nationality) کہتے ہیں، یعنی جو ملک ایک سیاسی نظام سے وابستہ ہوں وہ محض اس وحدت سیاسی کے تحت سے ایک قوم سمجھے جاتے ہیں۔ اس نوع کی قومیت کے لیے یہ ضروری نہیں ہے کہ جو ملک اس میں شریک ہوں ان کے جذبات و حسیات، ان کے خیالات و نظریات، ان کے

اخلاقی خصائص، ان کی روایات، ان کی زبان اور لٹریچر امدان کے طرز زندگی میں کسی قوم کی کیسانی پائی جاتے۔ ان تمام حیثیات سے بالکل مختلف ہونے کے باوجود ان کی ایک سیاسی قومیت ہوتی ہے اور اس وقت تک رہتی ہے جب تک کہ وہ ایک سیاسی نظام سے وابستہ رہیں۔ اگر ان کے مختلف گروہ آپس میں مختلف ہی نہیں بلکہ مخالف بھی ہوں، داخلی کو اگر ان کے مقاصد اور قومی حوصلے باہم متضاد ہوں اور وہ ایک دوسرے کے خلاف محاذ بہ محاذ کر رہے ہوں، تب بھی ان کی سیاسی قومیت ایک ہی رہتی ہے۔ قومیت کا لفظ ایسی وحدت کے لیے بولا ضرور جاتا ہے، مگر ظاہر ہے کہ یہ وہ قومیت نہیں ہے جس کی بنیاد پر کہیں قوم پرستی پیدا ہو سکتی ہو۔

دوسری قسم کی قومیت وہ ہے جسے تہذیبی قومیت (Cultural Nationality) کہا جاتا ہے۔ یہ قومیت صرف ان لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کا مذہب ایک ہو، جن کے خیالات، نظریات اور جذبات و حیات یکساں ہوں۔ جن میں ایک ہی طرح کے اخلاقی اصول پائے جاتے ہوں۔ جو زندگی کے تمام اہم معاملات میں ایک مشترک راویہ نگاہ رکھتے ہوں اور اسی راویہ نگاہ کے اثر سے ان کی زندگی کے تہذیبی و تمدنی مظاہر میں بھی ایک رنگ پیدا ہو گئی ہو جو پس مندی میں دنیا پسندی اور حرمت و محنت اور تقدیس و استکراہ کے مشترک معیار رکھتے ہوں۔ جو ایک دوسرے کے احساسات کو سمجھتے ہوں۔ جو ایک دوسرے کی عادات و خصائص اور دلچسپیوں سے مانوس ہوں۔ جن میں آپس کی شادی بیاہ اور مشترک معاشرت کی وجہ سے خونی اور تلخی رشتے پیدا ہو گئے ہوں۔ جنہیں ایک ہی قوم کی تاریخی روایات حرکت میں رکھتی ہوں۔ مختصر یہ کہ جو ذہنی، روحانی، اخلاقی اور تمدنی و معاشرتی حیثیت سے ایک گروہ، ایک جماعت، ایک وحدت بن گئے ہوں۔ قوم پرستی اگر پیدا ہو سکتی ہے تو صرف ایسی قومیت کی بنیاد پر ہو سکتی ہے۔ جن لوگوں میں یہ قومیت پائی جاتی ہے وہ انہی کے درمیان ایک مشترک خیال نمائندگی (Joint National Type) اور ایک مشترک خیال یا آئیڈیا (Joint National Idea) کا شور مچاتا ہے۔ اسی خیال نمائندگی کے حلق اور خیال آئیڈیا کے اشتعال سے مشترک کا آثار ہوتا ہے۔ یہی چیز آگے بڑھ کر وہ قومی



چاہتے ہیں تاکہ ہندوستانی نیشنلزم فروغ پائے۔

ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟

اچھا اب اس سوال پر غور کیجئے کہ یہاں ایک تہذیبی قومیت کس طرح پیدا ہو سکتی ہے اور اس کے امکانی نتائج کیا ہوں گے؟

جس ملک میں مختلف تہذیبی قومیتیں باقی باقی ہوں اور ہر ایک قومیت کی پیدائش وہی صورتوں سے ممکن ہے۔

(۱) ایک قوم کی تہذیب باقی سب قوموں کو ختم کر لے۔ یا

(۲) سب کے اختلاف اور امتزاج سے ایک مشترک تہذیب پیدا ہو جائے۔

پہلی صورت یہاں خارج از بحث ہے کیونکہ ہندوستانی نیشنلزم کے حامی اس کو اپنا نصب العین نہیں بنا سکتے۔ یہ چیز اگر نصب العین ہو سکتی ہے تو ہندو نیشنلزم یا مسلم نیشنلزم کے حامیوں کی بن سکتی ہے۔ رہے ہندوستانی نیشنلسٹ تو ان کے درمیان

کے بظاہر مختلف مسلم اور نیشنلزم کا اجتماع نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے۔ لیکن اس عجیب کی دنیا میں ایسی عجیب چیزیں بھی پیدا ہو رہی جاتی ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں اس وقت دو قسم کے نیشنلسٹ پائے جاتے ہیں۔ ایک نیشنلسٹ مسلم یعنی وہ لوگ جو مسلمان ہونے کے باوجود ہندوستان کی مشترک قومیت کے تقاضا اور اس کے پرستار ہیں۔ دوسرے مسلم نیشنلسٹ یعنی وہ لوگ جنہیں اسلام کے اصولی مقاصد سے کوئی تعلق نہیں، مگر مسلمانانہ نام سے جو ایک قوم یہاں بن گئی ہے، اس کے سیاسی و معاشی مفاد اور اس کی انفرادیت (Individuality) سے محض اس بنا پر ان کو دلچسپی ہے کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوئے ہیں۔ اسلام کے نقطہ نظر سے یہ دونوں قوم پرست یکساں گروہ ہیں۔ کیونکہ اسلام صرف حق پرستی کا تقاضا ہے اور کسی قوم پرستی کو مانع نہیں رکھتا لیکن برعکس سے یہ دونوں قوم پرست اپنی اس غیر اسلامی حیثیت کے شعور سے عزم ہیں کہ خود ملحد مری قوم کے لوگ تو اپنے آپ کو اس وقت ہندوستان میں اسلام کا علمبردار سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی پوزیشن ہندو نیشنلسٹ کی پوزیشن سے کچھ سی مختلف نہیں۔ ہندو نیشنلسٹ چونکہ ہندو قوم میں پیدا ہوئے ہیں اس لیے وہ (باقی صفحہ ۳۶۶ پر)

اتفاقِ نعمت و مہربانی صورت پر ہی ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ان کے صلہ میں اکثر اس مسئلہ پر بحث بھی ہوتی ہے کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے امتزاج سے کسی طرح ایک قومیت پیدا کی جائے۔ لیکن اس سلسلہ میں وہ ایسی غلط فہمائیں کہتے ہیں جن سے صحت معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو وہ تہذیبی قومیت کے حقیقی مفہوم کو سمجھتے ہیں، نہ انہیں یہ خبر ہے کہ اس قسم کی قومیتوں کا امتزاج کس طرح کن قوانین کے تحت ہوتا ہے، اور نہ انہوں نے کبھی اس پہلو پر غور کیا ہے کہ ایسے امتزاج سے کس شان کی قومیت بنتی ہے۔ وہ اسے بچوں کا کھیل سمجھتے ہیں اور بچہ سنا ہی کی طرح اس کھیل کو کیسا چاہتے ہیں۔

تہذیبی قومیت دراصل نام ہے ایک قوم کے مزاج عقلی اور نظام اخلاقی کا۔ اور یہ چیز مصنوعی طور پر ایک دودن میں نہیں بن جاتی، بلکہ صدیوں میں اس کا نشو و نما نظریاتی و عملی کے ساتھ ہوتا ہے۔ صدیوں تک جب کہ لوگ نسبتاً بعد نسل ایک قوم کے عقائد اور رسوم و عادات کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں، تب کہیں جا کر ان میں ایک مشترک روح پیدا ہوتی ہے، مشترک اخلاقی اوصاف مستحکم ہوتے ہیں، ایک مخصوص مزاج عقلی بنتا ہے، وہ روایات، عادات، عادات بن جاتی ہیں جن سے ان کے جذبات و حسیات (Sentiments) وابستہ ہوتے ہیں، وہ نظریات پیدا ہوتے ہیں جو ان کے دل و دماغ کا ترجمان ہوتا ہے، اور وہ ذہنی و روحانی یک دماغ ہوتی ہے جس سے ان میں باہمی اُفس اور تفہیم (Mutual Intelligibility) پیدا ہوتا ہے۔ پھر جب ان گروہ اور مضبوط اثرات کے تحت کسی گروہ کی مستقل قومیت بن جاتی ہے، یا دوسرے الفاظ میں جب اس کا اخلاقی اور

(بقیہ صفحہ ۳۶۷) ان لوگوں کا بول، یا کو کرنا چاہتا ہے جو ہندو ہیں، اور یہ مسلم ٹیسٹ ہے کہ مسلمان نامی قوم میں پیدا ہوتے ہیں اس لیے ان لوگوں کا بول، یا کرنا چاہتے ہیں جو اس قوم سے تعلق رکھتے ہوں۔ کسی اخلاقی مقصد اور کسی اصولی مسک کو نہ لے کر اُٹھتا ہے نہ یہ۔ اُس کی طرح ان کو بھی یہ بات مطمئن کر دے گی کہ اقتدار کی مسند پر مسلمان، متمکن ہوں، حوالہ ان کی حکومت سر اسٹریٹ اسلامی اصولوں پر ہی کیوں نہ قائم ہو اور ان کا طرز عمل غیر مسلموں کے طرز عمل سے کچھ بھی مختلف نہ ہو۔

عقل مزاج مستحکم ہو جاتا ہے، تو اس کے لیے کسی دوسرے گروہ کے ساتھ خط و طے ہو کر کسی دوسری قومیت میں تبدیلی ہو جانا تقریباً محال ہوتا ہے۔ بسا اوقات ایسے گروہ سیکڑوں برس تک ایک ہی ناکبہ پر اور ایک ہی سرزمین میں پہلو پہلو رہتے ہیں، مگر کسی قسم کا امتزاج رائج نہیں ہوتا۔ یورپ میں جرمن، انگلیز، پولش، چیک، یہودی، سلاوی اور سی دوسری قومیں مدتوں سے ایک جگہ زندگی بسر کر رہی ہیں مگر کئی ملکوں کے درمیان امتزاج پیدا نہیں ہوا۔ اگر بینا اساتذہ تشریف صدیوں ایک ساتھ رہے مگر کسی طرح ملی کر ایک نہ ہو سکے۔ کہیں کہیں ایسے گروہوں کی زبانیں بھی مشترک ہوتی ہیں۔ مگر زبان کے اشتراک سے دن و رات کا اشتراک رونما نہیں ہوتا۔ انصاف مشترک ہوتے ہیں مگر وہ ہر قوم کے دل میں جو جذبات و خیالات پیدا کرتے ہیں وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔ یکجا ہو دریا بنیں اور طریقی منت تک باہمی اختلاف سے مختلف تہذیبی گروہوں کا ملی کر ایک صحیح قسم کی مکمل اور متحدہ قومیت پیدا کرنا اُس صورت میں ممکن ہے اور صورت اسی صورت میں وہ اعلیٰ درجہ کے تمدنی نتائج پیدا کر سکتا ہے، جب کہ ایسے گروہ ہوں گے نظام اخلاقی اور مزاج عقلی میں کوئی بڑا اور اہم تفاوت نہ ہو، بلکہ وہ بڑی حد تک متشابہ الاخلاق ہوں۔ اس صورت میں ان کی ملک ملک خصوصیات اور ان کے جداگانہ ذہنی تشخصات مٹ جاتے ہیں اور ایک متحد نظام اخلاقی بن جاتا ہے۔ مگر یہ عمل بھی اس طرح نہیں ہوتا جیسے تخیلی پرستوں جہاں ہائے، بلکہ مدت ہائے دراز تک کسروا گھساہ ہوتا رہتا ہے۔ تب کہیں مختلف اجداد میں مکمل ملی کر ایک مزاج پیدا ہوتا ہے۔ انگلستان میں براہمن، سیکسن اور نارمنڈی قوموں نے ایک قوم بننے بننے سیکڑوں برس لیے ہیں۔ فرانس میں دس صدیوں سے یہ عمل جاری ہے اور اب تک قومیت کا تعمیر پوری طرح تیار نہیں ہو سکا ہے۔ اٹلی میں اس وقت تک کوئی قومی رُصع پیدا نہیں ہو سکی ہے۔ حالانکہ وہ مختلف عناصر میں سے اطالوی قومیت کی ترکیب ہوتی ہے اخلاقی حیثیت سے باہم کوئی بڑی تفاوت نہیں رکھتے۔ مگر متحدہ ہر یکہ میں ایک قومیت صورت اُن عناصر کے امتزاج سے بن سکی ہے جو بہت کچھ متشابہ الاخلاق تھے اور جن کو مشترک اغراض نے متحد کر دیا تھا کہ اپنے خلیف

ہے اختلاف و تفاوت کو جلدی تھوڑی کر کے یک جہانی ہو جاتیں۔ تاہم اس عمل نے بھی باتیں
کو پیچھے ہٹنے کی بجائے تیزی سے سرسبز بنائے ہیں۔

مشابہہ اخلاق قوموں کے امتزاج سے ایک ہیج اور عمدہ قسم کی قومیت بناموں
اس پہ ممکن ہوتا ہے کہ انہیں اس عمل امتزاج کے دوران میں اپنے عقائد و نظریات اور
اپنے اخلاقی معیاروں کو عطا دینے اور اپنے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی اور سماجی کو جڑ سے کھٹکنے
کی ضرورت نہیں پیش آتی۔ یہ چیزیں ان کے دہریوں پہلے ہی سے مشترک ہوتی ہیں۔ مرن
روایت کے تحت بدل اور ضرورت و حیات اور مقاصد و غرض کی وجہ سے (Readjustment)

سے ہی ان کی نئی قومیت پیدا جاتی ہے۔ بخلاف اس کے جہاں مختلف الاخلاق قوموں میں
کسی معنوی دباؤ کسی جہلی کرشمہ اور بعض ادنیٰ درجہ کے عمر لکھ سے امتزاج واقع ہوتا
ہے وہاں ایک نہایت ذیل قسم کی قومیت پیدا ہوتی ہے۔ کیونکہ اس صورت میں ان کے
عقائد کی جڑیں ہل جاتی ہیں، ان کے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی خاصاں روحانی کے قیام کی اوجہ
تھے اور جن کی موجودگی میں امتزاج ممکن نہ تھا، مٹ جاتے ہیں، ان کے حیاتِ قلبی پر
ان کی قومیت کی اساس قائم تھی، فنا ہو جاتے ہیں، ان میں سے ہر قوم کو اپنے اپنے معیارات
فضل و شرف بدلنے پڑتے ہیں، اور ان کی نئی قومیت ان میں سے ہر ایک کے مذاہل اخلاق
کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ اس قومیت کا امتزاج قوموں کے نظام اخلاق کو درہم برہم کر
دیتا ہے اور نیا نظام اخلاق بننے کے لیے ایک طویل مدت درکار ہوتی ہے۔ اپنی اپنی باقی
روایات سے ان کا رشتہ ٹوٹ جاتا ہے، اور نئی روایات بننے میں بہت دیر لگتی ہے۔

اپنے اپنے فیصل ٹائپ کو وہ خود سدا کر دیتے ہیں اور نیا ٹائپ ڈھلنے کے لیے بڑا وقت
لیتا ہے۔ اس خطرناک حالت میں جو لوگ مبتلا ہو جاتے ہیں ان کی سیرت میں کوئی مضبوطی
نہیں ہوتی۔ وہ دنیا و اخلاق، کم ظرف، تنگ حوصلہ، چھوڑے، متلون اور بے اصول
ہوتے ہیں۔ ان کی حالت اس پتے کی سی ہوتی ہے جو درخت سے ٹوٹ کر میدان میں
جا پڑا ہوا ہے۔ ہر جگہ کے ساتھ ساتھ پھرتا ہو، کہیں اس کو قرار نہ ہو۔ براذیل
(جنوبی امریکہ) میں مختلف الاخلاق قوموں کے ان مخلوط امتزاج کا حال جن لوگوں نے دیکھا

ہے وہ گواہی دیتے ہیں کہ یہ باقاعدہ ان قوموں کے عاصی کو یکساں طور پر براہِ کرد رہی ہے جو اس کے زیرِ اثر آگئی ہیں، اور اس کی بدولت وہ اپنی عقلی اور جسمانی حیثیت سے نہایت گھٹیا درجہ کی نسل پیدا ہو رہی ہے۔

ہندوستان میں جو تہذیبی قومیں پائی جاتی ہیں انہیں کوئی ایسا شخص مشاہدہ اخلاق نہیں کہہ سکتا جو اجتماعیات میں کچھ بھی بعیرِ رت لکنا ہو، اور جو سیاسی خواہشات سے قطعِ نظر کر کے محض حقائق نفسِ انسانی کی بنا پر راستہ قائم کرتا ہو۔ ان قوموں کے ویدیاں اُس سے زیادہ گہرے اختلافات پاتے جلتے ہیں جتنے یورپ کی مختلف تہذیبی قومیتوں کے درمیان موجود ہیں۔ یہاں عقائد میں بعدِ انشرفین ہے۔ انمول تہذیب ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ نظامِ اخلاق میں بڑی تغیر ہے۔ روایات کے سرچشمے قطعِ طور پر الگ الگ ہیں۔ جذبات و حیات باہم متناقض ہیں۔ اور ایک کا نیشنل ٹائپ اپنے نقطہِ خیال میں دوسرے کے نیشنل ٹائپ سے کوئی مماثلت نہیں رکھتا۔ یہاں محض سیاسی و معاشی اطراف کی خاطر ان مختلف قومیتوں کو مثلاً ایک غزوہ و غلط قومیت پیدا کرنے کی کوشش لاچار و بے نتیجہ پیدا کر سکی جس کی طرف ہم نے پہلے اشارہ کیا ہے۔ بد قسمتی سے ڈیرہ موسالی کے انگریزی اقتدار نے ان قوموں کو پہلے ہی اخلاقی انحطاط میں مبتلا کر دیا ہے۔ غلطی کا گھٹن ان کے جوہرِ خرافت کو پہلے ہی کچلا ہے۔ ان کی سیرتیں کو دور ہو چکی ہیں۔ ان کے عقائد جڑوں سے ہل چکے ہیں۔ ان کا تعلق اپنی روایات سے بہت کچھ ٹوٹ گیا ہے۔ ان کے نیشنل ٹائپ مضمحل ہو گئے ہیں۔ ان کا مبادیہ اخلاق پست ہو گیا ہے۔ ان کے اخلاقی خصائص میں ہتھکام باقی نہیں رہا ہے۔ اور نئی نسلوں میں اس تنزلی و انحطاط کے نہایت کدو نتائج دیکھے جا رہے ہیں۔ اس حالت میں قوم سازی کا عمل جاری کرنے کے لیے جب ان کی رہی رہی تہذیبی بنیادوں پر ضرب لگائی جائے گی تو یقین رکھیے کہ پورے ملک کا نظامِ اخلاق و درجہ برہم ہو جائے گا اور اس کے نتائج نہایت ہولناک ہوں گے۔

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں نیشنلزم کا خواہشمند ہو سکتا ہے؟
وہ محض غلامِ غلامِ خیاں ہے جس کی بنا پر اس ملک کے سیاسی فیڈرل بنیادیں بے



”ہندوستانی قومیتیں موجود ہیں وہاں قومی وحدت قائم کرنے کی کوشش کرنا ضرورت ہے کہ غیر ضروری ہے، ضرورت یہ کہ اصولاً غلط ہے، بلکہ تاریخ کے اعتبار سے بھی مفید ہونے کے بجائے اُن نقصان دہ ہے۔ ایسی جگہ وحدت نہیں بلکہ صرف نفاق کا اصول (Federal principles) ہی چل سکتے ہیں۔ ہر قوم کی مستقل حیثیت تسلیم کی جائے اور صرف مشترک وطنی اخراج کی حد تک تمام قوموں کے درمیان اشتراکِ عمل (Joint Action) کا معاہدہ ہو جائے۔ بس یہی ایک صورت ہے جس سے ملک کی تمام جماعتوں میں اپنی انفرادیت کے بقا و تحفظ کا طینان پیدا ہو سکتا ہے، اور یہی چیز ملک کی تمام قوموں کو سیاسی ترقی کی جہاز میں ایک عافیتِ جنگ پر مجتمع کر سکتی ہے۔

فرنگی لباس

اب بچے چند الفاظ مرانا سنا دے گی کہ اس آخری ترقی کے متعلق بھی عرض کرنے ہیں جس میں انہوں نے گزراؤ پندوں اور مہیٹ کے استمال کا مشورہ دیا ہے۔

یہ مشرقی قوم پرست بھی کچھ عجیب قسم کی مخلوق ہیں۔ ایک طرف یہ بڑے زور شور کے ساتھ قوم پرستی کا پرچار کرتے ہیں، دوسری طرف انہیں غیر قوم اور غیر ملک کا لباس اور تمدن اختیار کرنے میں کوئی ہلک نہیں ہوتا۔ اور اس پر بھی بس نہیں، یہ اس اجنبی لباس و تمدن کو اپنی قوم میں رواج دینے کی اس طرح کوشش کرتے ہیں کہ گویا یہ بھی قوم پرستی کے پرچم کا کوئی حصہ ہے، حتیٰ کہ جہاں ان کا بس چلتا ہے وہاں یہ زبردستی اُس کو لوگوں کے سر منڈھنے میں بھی مدد بخ نہیں کرتے۔ ہندوستان، ایران، مصر، ترکی ہر جگہ ان حضرات کی یہی روش ہے۔ حالانکہ قوم پرستی ——— اگر اس لفظ کے مفہوم میں قومی غیرت کا بھی کچھ حصہ ہو ——— اس بات کی فطری طور پر متقاضی ہے کہ آدمی خود اپنی قوم کے لباس اور طرزِ تمدن پر قائم رہے، اسی میں عزت اور شرف محسوس کرے، اور اسی پر فخر کرنا سکے۔ جہاں سرے سے یہ چیز بالکل ہی مفقود ہے وہاں قوم پرستی خدا جانے کہاں سے آجاتی ہے، ہخیرتِ اسلامی کا فقدان اور قوم پرستی، دونوں صریح طور پر ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ مگر ہمارے مشرقی قوم پرست اعضاء کو جمع کرنے میں کمال رکھتے

ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ خیالات اور اعمال میں تناقض سے محفوظ رہنے کے لیے ذہنی سلیم اور نظریہ سیدہ و کار ہے، اور یہ چیز اگر حاصل ہو تو آدمی فطرت کی سیدھی صحت راہ چھوڑ کر قوم پرستی ہی کیوں اختیار کرے؟

اسلام اس معاملہ میں بھی ان حضرات کا ساتھ دینے سے انکار کرتا ہے۔ زندگی کے ہر معاملہ میں سیدھا صحت، معتدل اور نظریہ راستہ جو ہر ممکن ہے اسی کا نام اسلام ہے، اور وہ جس طرح قومیت کے بدلنے اور اس کی افراط یعنی قوم پرستی کا ساتھ نہیں دیتا اسی طرح کسی ایسی چیز کا ساتھ بھی نہیں دیتا جو قومیت کی جائز نظریہ حد بندیوں کو توڑنے والی اور قوموں کی انفرادیت (Individuality)، یا ان کے امتیازی خصائص کو مٹانے اور ان کے اندرونی اخلاقی چیدار کرنے والی ہو۔

قرآن مجید ہمیں یہ بتاتا ہے کہ انسان اگرچہ سب ایک ہی اصل سے ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان دو قسم کے امتیاز رکھے ہیں۔ ایک عورت اور مرد کا امتیاز۔ دوسرا نسب اللہ قسیدہ اور قومیت کا امتیاز۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاهُمْ مِنْ ذَكَوٍّ وَآُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاهُمْ
شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا ۝ (المحرات - ۱۳۰)

لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و عورت سے پیدا کیا اور تمہیں قوموں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔

وَأَنشَأْنَا خَلْقًا بَشَرًا وَجَعَلْنَاهُ كَثَرًا ۝ (انعام ۷۷)
اور اللہ نے مرد اور عورت دو صنفیں پیدا کیں۔

یہ دونوں قسم کے امتیاز امت انسانی تمدن اور اجتماعی زندگی کی بنیاد ہیں۔ اور فطرت انہی کا تقاضا یہ ہے کہ ان کو صحیح حدود کے ساتھ باقی رکھا جائے۔ عورت اور مرد کا امتیاز اس لیے ہے کہ ان کے درمیان نفی کی کشش ہو، لہذا ضروری ہو کہ تمدن و معاشرت میں دونوں کے ادغام، اختیاری پوری طرح محفوظ رکھے جائیں۔ اور قوموں کا امتیاز اس لیے ہے کہ تمدنی اغراض کے لیے انسانوں کے ایسے اجتماعی دائرے اور حلقے بن سکیں



عصیت ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، "نہیں، عصیت یہ ہے کہ نہی ظلم میں اپنی قوم کا ساتھ دے۔" (ابن ماجہ)

(۲) فرمایا: جو شخص کسی قوم کی مشابہت اختیار کرے گا، اسی قوم میں شمار ہوگا۔ (ابن ماجہ)

(۳) حضرت عمرؓ نے اُردو بھان کے گورنر عقبہ بن نضلہ کو لکھا، کہ خبردار اہل ترک (یعنی باشندگان اُردو بھان) کے لباس اختیار نہ کرنا۔ (کتاب لباس والسنینہ)

(۴) حضرت عمرؓ نے اپنے تمام گورنروں کو عام احکام دیئے تھے کہ غیر مسلم باشندوں کو اہل عرب کے لباس اور وضع و ہیئت اختیار کرنے سے روکیں۔ حتیٰ کہ بعض علاقوں کے باشندوں سے منع کرنے وقت باقاعدہ معاہدہ میں ایک مستقل دفعہ اس مضمون کی داخل کر دی گئی تھی کہ تم ہمارے جیسے لباس نہ پہنا۔ (کتاب الخلع، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳)

(۵) جو اہل عرب قری یا نکلی احکامات کے سلسلہ میں عراق و ایران وغیرہ ملک میں امر تھے، ان کو حضرت عمرؓ اور حضرت علیؓ باریات تاکید کرتے تھے کہ اپنی زبان اور لباس کی حفاظت کریں اور عجیب بریلیں نہ پہننے لگیں۔ (زیہتی)

ابن رجاویت سے یہ بات معلوم ظاہر ہوتی ہے کہ اسلام میں بین الاقوامیت کا جبردار ہے اس کا خدایہ پروردگار نہیں ہے کہ قوموں کی امتیازی خصوصیات کو مٹا کر انہیں غلط مٹا کر دیا جائے۔ بلکہ وہ قوموں کو ان کی قومیت اور خصوصیات کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان تہذیب و اخلاق اور عقائد و اذکار کا ایک پیار شستہ پیدا کرنا چاہتا ہے جس سے بین الاقوامی کشیدگیاں، رکاوٹیں، ظلم اور تعصبات معدوم ہو جائیں اور ان کے درمیان تعاون و برادری کے تعلقات قائم ہوں۔

تنبیہ کا ایک اور پہلو بھی ہے جس کی بنا پر اسلام اس کا سخت مخالف ہے۔ اور یہ ہے کہ ایک قوم کے لوگ اپنی قومی خصوصیات کو مٹا کر اسی وقت چھوڑتے ہیں جب ان کے اندر کوئی نفسی کمزوری اور اخلاقی طویل پیدا ہو جاتی ہے۔ جو شخص دوسروں کا اثر قبول کر کے اپنا رنگ چھوڑ دے اور ان کے رنگ میں رنگ جائے، لا محالہ اس کے اندر فرقوں،

چھوڑ دیں، سرعتِ انفعالی اور غصہ کی کامرخی کا مرض ضرور ہوگا۔ اگر اس کی روک تھام نہ کی جائے گی تو یہ مرض ترقی کرے گا۔ اگر بجز تلوگوں میں یہ پھیل گیا تو ساری قوم نفسیاتی ضعف میں مبتلا ہو جائے گی۔ اُس کے اخلاق میں کوئی پختگی باقی نہ رہے گی۔ اس کے دہس کی ٹپ میں تخیل و تخیلی ہو جائیں گی کہ ان پر اخلاق اور خصائص کی مستحکم بنیادیں قائم ہی نہ ہو سکیں گی۔ لہذا اسلام کسی قوم کو بھی یہ اجازت دینے کے لیے تیار نہیں ہے کہ وہ اپنے اندر اس نفسی بیماری کو پھیلنے دے۔ مسلمانوں ہی کو نہیں، بلکہ جہاں اس کا بس چلتا ہے، وہ غیر مسلموں کو بھی اس سے بچنے کی کوشش کرنا ہے، کیونکہ وہ کسی انسان میں بھی اخلاقی کمزوری دیکھتا نہیں چاہتا۔

خصر حقیقت کے ساتھ مفتویٰ و مضروب و گروں میں یہ مرض زیادہ پھیلتا ہے۔ ان کے اندر نفسِ انطوائی ضعف ہی نہیں ہر تا جبکہ وہ حقیقت وہ اپنی نگاہوں میں آپ ذلیل ہو جاتے ہیں۔ اپنے آپ کو خود حقیر سمجھتے ہیں اور اپنے حکمرانوں کی نقل آئندہ عزت اور فخر حاصل کرنا چاہتے ہیں۔ کیونکہ عزت، شرافت، بزرگی، تہذیب، شان و شوکت، غرض جس چیز کا بھی وہ تصور کرتے ہیں اس کا مثال ضرور انہیں اپنے آقاؤں کی صیادت ہی میں نظر آتا ہے۔ غرض ان کے جو بزرگوں و بزرگوں کی طرح کھاجاتی ہے کہ وہ علانیہ اپنی ذلت اور پستی کا بھڑکے شہاد بننے پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور اس میں شرم محسوس کرنے کے بجائے فخر محسوس کرتے ہیں۔ (سلاطین و ملوک و پستروں سے) آشکارا ہندی کی طرح لے جانے آیا ہے، ایک طرح کے لیے ہی اس کو

لے جاتا ہے اس بیان کی صداقت میں اگر کسی صاحبِ کوشش ہر قوم ہندوستان ہی میں اگر یہ قوم ہندوستانیوں کے فرق کر دیکھیں۔ مثلاً برہمن و ستون و پرگندہ، اڑھل و سورج کے کوڑوں ہندوستانیوں کے دیوانے ہیں مگر ایک ناگزیر بھی آپ کو ایسا نہ ملے گا جس نے ہندوستانی باس اختیار کر لیا ہو۔ خصوصاً اس کے ہندوستانیوں کا شمار کرنا بھی بے مشکل ہے جو سر سے پاؤں تک اگر بڑھا ہوا ہوتا ہے اس میں نہیں بلکہ اپنی بول چال و انداز و اطوار و حرکات و سکنات ہر چیز میں مگر یہ کار پر ہر ہندوستان کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا توجیہ کی جائے گی؟

بائنہیں رکھتا کہ کوئی انسانی گردہ ولایت نفس کے اس اضغی استغنین میں گر جائے جس نے نیچے پستی کا کوئی اور درجہ ہے ہی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بھی قومیں اسلامی حکومت کے زیر نگین تھیں تو آپؐ نے ان کو سختی کے ساتھ اپنی عرب کی مثال سے روکا۔ اسلامی جہاد کا مقصد اپنی باطن ہو جاتا اگر ان قوموں میں غلامانہ خصائل پیدا ہونے دیے جاتے۔ رسول اللہؐ نے عربوں کو اسلام کا پرچم اسی لیے نہیں دیا تھا کہ وہ قوموں کے آقا بنیں اور تو میں ان کے ماتحت غلامی کی مشق ہم نہ بنائیں۔

ان وجود سے اسلام اس بات کا منافع ہے کہ کوئی قوم دوسری قوم کا بھو بھوج بننے کی کوشش کرے اور اس کے لباس و طرز معاشرت کی نقالی کرنے لگے۔ یہاں تہذیب و تمدن کا وہ یمن دین جو ایک دوسرے سے میل جول رکھنے والی قوموں میں فطری طور پر واقع ہوتا ہے تو اسلام اس کو نہ صرف جاکر رکھتا ہے بلکہ فروغ دینا چاہتا ہے۔ وہ قوموں کے درمیان تعصبات کی ایسی دیواریں کھڑی کرنا نہیں چاہتا کہ اپنے تمدن میں ایک دوسرے کی کوئی چیز سرے سے ایس ہی نہیں۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شاہی جتہ پہنا ہے جو یہودیوں کے لباس کا جڑ تھا، چنانچہ حدیث میں ہے فتو ضاؤ علیہ جبہ شامیہ۔ آپؐ نے تلک استیون والا رومی جتہ بھی پہنا ہے جسے رومن کھیتو تاک میسائی پہنتے تھے۔ نو شیر وانی قبایلی آپؐ کے استعمال میں رہی ہے جسے حدیث میں جبہ طیانہ کہتے ہیں۔ کسروانیہ کے الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کس پہنی ہے جو ایک قسم کی اونچی ٹوپی ہوتی تھی اور عیسائی درویشوں کے لباس کا جڑ تھی۔ اس قسم کی متفرق چیزوں کا استعمال تشبہ سے بالکل منع ہے۔ تشبہ یہ ہے کہ کسی کی پوشیدہ قطع کسی دوسری قوم کے مانند ہو اور اس کو دیکھ کر یہ تیز کرنا مشکل ہو جائے کہ وہ کس قوم سے تعلق رکھتا ہے۔ بخلاف اس کے جسے ہم نابین دین کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں وہ یہ ہے کہ ایک قوم دوسری قوم کی کوئی اچھی یا مناسب حال چیز لے کر اسے اپنی وضع قطع کا جڑ بنائے، اور اس جڑ کے شاہ

ہر نے پر بھی اس کی قری وضع بحیثیت مجموعی قائم ہے یہ
(ترجمان القرآن ۵۵۸-۵۶۹)

س

بہت سے

۱۔ اس مسئلہ پر تفصیل بحث کے لیے
مطبوعہ اسلامک پبلیکیشنز ٹرسٹ - لاہور



اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم ہے

زمانہ ماضی میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ "قوم" کا استعمال کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور گونا گویا اصطلاح پہلری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے۔ لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض مکتوں کی طرف سے اس کا تباہ کن نامزدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ "قوم" دیا عیش کے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ یہی مختصر یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قیامت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ان سے پرہیز کیا گیا اور دوسرے الفاظ کون سے ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ یہ بعض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے اُن بہت سے تعویذات کی خطی و لفظی ہمواری ہے جن کی ہر دست ننگہ گی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ "قوم" اس کا ہم معنی انگریزی لفظ "Nation"، یہ دونوں دراصل

یہ مضمون ترجمان القرآن جلد ۲۹ میں شائع ہوا تھا۔ موضوع کی مناسبت سے یہاں شامل کیا جا رہا ہے۔ مرتب

جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے "قومیت" (Nationality) کو کسی خاص تہذیبی بنیاد (Cultural Basis) پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں، اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ ان کے دل و دماغ کے پیشوں میں نسلی اور ذاتی علاقائی کی محبت کچھ اس طرح چھوٹی گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے۔ جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اسی طرح آج بھی لفظ "نیشن" کے مفہوم میں مشترک جنسیت (Common Descent) کا تصور لازمی طور پر شامل ہے۔ اور یہ چیز جو کچھ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے، اس وجہ سے قرآن میں لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب وغیرہ کو مسلمانوں کی جماعت کے لیے اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اس جماعت کے لیے کیونکر استعمال کی جاسکتی تھی جس کے اجتماع کی اساس میں خون اور خاک اور رنگ اور اس نوع کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا، جس کی تالیف و ترکیب محض اصول اور مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغاز ہی ہجرت اور طبع نسب اور ترک علاقائی مادی سے ہوا تھا۔

قرآن نے جو لفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ "حزب" ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں۔ تو میں نسل و نسب کی بنیاد پر اُٹھتی ہیں، اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر۔ اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں۔ کیونکہ ان کو تمام دنیا سے آگے، اور ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ یہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد اور پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خواہ ان سے قریب ترین مادی رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے ساتھ ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن دسے زمین کی اس پوری آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دیکھتا ہے۔ ایک اللہ کی پارٹی (حزب اللہ)، دوسرے شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان)۔ شیطان کی پارٹی میں خواہ باجم اصول و مسلک کے اعتبار سے کتنے

ہی اختلاف ہوں، قرآن ان سب کو ایک جہت ہے۔ کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جزائی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ سب شیطان کے تیار پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے:-

إِشْتَرَكُوا فِي عِبَادَتِهِمُ الشَّيَاطِينَ فَفَسَدُوا لَهُمْ وَلَكُوا لَظْمًا ۖ أُولَٰئِكَ

حِزْبُ الشَّيَاطِينِ

شیطان ان پر غالب آگیا اور اسی نے خدا سے انہیں غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان رکھو کہ شیطان کی پارٹی آخر کار ناکام رہی رہنے والی ہے۔

برعکس اس کے اللہ کی پارٹی دے خواہ نسل اور وطن اور زبان و تاریخی روایات کے اعتبار سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ چاہے ان کے آب و اجداد میں باہم خونی جدوجہد ہی کیوں نہ ہو چکی ہو، جب وہ خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسلک حیات میں متفق ہو گئے تو گویا الہی رشتے رحمت اللہ سے باہم جوڑ گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوتے ہی ان کے تمام تعلقات حزب الشیطان و عوں سے کٹ گئے۔

پارٹی کا یہ اختلاف باپ اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے، حتیٰ کہ بیٹا باپ کی وراثت تک نہیں پاسکتا، حدیث کے الفاظ ہیں لَا يَتَوَارَثُ أَحَدٌ مِنْهُمْ۔ دو قتل کے لوگ آپس میں ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف رونما ہوتے ہی دونوں پر ایک دوسرے کی مراءصت حرام ہو جاتی ہے، بعض اس لیے کہ دونوں کی زندگی کے راستے جدا ہو چکے۔ قرآن میں ہے۔ نَدَّخْتُ جَنًّا نَمُوتَ وَنَذَرُهُمْ يَبْغِلُونَ فَلَمَّا نَدَّوْا ان کے لیے حلال، نہ یہ ان کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی معاملہ کرا دیتا ہے حتیٰ کہ حزب اللہ والے کے بے خود اپنی نسل برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام ہو جاتا ہے جو حزب الشیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے: مُشْرِكٌ

محمد قول سے نکال کر جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن کو بڑی مشرک ہیلم سے بہتر ہے،
خواہ وہ تمہیں کتنی ہی پسند ہو اور اپنی حمد توں کے نکھر بھی مشرک مردوں سے ذکر و جب
تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن غلام مشرک کو ذرا شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی
پسند ہو۔ (البقرہ ۲۲۱)

پارل کا اختلاف نسلی و وطنی قرینیت کا تعلق صرف کاٹ ہی نہیں دیتا بلکہ دونوں
میں ایک مستقل نزاع قائم کر دیتا ہے جو دائرہ قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ اللہ کی پارل کے اصول
تسلیم نہ کریں۔ قرآن کہتا ہے:-

لَقَدْ كُنْتُمْ كُفْرًا كَثِيرًا حَتَّىٰ إِذَا بَلَغْتُ
مَعْلَمَ الْأَمَانِ إِذْ يَقُولُ بِكُمْ لَأَنَّا بُدِّلْنَا بِكُمْ
وَمِنَ الْكُفْرِ الْكَفَرُ وَإِنَّا لَنَاقِلُونَ
وَالْبَغْيَاءُ أَجْدَاءُ حَتَّىٰ تَرْفَعُوا يَدَاكُمْ
بِاللَّهِ وَهَذِهِ الْأُمُورُ
(انعام ۴۴)

”تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں میں سے ہے۔ ان
لوگوں نے اپنی (نسلی) قوم دانوں سے عداوت کہہ دیا تھا کہ ہمارا تم سے اور
تمہارے ان پیروؤں سے جن کی تم خدا کو چھوڑ کر بدل گئے تھے ہر کوئی بدل
نہیں۔ ہم تم سے بے تعلق ہو چکے اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے
عداوت پڑ گئی تا وقتیکہ تم نہ اسے واحد پر ایمان نہ لاؤ۔ مگر تمہارے لیے
ابراہیم کے اس قول میں نمونہ نہیں ہے کہ اس نے اپنے کا لڑ باپ سے کہا
کہ میں تیرے لیے بخشش کی دعا کروں گا۔“

وَمَا كَانَ اسْتِغْفَارُ اِبْرٰهٖمَ يٰكُوبٰى اِلَّا لِمَنْ مَّوَدَّوْهُ
وَقَدْ هَمَّ اِيَّاہُ۔ فَلَمَّا تَبَيَّنَ لَہٗ اَنَّهُ هَدًى وَّ اَنَّهُ تَبَرَّآ مِنْہُ

(توبہ - ۱۱۴)

”ابراہیم کا اپنے باپ کے لیے بخشش کی دعا کرنا بعض اُس وعدے

کی بنا پر تھا جو اس سے کہہ چکا تھا کہ جب اس پر ٹکلی گیا کہ اس کا باپ خدا کا دشمن ہے تو وہ اس سے دستبردار ہو گیا۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک خاندان والوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی جنت کا تسلی حرام کر دیتا ہے، جی کہ اگر باپ اور بیٹی اور بیٹے بھی حزب الشیطان میں شامل ہوں تو حزب اللہ وہ اپنی پارٹی سے غداری کرے گا اگر ان سے جنت رکھے۔
قرآن میں ارشاد ہے:-

لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
يُوَدُّونَ مَنْ عَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ
أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ أُولَٰئِكَ جُنْدِ
اللَّهِ الْأَبَاقِيَّةِ وَحِزْبُ اللَّهِ هُمُ الْمُفْلِحُونَ۔ (المجادلہ: ۱۷)

”تم ایسا ہرگز نہ پاؤ گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یوم آخر پر ایمان لائی ہو
ہو اور پھر اللہ اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی رکھے خواہ وہ ان کے باپ
بیٹے، بھائی یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہوں۔ یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور
جان رکھو کہ آخر کار اللہ کی پارٹی واسطے ہی غلام پائے والے ہیں۔“

دوسرا لفظ جو پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ
لفظ امت ہے۔ حدیث میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوتا ہے۔ امت اس جنت
کو کہتے ہیں جس کو کسی ابرحاج نے متعین کیا ہو۔ جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان
کو اسی اصل کے لحاظ سے امت کہا جاتا ہے۔ مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی امت
کہے جاتے ہیں۔ مسلمانوں کو جن اصل مشترک کی بنا پر امت کہا گیا ہے وہ نسل یا وطن یا
معاشری اغراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا مشن اور ان کی پارٹی کا اصول اور مسکن ہے۔
چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

هَٰؤُلَاءِ أُمَّةٌ أُخْرِجَتْ بِمَا كَانُوا يَفْعَلُونَ
بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ۔

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوری انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔ تم نیکو
 علم دیتے ہو، وہی سے روکتے ہو اور خدا پر ایمان رکھتے ہو۔
 وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِّتَكُونُوا شُهَدَاءَ
 عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا۔

والبقیہ

اسی طرح ہم نے تم کو ایک بیچ کی امت بنایا ہے تاکہ تم نوری
 انسانی پر نگران رہو اور رسول تم پر نگران ہو۔

ان آیات پر غور کیجئے: بیچ کی امت سے مراد یہ ہے کہ مسلمان ایک بین الاقوامی
 جماعت ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے اُن
 انفرادی خصوصیات کو نکال دیا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے والے ایک خاص پروگرام
 کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر
 قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا
 ہے اس لیے یہ بیچ کی امت ہیں۔ لیکن ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں
 سے اُن کا ایک دوسرا تعلق قائم کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ دنیا میں خدائی نور خدا کے
 فرائض انجام دیں۔ تم نوری انسانی پر نگران ہو۔ اُن کے الفاظ بنارہے ہیں کہ مسلمان خدا کی
 طرف سے دنیا میں فوجدار مقرر کیا گیا ہے۔ اور نوری انسانی کے لیے نکالا گیا ہے۔ کافرو
 صاف کہہ رہے ہیں کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ
 ”حزب اللہ کے رہبر سیدنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو نکر و مل کا جو ضابطہ خدا نے دیا تھا
 اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے اور اس کے
 مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر سلطان
 ایک امت بنائے گئے ہیں۔“

تیسرا اصطلاحی نقطہ جو مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ ”جماعت“ ہے۔ اسی لفظ ہی ”حزب“

کی طرح پارٹی کا ہم معنی ہے۔ حیکم بالجماعة اور یحکمت علی الجماعۃ اور ایسی ہی بکثرت احادیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ "قوم" یاہ شعبہ" یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصداً احتراز فرمایا اور ان کے بجائے جماعت" ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپؐ نے کسی یہ نہ فرمایا کہ ہمیشہ قوم کیساتھ رہو یا قوم پر خدا کا ہاتھ ہے۔ بلکہ ایسے تمام مواقع پر آپؐ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے "قوم" کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی ہی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عمومی مستقل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اسی قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام، طرز زندگی اور معاشرتی تقاضات کے اعتبار سے اسی قوم کے ساتھ منسلک ہو۔ لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جمعی معنوں میں مستقل ہوتے ہیں، ان کے لحاظ سے اصول اور مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جانے کے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے ماتھے سے بن سکتے ہیں، نہ اس کے مفاد کے لحاظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں اور نہ پارٹی والوں سے آپؐ کا کسی طور پر تعلق ہو سکتا ہے۔ اگر آپؐ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے متفق نہیں ہوں۔ لیکن میرے والدین اس پارٹی کے ممبر رہ چکے ہیں، اور میرا نام اس کے ممبروں سے منسوب ہے، اس لیے مجھ کو بھی ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں تو آپؐ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہو گا کہ شاید سننے والوں کو آپؐ کی دماغی حالت پر شبہ ہونے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے قصور کو قوم کے قصور سے بدل ڈالیں۔ اس کے بعد یہ سب حرکات کرنے کی گنجائش نکل جاتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرت میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک سوسائٹی بنا دینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی

میں بیاہ شادی کرو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام تجویز کیا گیا تاکہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیرو بن کر اٹھیں اور تبلیغ کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے۔ یہیں سے اس پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت، نسل تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس مسئلہ جو کچھ پُر اہمیت ہے، لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو سمجھتے چلے گئے کہ وہ حاصل ایک پارٹی ہیں، اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ سمجھنا بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا عقیدہ قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک قوم بن کر رہ گئے ہیں۔ اسی طرح ایک قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے یا انگریز ایک قوم ہے۔ وہ بھولی گئے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے ان کو ایک امت بنایا تھا اور مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروؤں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ جس حقیقت کو فراموش کر کے انہوں نے غیر مسلم قوموں سے قومیت کا جاہلی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے نتیجے میں اثرات اتنے پھیل گئے ہیں کہ امتیاع اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو دور نہ کر دیا جائے۔

ایک پارٹی کے ارکان میں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے شخصی یا خانوادگی حیثیت سے نہیں ہوتی۔ بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے معتقد اور ایک مسلک کے پیرو ہوتے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے ہٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے خدا رانہ اور باغیانہ طریقہ عمل سے روکیں، نہ ماننے تو اس کے خلاف جماعتی ضرورت کے تحت سخت کارروائی کریں، پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں

ہیں کہ جو شخص پاہلی کے مسلک سے شدید انحراف کرتا ہے اُسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن وہ مسلمانوں کا حال دیکھے کہ اپنے آپ کو پاہلی کے بجائے قوم بکنے کی وجہ سے یہ کیسی شدید غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے فائدے کے لیے غلطیوں اور دوسروں پر کوئی کام کرتا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مدد کریں گے۔ اگر وہ نہیں کی جاتی تو شکایت کرتا ہے کہ دیکھیں مسلمان مسلمان کے کام نہیں آتے۔ سفارش کرنے والے ان کی سفارش ان افغانوں میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے، اس کی مدد کرو۔ مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرتے ہیں تو اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سادہ سے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے رشتہ دینی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ یہ حقیقت اسلام کے خلاف عمل کرنے میں خود مسلم ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی چاہنا یا ہمدردی کو نا صریح لغو بات ہے جس کا اسلام کا یہ رنگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے اندر زندہ ہو تو جو ہی ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اسلامی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظر سے غلط کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائیں اور اس سے توبہ کرا کے چھوڑیں۔ کسی کا مدد چاہتا ہو تو دیکھو ایک نفعہ اسلامی سوسائٹی میں تو کوئی شخص اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک نہیں لے سکتا۔ لیکن آپ کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ ہجر اس کے کچھ نہیں کہ آپ کے اندر جاہلی قومیت آگئی ہے۔ جس چیز کو آپ اسلامی اخلاق کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپ نے غیر مسلموں سے لے لیا ہے۔

اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپ کے اندر "توئی سفار" کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا ہے اور آپ اس کو بے تکلف "اسلامی مفاد" بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام نہاد اسلامی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ "مسلمان" کہلاتے ہیں ان کا بھلا ہوا ان کے پاس

۱۔ اسلام میں قتل مرتد کی بھی ہر گز اجازت نہیں ہے۔ مرتد ہونے کی بھی ہرگز وجہ نہیں ہے۔ جس چیز کو بھی دنیا کا کوئی گروہ اپنے غلطہ نظر سے فی الواقع ارتداد سمجھتا ہے، اس کی بھی ہرگز اجازت نہیں ہے۔

دوست آئے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی
 دنیا میں جاکے جو اس لحاظ کے یہ سب غاصب سے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی
 کرتے ہوئے حاصل ہوں یا خلافت و لدی کرتے ہوئے۔ پیدا نشی مسلمان یا خاندانی مسلمان کو
 آپ مسلمان کہتے ہیں، چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت
 کہیں دیکھنے سے نہ ملتی ہو۔ مگر آپ کے نزدیک مسلمان مدح کا نہیں بلکہ جرم کا نام ہے اور صفت
 اسلام سے قطع نظر کہ جسے بھی ایک شخص کو مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس خطہ تقوید کے ساتھ جن
 جہوں کا ہم ذات آپ نے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کی آپ اسلامی حکومت،
 ان کی ترقی کو آپ اسلامی ترقی، ان کے فائدے کو آپ اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں، خواہ یہ
 حکومت اور یہ ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہو۔ جس طرح جو منیت
 کسی اصول کا نام نہیں، بعض ایک قومیت کا نام ہے، اور جس طرح ایک جرم قوم پرست
 صورت جرموں کی سرحد کی جاتا ہے خواہ کسی طریقے سے ہو، اسی طرح آپ نے بھی مسلمانیت
 کو بعض ایک قومیت بنا لیا ہے اور آپ کے مسلمان قوم پرست بعض اپنی قوم کی سرحد کی
 چاہتے ہیں خواہ یہ سرحد مذہبی اصول اور مثلاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا
 نتیجہ ہو۔ کیا یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا وہ حقیقت آپ اس بات کو قبول نہیں کرتے ہیں
 کہ مسلمان صرف اس دین الاقرامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی تلاش رہا ہو سکے
 لیے ایک خاص نظریہ اور ایک عملی پروگرام لے کر اٹھی تھی؟ اس نظریہ اور پروگرام کو الگ
 کرنے کے بعد بعض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام
 پر کام کرتے ہیں ان کے کاموں کو آپ اسلامی کیسے کہہ سکتے ہیں؟ کیا آپ نے کبھی سنا
 ہے کہ جو شخص سرمایہ داری کے اصول پر کام کرتا ہو اسے اشتراک کے نام سے یاد کیا جاتے؟
 کیا سرمایہ دار حکومت کو کبھی آپ اشتراک کی حکومت کہتے ہیں؟ کیا فاشسٹی طرز ادارہ کو آپ
 جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو
 بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بیوقوف کہنے میں خود تامل نہیں کریں
 گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بیجا استعمال کیا جا

رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی ٹیڑھ تک محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اسم ذات ہے نہیں بلکہ اسم صفت ہے یہی ہر
 سکتا ہے، اور پھر اسلام کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے ہے ہی نہیں۔ یہ
 انسان کی اس خاص ذہنی، اخلاقی اور عملی صفت کوئی ہر کرتا ہے جس کا نام اسلام ہے۔
 لہذا آپ اس لفظ کو شخص مسلمان کے لیے اس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا
 جاپانی یا چینی کے الفاظ کو شخص ہندو، شخص جاپانی یا شخص چینی کے لیے استعمال کرتے ہیں مسلمانوں
 کا اسلام رکھنا واجب نہیں اصولی اسلام سے جتنا، اس سے مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود
 سلب ہو جاتی ہے۔ اب ذہن کر لو کہ تاپ اپنی شخصیت میں کرتا ہے۔ اسلام کا نام آسمانی
 کرنے کا ہے کوئی حق نہیں ہے۔ اسی طرح ”مسلمان کا مفاد“ مسلمان کی ترقی، مسلمان
 کی حکومت و سیاست، ”مسلمان کی وزارت“، ”مسلمان کی تنظیم“ اور ایسے ہی دیگر
 الفاظ آپ صرف ان مواقع پر بولی سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نقطہ نظر اور
 اصول کے مطابق ہوں اور اس مشن کو پورا کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام لے کر آیا ہے۔
 اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔
 آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں، بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم
 نہیں کر سکتے کیونکہ صفت اسلام سے قطع نظر کہ مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں
 ہے۔ آپ کبھی اس بات کا تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت نے قطع نظر کہ کسی شخص
 یا قوم کا نام اشتراکی ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکی مفاد، یا کسی حکومت یا
 کسی تنظیم کو اشتراکیوں کی حکومت یا تنظیم، یا کسی ترقی کو اشتراکیوں کی ترقی کہا جاسکتا
 ہے۔ پھر اگر مسلمان کے معاملہ میں آپ نے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کہ
 کے مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی ہر چیز کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا
 ہے۔

اس غلط فہمی نے فیادری طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن اور اپنی تاریخ
 کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہین اور حکومتیں غیر اسلامی اصولوں



بلکہ ان کا ایڈر بھی ہی سکتا ہے جو مسلمانوں کی قوم سے تعلق رکھتا ہو۔ خواہ اس غریب کو اسلام کے تعلق کوچہ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ پر اس پارٹی کے ساتھ لگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا غائدہ نظر آئے، خواہ اس کا مشن اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو پار روٹیاں بیٹنے کا کوئی انتظام ہو جائے خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں۔ آپ پشورے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو افتداس کی گرسی پر بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اُسی طرح غیر اسلامی متعاہد کے سے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مندر رکھتے ہیں جو حقیقتاً غیر اسلامی ہیں، ان اداروں کی حمایت و حفاظت پر اپنا زور صرف کرتے ہیں جو اصول اسلام کے بالکل خلاف قائم ہو رہے ہیں، اور ان متعاہد کے پیچھے اپنا روپیہ اور اپنی قومی طاقت مناج کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج اسی ایک بنیادی غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو معنی ایک "قوم" سمجھ لیا ہے اور اس حقیقت کو آپ بھول گئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اپنی پارٹی کے اہموں کو دنیا میں حکمران بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے افتدوم کے بجائے پارٹی کا مقصد پیدا کریں گے اور اس کو ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے، زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہوگا۔

(دورانِ تقریر - صفر ۵۵ھ (اپریل ۱۹۷۹ء))

استدراک

اس مضمون کی شاعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شبہ کا اظہار کیا کہ اسلامی جماعت کو قوم کے بجائے پارٹی سمجھنے سے اس کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی دینی

قومیت کی جڑیں کر رہے۔ جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ الگ مسلک رکھنے کے باوجود سب کی سب اُس بڑے جبر میں شامل رہتی ہیں جس کو "قوم" کہا جاتا ہے۔ اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی میں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا جز بن کر رہ سکتے ہیں۔

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی یا پیشگیل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوتی جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت استعمال ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔ اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ چونکہ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسلک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن کے "حزب" اور "امت" کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں "جماعت" کا لفظ "حادیث" اور "آثار" میں مستعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم "پارٹی" کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اُس قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہے اور کرتی ہے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک نئی نظریہ اور جهانی تصور (World Idea) کے کرائشتی ہے۔ جس کے سامنے تمام قومیں انسانی کے لیے ربط و لحاظ قوم و وطن، ایک عالمگیر مسلک ہوتا ہے۔ جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرنا چاہتی ہے۔ جس کا نظریہ و مسلک، عقائد و افکار اور اصول اخلاق سے لے کر انفرادی برتاؤ اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھانا چاہتا ہے۔ جو ایک مستقل تہذیب اور ایک مخصوص تمدن (Civilization) کو جو دیں لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے، لیکن یہ اُس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہو۔ یہ محدود قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔

اس کا تو مشن ہی یہ ہوتا ہے کہ ان نسل و روایتی قصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنتی ہیں۔ پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے؟ یہ نسل و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت (Rational Nationality) بناتی ہے۔ جلد تو قومیتوں کی جگہ ایک عالمی قومیت (Expanding Nationality) بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روتے زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے۔ لیکن ایک قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے۔ کیونکہ اس میں شامل ہونے کا مدار پیدا تیش پر نہیں ہوتا بلکہ اس نظر سے مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس کی بنیاد پر یہ جماعت بنتی ہے۔

مسلمان و مصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اس قسم کی پارٹی نہیں ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا سکتی ہیں۔ بلکہ یہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل نظام تہذیب و تمدن (Civilization) بنانے کے لیے اٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی قومیتوں کی تنگ سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی پھیلی قومیت (World Nationality) بنانا چاہتی ہے۔ اس کو قوم "گنہ اس لحاظ سے یقیناً درست ہو گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسل یا تاریخی قومیتوں میں سے کسی قومیت کے ساتھ بھی باعتبار جذبات و وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی بلکہ اپنے نظریات اور فلسفہ اجتماعی (Social Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیب و مدنیت کی حمایت اٹک بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے لحاظ سے "قوم" ہونے کے باوجود حقیقت میں "جماعت" ہی رہتی ہے۔ کیونکہ محض اتفاقی پیدا تیش (Mere accident — of birth) کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا مستند اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اس کے لیے اس امر میں مانع ہی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے نکل کر اس قوم میں داخل ہو جائے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو۔ پس جو کچھ میں نے کہا ہے

اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ مسلم قوم کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی پر نہ ہے بلکہ جماعتی حیثیت جو کالم رکھتی ہے اور قومی حیثیت اس کی فرد ہے۔ اگر جماعتی حیثیت کو اس سے الگ کر دیا جائے اور یہ مجرد ایک قوم ہی کہہ جائے تو یہ اس کا تنزل (Degeneration) ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل خراب اور ناگہی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بودھ مت اور مسیحیت نے قومیتوں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ دسک کی بنیاد پر عالم گیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسکوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب و تمدنی کا کوئی نئی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری (Brotherhood) بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائنٹفک تہذیب اُٹھی، جس نے اپنے خطاب کو بھی الا قوامی بنا نا چاہا، مگر اولیٰ یوم پیدا نشی سے اس پر نیش غلام کا عبورت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بننے میں ناکام ہوئی۔ اب سکی اشتراکیت آگے بڑھی ہے اور قومیتوں کی حدود کو توڑ کر جہانی اقتصاد کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب و جد میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو۔ لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پروری طرح و جد میں نہیں آئی ہے جو اس کے پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک اشتراکیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔ اس ذمت تک میدان میں نہا اسلام

نہ بلکہ اب خود اشتراکیت کے اند بھی نیش غلام کے جراثیم پہنچ گئے ہیں۔ اس لیے انہ اس کی جماعت کے فرد کل میں روسی قوم پرستی کا جذبہ دہر دہر نکلیں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے لڑ پھر میں مئی کہ ۲۶ دیکھو یہ دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ غلام لینڈ "رومن بائی" کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ "وہا لا اسلام" کا منظر استہانی کرتا ہے نہ کہ غلام یا ماد لینڈ کا۔

ہی ایک ایسا نظریہ مسلک ہے جو منطقی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ لہذا جو لوگ اسلام کی اسپرٹ سے اچھے طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ ایک ہی اجتماعی ہیئت کس طرح ایک وقت قوم میں اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی جتنی قومیں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص آٹالین پیدا ہوا ہے وہ آٹالینی قومیت کا رکن ہے۔ اور جو آٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح آٹالین نہیں بن سکتا۔ ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر ایسی اعتقاد اور مسلک کی بنا پر داخل ہوتا ہو اور اعتقاد و مسلک کے بدل جانے پر اس سے خارج ہو جاتا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہی ہو سکتی ہے۔ مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ یہ نرالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا اذکار کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کہ نہ ہر ملائی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک پیستان بھی کر رہا ہے۔

یہی ناہی غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آ رہی ہے۔ ترقیوں سے غیر اسلامی تعلیم و تربیت پالتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر تاریخی قومیت کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو بھول گئے ہیں کہ ہماری اصلی حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں ایک عالم گیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی، جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا، جس کلام دنیا کے غلط اجتماعی نظامات کو توڑ پھونکنا تھا، جسے غلط اجتماعی کی بنیاد پر ایک اجتماعی نظام مرتب کرنا تھا۔ یہ سب کچھ صرف بالائی کراہیوں نے اپنے آپ کو بس اسی قسم کی ایک قوم بکھلایا ہے جیسی اور بہت سی قومیں موجود ہیں۔ اب ان کی بھٹیوں اور انہوں میں ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں، انکا اخباری اور رسالوں میں کہیں بھی ان کی اجتماعی زندگی کے اس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں سے

نکال کر ایک اقلیت بنایا گیا تھا۔ اس مشن کے بجائے اب جو چیز ان کی تمام تر جہات کا مرکز بنی ہوئی ہے وہ مسلمانوں کا مفاد ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا ہوئے ہیں، اور مفاد سے مراد ان نسل مسلمانوں کا ذاتی و سیاسی مفاد ہے یا دیگر بجز آخر اس کچھ کا تحفظ ہے جو ان کو اپنی ورثہ میں ملے ہے۔ اس مفاد کی حفاظت و ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف یہ دیکھ جاتے ہیں، بالکل اسی طرح جس طرح مسولینی ہر اس طریقہ کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اٹالیوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو۔ کسی اصولی اور نظریہ کا زور پابند ہے نہ یہ۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ اٹالیوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو میں مسلمانوں کا منزل کہتا ہوں۔ اور اسی منزل کے خلاف احتجاج کرنے کے لیے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آتی ہے کہ تم نسل اور ذاتی توڑوں کی طرح ایک قوم نہیں، بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو اور تمہاری جماعت صرف اس چیز میں ہے کہ اپنے اندر جماعتی احساس (Party Sense) پیدا کرو۔

اس جماعتی احساس کے فقدان یا غور فراموشی کے بُرے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ اُن کا شمار کرنا مشکل ہے۔ یہ اسی بے حس و خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر و ہر کے پیچھے چلتے اور ہر نظریہ اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام کے نظریہ اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ فیصلہ نہ بھی مانتا ہے۔ کیونست بھی جاتا ہے۔ ناشستی اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی قائل نہیں ہوتا۔ مغرب کے مختلف اجتماعی مفصلوں اور ابعاد و طبیعی افکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کو مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی، اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور غلط یہ ہے کہ یہ سب اچھا آپ کو مسلمان کہتے ہیں، اچھے ہیں اور کچھ جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر چلنے والے لوگوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ





جنگِ آزادی کی نوعیت

اب ہم اپنی آخری ترقی کی طرف توجہ کرتے ہیں، یعنی یہ کہ وطن پرستوں کی یہ جنگ جس کو جنگِ آزادی کہاجا رہا ہے، دراصل ہے کس نوعیت کی جنگ؟ آیا یہ خالص انقلابی جنگ ہے یا نیم انقلابی اور نیم دستوری؟ عام طور پر سیاسی جماعت سے دھپسی رکھنے والے مسلمان اس سوال کی اہمیت کو نظر انداز کر جاتے ہیں، حالانکہ یہ سوال فیصلہ کن اہمیت رکھتا ہے۔

انقلابی جنگ کے معنی یہ ہیں کہ حکومت متسلطہ کو بالکل ختم کر دینے کے لیے جنگ کی جائے اور جب تک اس کا تختہ الٹ نہ دیا جائے، اس وقت تک ملک کے نظم و نسق سے کوئی سروکار نہ رکھا جائے۔ اس قسم کی جنگ کی مثال ایسی ہے جیسے آپ کسی عمارت کو بالکل ناپسند کرتے ہو یا اس میں رہ کر اہستہ آہستہ ترمیم کرنے کے قائل نہ ہوں، بلکہ اس کو قطعی طور پر منہدم کر کے دوسری عمارت بنانا چاہیں۔

نیم انقلابی نیم دستوری جنگ کے معنی یہ ہیں کہ پہلے انقلابی شورش سے حکومت متسلطہ پر دباؤ ڈالی کر نظام حکومت میں ترمیم و اصلاح کرائی جائے، پھر اصلاح شدہ نظام کو چھوڑ کر اتنی طاقت حاصل کی جائے کہ دوبارہ انقلابی شورش برپا کر کے کچھ مزید اختیارات

ہم اس کی کوئی پروا نہ کرتے کہ مستقبل کا نقشہ جو اہر ول اور سوہا ش چند بوس کیا پیش کرتے ہیں اور جو وہ بھائی اور ستیا مولی کی لڑتے ہیں۔ ہم بڑوں پر تھے اگر ان باتوں سے ٹھکر جگ سے منہ مڑ جاتے۔ ہم بہادروں کی طرح ان سے کہتے کہ جو کچھ آپ حضرات کے بارے میں آپ اچھی پر قائم رہیں، مگر آئیے، چاہئے ہم ہدایہ کی کر اس پر اصل صورت کو جو جڑ سے اٹھا کر پھینکیں جسے باہر والوں نے ہمارے سروں پر تویر کر دیا ہے۔ اس کے بعد ہم دیکھ لیں گے کہ یہاں ایک قومی، جمہوری، ولینسی اسٹیٹ فٹ ہے یا کچھ اس صورت میں جو فریق ہی آزادی کامل دیروں مایہ سلطنت برطانیہ کے لیے انقلابی لڑائی سے منہ پھیرتا وہی گزول قرار پاتا۔

مگر یہاں صورت حال کچھ دوسری ہے۔ نام آزادی کامل کا لیا جاتا ہے اور منزل مقصود شیرازی باقی ہے کینیڈا اور آسٹریلیا کی سی آزادی (یعنی برٹش کمان ولینڈ کے اندر نہ کہ باہر) کہا جاتا ہے کہ ہماری جنگ انقلابی ہے اور طریقہ اختیار کیا جاتا ہے وہی نیم انقلابی ہے توڑی جن کا مفہوم اوپر بیان کیا جا چکا ہے۔ دعویٰ یہ کیا جاتا ہے کہ ہم دوسرے کے ہاتھ سے ہوئے دستور کو قبول کرنے کے لیے ہرگز تیار نہیں ہیں۔ اور ان کے مستطیعہ پورے نظام کو توڑ کر دینا دستور چاہتے ہیں جو ہندوستانی کے ہاشندے خود اپنے لیے بنائیں، مگر دوسروں نے جو دستور بنا دیا ہے اس کو مٹا قبول کر کے حکومت کے نظم و نسق کا چارج لے لیا جاتا ہے، اور خوب دل لگا کر اسے چلایا جاتا ہے۔ اس طرح ایک عجیب پرفریب طبعی جال تیار کر لیا گیا ہے جس کے پسندے دن کی روشنی میں جی ہمارے بہت سے جلیڑوں کو نظر نہیں آتے۔ ہندو عزت ہے کہ اس جال کے ایک ایک پسندے کو پوری طرح نمایاں کیا جائے تاکہ ماورز اماند محوں کے سوا ہر ایک اس کو رکھ سکے۔

۱۔ سوراخ

آزادی کامل، پورن سوراخ (Complete Independence) کے معنی اس کو ہڈی ہوش آدمی بھی سمجھ لگا کہ اس سے مراد آزادی ہے۔ اس معنی آزادی کو ماننے چاہیے جو فرانس، جرمنی، اٹلی، جاپان، روس اور ایسے ہی دوسرے آزاد ملکوں کو حاصل ہے لیکن

اور اسی سال انگلستان میں جب پنڈت جی پرگ (Prague) قسریٹ لے گئے تھے تو انہوں نے ایک بیان میں فرمایا کہ:-

”انگلستان کے دشمن ہمارے دشمن ہیں۔“

(ٹریبون سمنہ ۱۹ اگست ۱۹۴۸ء)

ٹریبون ہی کا بیان ہے کہ اس پرائیڈ آف نیشن کی طرف سے پنڈت جی کا شکریہ ادا کیا گیا تھا۔

یہ انگریزوں کے ان دلیشوں کے اقرار ہیں جو انتہا پسند کانگریسیوں کے منہ سے نکلتے ہیں۔ جن میں سے ایک اس وقت کانگریز کا صدر ہے اور دوسرا بھی مسلسل دو سال تک صدر رہ چکا ہے۔ ان کا مطلق نظر بھی اس سے زیادہ واضح نہیں ہے کہ ہندوستان برطانوی دولت مشترکہ کے اندر آزاد قوموں کے اس راستے میں جگہ پالنے میں کامیاب ہو گا۔ تاہم برطانیہ جو جس کا مفاد مرکزی سلطنت کے مفاد سے متحد ہو جیسے، جن کی دفاعی، اور لازمی نتیجہ کے طور پر خارجی پالیسی بھی انگلستان کے واسطے متحد ہی ہوتی ہو۔ یہی راستے قریب قریب تمام بڑے کانگریسی رہنماؤں کی ہے اور ان میں کم از کم ایک شخص بھی آپ کو ایسا نہیں ملے گا جو آزادی کا بول کہ آزادی کا لہجہ لیتا ہو۔

اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ دنیا کی آزاد قوموں کے ساتھ دوسری دسولت حاصل کرنے کی خواہش اور فطرتاً ہی خود ہندوستان میں ہوتی پائی ہے، ان کے اندر مغفور ہے۔ بلکہ دراصل اس کی وجہ یہ ہے کہ ان میں ایک کھلی اور بے لگ مسابقت (Open & Fair Competition) کا سماں کھلنے کی ہمت نہیں ہے۔ یہ اس کے لیے تیار نہیں ہیں

کہ کچھ میدان میں گھوڑا کھڑا ہو، مقابلہ آزادانہ ہو، اور ان کا اس گھوڑے کی پیش قدمی پر متعلق ہونا محض ان کی قوت و شہسوار کی پرہیزگار ہو۔ ان کی خواہش تو یہ ہے کہ سرکار ہمارے کو انہیں گھوڑے پر چڑھا دیں اور جب تک یہ دوسرے امکانی مدعوں کا خاتمہ نہ کریں، یا جب تک وہ ان کی سائنسی قبول کرنے پر مجبور نہ ہو جائیں، اس وقت تک سرکار ان کی پشتیبالی کے لیے کھڑے رہیں۔ یہ اور موصاف ہی ایک وجہ ہے اس امر کی کہ ان کے

بڑے سے بڑے مدنی حیرت کو بھی جب اوپر سے ٹکڑا جاتا ہے تو اندر سے وہ دھڑک
 نوآبادیات کا پرستار ہی نکلتا ہے۔

پھر جب ان کا اصلی مقنا ہے تو یہ آزادی کا لی کام کیوں لیتے ہیں؟ ہر مل
 پارٹی کی طرح صحت کیوں نہیں کہتے کہ ہم دہرے نوآبادیات چاہتے ہیں؟ انہیں منافقت
 کی ضرورت کیسے کہ زبان پر وہ بات لائی جاسکتی ہے جو دل میں نہیں ہے اور دل میں وہ
 بات رکھی جاسکتی ہے جو زبان پر لائی مناسب نہیں؟ خصوصاً وہ لوگ جن کے ایمان میں اپنا
 سے بھی پہلے سستہ (مناقت) کا مرتبہ ہے وہ اس جھوٹ کو کیوں جانتے رکھتے ہیں؟
 اس سوال کا جواب جو گزشتہ دس سال کی تاریخ پر غور کرنے سے ملے گا ہے اسے میں بغیر کسی
 ونگ پیسٹ کے ظاہر کر دیتا چاہتا ہوں۔ اس منافقت کی وجہ مروجہ ہے کہ مذہب نوآبادیت
 یا اس سے فروتر مذہب کی اصلاحات کا نام لیتے ہی فوراً ملک کی دوسری قوموں کے حقوق کا
 سوال پیدا ہو جاتا ہے اور اس صورت میں دوسری مشکل پیش آتی ہے۔ اگر حق حقوق کے
 مسائل کو انصاف کے ساتھ ابتدائی مراحل میں لے کر دیا جائے تو ہندوستان کو ایک قوم
 کا ملک بنادینے کا خواب پریشان ہو جاتا ہے۔ اور اگر اپنے اصل ارادے سے بے نقاب کر
 دیے جاتے ہیں تو پھر اس دامن غریب کے سارے بند کھل جاتے ہیں جس میں ہندوستان کی
 دوسری قوموں کو کھانا ملتا ہے۔ اور کوئی توجہ نہیں کی جاسکتی کہ حقیقی ہندوؤں کو ملے
 کی تعمیل تعداد کے سوا کرتی ایسا ہندو خدا بھی اس کام میں تعاون کا ہاتھ بڑھائے گا جو اپنے
 قومی شخص کو برقرار رکھنا ضروری سمجھتا ہو۔ اس دو گونہ مشکل کا عملی تجربہ ان حضرات کو
 نہرو رپورٹ کی اشاعت کے بعد بھی طرح ہو گیا تھا۔ چنانچہ انہوں نے یہ دانشمندانہ پالیسی
 اختیار کی کہ نہرو رپورٹ کو تو دیا جائے راوی میں غرق کر کے آزادی کامل کا اعلان کر دیا اور
 اس جھوٹ کے پردے میں اپنے اصل مقصد یعنی تدریجی حصول اقتدار کی کوشش برابر
 جاری رکھی۔

اگرچہ ہانسنے دلوں کے لیے یہ راز اس وقت بھی مازہ تھا اور جن کے پاس کچھ
 عقل تھی ان کے لیے اس کے بعد بھی بہت سے مواقع آئے جب اس کے چہرے سے

نائب انتخاب، شوق جب سول نافرمان کے بعد گاندھی جی دوسری راولڈ ٹریبل کانفرنس میں لندن تشریف لے گئے تھے تو کامل آزادی لینے کے لیے نہ گئے تھے، نہ کامل آزادی دینے کے لیے ان کو بلایا گیا تھا۔ اور جب ۱۹۴۵ء کا گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ پاس کر دیا گیا تو جدید اسمبلیوں میں داخلہ کامل آزادی حاصل کرنے کا ذریعہ نہ تھا اور نہ ہو سکتا تھا۔ مگر باوجود اس کے یہ راز ہمارے بہت سے سادہ لوح بھائیوں کے لیے راز ہی رہا اور آج بھی جب کہ بھارتی پارلیمنٹ کے دستور کو حلانہ چلایا جا رہا ہے، ان کے لیے یہ دستور راز ہے۔ چنانچہ مقدمہ قومیت کے راگ بھی بھوکا لاپ رہے ہیں اور اس کا ٹیکٹ کے جال میں مسلمانوں کو بھی بھوکا چھینوا رہے ہیں کہ کانگریس کی جگہ کامل آزادی کے لیے ہے۔۔۔۔۔ یہ فائدہ ہے اس منافقت کا حسیہ اور اہلسا کے مقتدی نے اثر زوال سے اختیار کر رکھی ہے۔

۲۔ کامل آزادی کی اصل حقیقت

جب آزادی کامل کا اعلان کیا گیا تھا تو ساتھ ہی یہ بھی کہہ دیا گیا تھا کہ ہماری جنگ انقلابی جنگ ہے، یعنی ہم اس ظالمانہ نظام حکومت کو جڑ سے اکھاڑ پھینکنا چاہتے ہیں، اور جب تک یہ جڑ سے اکھڑ نہ جائے ہم اس سے کوئی ربط و تعلق نہ رکھنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ بات بظاہر نہایت معقول تھی۔ کیونکہ آزادی کامل صرف انقلابی جنگ ہی سے ہو سکتی ہے۔ چنانچہ بہت سے لوگوں کو یقین آگیا کہ جب یہ انقلابی جنگ کا حکم بلند کر رہے ہیں تو طور و راج کا مقصد آزادی کامل ہی کا حصول ہوگا۔

اس کے بعد جب گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ پاس ہو گیا اور جدید اسمبلیوں کے لیے انتخابات شروع ہوئے تو کہا گیا کہ ہم اسمبلیوں میں جاتیں گے مگر اس لیے کہ اس دستور کو اندر سے توڑیں۔

پھر جب اسمبلیوں میں پہنچ گئے تو وزیر تین تہوں کرنے یا نہ کرنے کا سوال پیدا ہوا۔ کچھ مدت تک عبور بلانڈا کے ساتھ ہاں اور نہیں کا سلسلہ جاری رہا اور آخر کار وزارت کے قلعہ میں منہال سے گئے۔ اور جب وزارتیں بھی تہوں کرنی گئیں تو کہا گیا کہ اس



گئے۔ مگر کسی صورت میں تخصیص کی گئی؟ یورپی میں جب اس وعدہ کو یاد دلایا گیا تو وزارت نے صاف جواب دے دیا کہ سابقہ حکومت جتنی تخصیص کر چکی ہے اس سے زیادہ نہیں کی جاسکتی۔ اور یہ صرف اس لیے کہ مانگڈاری کم کرنے سے بجٹ کا توازن بگڑ جاتا ہے، اور بجٹ کا توازن بگڑنا اس سامراج کے مفاد کے خلاف ہے جس کی وفادارانہ خدمت انجام دینے کے لیے یہ حضرات ایران وزارت میں تشریف لے گئے ہیں۔

انہوں نے حوام کو سبزاغ لکھایا تھا کہ تم تمہاری غریبی کا علاج کریں گے۔ مگر کوئی صدارت چند آدمی یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ احمد آباد، شولا پور، کانپور، ممبئی وغیرہ مقامات پر کانگریسی حکومتوں نے مزدوروں کے ساتھ جو برتاؤ کیا وہ سابقہ حکومت کے ظالمانہ برتاؤ سے کچھ بھی مختلف ہے؟ اور اس پر طرفہ مارجا یہ ہے کہ غریب مزدور اپنے حقوق تسلیم کرانے کے لیے ہڑتالی یا پکٹنگ کرتے ہیں تو وہی گاندھی جی جو ان سب ہتھیاردن کو بڑی گورنمنٹ کے خلاف استعمال کر چکے ہیں، ان پر تشدد کا الزام عائد کرتے ہیں اور بے محنت فرماتے ہیں کہ کارخانہ داروں کے خلاف پولیس کی امداد طلب کرنے میں اور کانگریسی حکومت ایسی امداد ہم پہنچانے میں بالکل حق بجانب ہیں؟ انہوں نے وعدہ کیا تھا کہ ہم ان ظالمانہ قوانین کو منسوخ کرائیں گے جو انگریزی حکومت نے نافذ کر رکھے ہیں اور باستانہ گھان ہندوؤں کی کوئی بھی ملتی آزادیاں (Civil Liberties)

واپس دلائیں گے۔ مگر واقعات کیا ہیں؟ کیا وہ اکثر و بیشتر قوانین ہرستور موجود نہیں ہیں جو انگریزی حکومت نے نافذ کیے تھے؟ کیا خود کانگریسی حکومتیں ان قوانین کو استعمال نہیں کر رہی ہیں؟ اور کیا انہیں استعمال کرتے ہیں شیک، اپنی دکانی سے کام نہیں لیا جا رہا ہے جو کسی زمانے میں انگریزی حکام پیش کیا کرتے تھے؟ وہی کانگریسی حکام جو کہتے تھے کہ بغاوت ہمارا نام سب ہے، امد اس میں مشر بائی والا پر بغاوت کا مقدمہ

لے دیکھو نیشنل کال مورچہ ۳۱ جولائی ۱۹۴۷ء

۷۷ ہر پچھن مورچہ ۲۷ اگست ۱۹۴۷ء

چوتے ہیں اور بمبئی اور سی پل میں مشربا پت اور مشربا جگتا تہ پر شاو دیا پر بناوت
 لا مقدہ چلانے کی دہنگی دیتے ہیں۔ شولہ پور میں "یوم استقلال" کے موقع پر
 بہت سے آدمیوں کو گرفتار کیا جاتا ہے اور ایک شخص کو مرزا سے تازہ یاد بھی دی
 جاتی ہے۔ حالانکہ اس مرزا کے خلاف کسی نہ نہیں شور قیامت برپا کر دیا جاتا تھا۔
 سیاسی ایجنسیوں کو روکنے کے لیے دفعہ ہفتم کا نفاذ، گوریاں چلانا اور لاشی چارج
 کرنا آج بھی اسی طرح جاری ہے جس طرح پہلے تھا۔ گریٹ لائٹ ہاؤس، ایکٹ،
 جس کے خلاف کانگریس نے سب سے زیادہ شور مچایا تھا، آج کانگریسی حکومتیں
 بے تکلف اس کو استعمال کر رہی ہیں۔ احمد آباد میں مزدوروں کا سرنگھنے کے لیے
 اُسے استعمال کیا گیا ہے، اور مدراس میں ہندی کی اشاعت کے خلاف احتجاج
 کرنے والوں پر کچ پوری آزادی کے ساتھ اس سے کام لیا جا رہا ہے۔ وہی
 سی آئی ٹی جس کی زیادتیوں پر کسی زمانہ میں ماتم کیا جاتا تھا، آج کانگریسی حکومتیں
 اپنے سیاسی مخالفین کے خلاف اس کی خدمات سے پُر فائدہ اُٹھا رہی ہیں اور
 مدراس کا وزیر اعظم صاف گھٹا ہے کہ جب ہم نے حکومت کا انتظام ہاتھ میں لیا ہے
 (یعنی جب ہم اس حکومت کو توڑنے کے لیے نہیں بلکہ چلانے کے لیے نکلے ہیں)، تو
 سی آئی ٹی سے کام لے بغیر چارہ نہیں۔ وہی پریس کی آزادی جس کو باشندوں کے
 مدنی حقوق کی فہرست میں نمایاں جگہ دی جاتی تھی، آج اس کو خود پالی کیا جا رہا ہے۔
 اخبارات کی ضمانتیں بھی ضبط ہوتی ہیں، نئی ضمانتیں بھی مانگی جاتی ہیں اور ایڈیٹروں
 پر مقدمے بھی چلائے جاتے ہیں۔ اس سے بھی عجیب تر بات یہ ہے کہ حکومت بمبئی
 نے حال ہی میں پولیس کمشنر کو پورے اختیارات عطا کیے ہیں کہ جس شخص کو چاہے بغیر
 مقدمہ چلائے شہر بدر کر دے۔

یہ تفصیلات کے لیے ملاحظہ ہو کہ انڈیا کانگریس کمیٹی کے اجلاس کلکتہ کی رپورٹ، مندرجہ

ٹائٹل انڈیا ٹیم نومبر ۱۹۴۷ء میں یونی کا مقالہ اقتصادہ، ۱۶ اگست ۱۹۴۸ء اور اخبار سروٹ

کن انڈیا ۱۴ جولائی ۱۹۴۸ء۔

اس پر اسے کارنامہ کا خلاصہ خود ایک صحت گو کانگریسی مشورہ۔ ایچ۔ رائے
کی زبان میں ہے کہ:-

۱۰ اسیلوں میں جانے کا پروگرام اختیار کرنے کے بعد خصوصاً مذاقی
قبول کرنے کے بعد کانگریسی سیاست تیزی کے ساتھ دستوریت
(Constitutionalism) کی طرف ترقی سکرس کر رہی ہے اور
برطانوی امپریزم سے ٹوٹنے کی انقلابی ذہنیت کا فورہ ہو گئی ہے۔
۱۱ کانگریسی ذہنوں نے امپریٹ اسٹیٹ کی نشیں کو اندر سے

ٹوٹنے کی قطعاً کوئی کوشش نہیں کی جو جنگی پوزیشن (Strategic Positions)
ان کے مقابلہ میں تھے ان کو بھی غنیمت پر حملہ کرنے کے لیے انہوں نے استعمال
نہیں کیا۔ نہ تو کانگریس ہائی کمانڈ کی اجازت سے، بلکہ اس کی ہدایت
کے تحت، اسی امپریٹ اسٹیٹ کے انتظام کو چارہ ہے جس سے ٹوٹنے
کا ارادہ ظاہر کر کے وہ گئے تھے۔

۱۲ ایسا انداز ہی کا تقاضا ہے کہ اس امر کا صحت صحت اعتراض
کر دیا جائے کہ کانگریسی وزوہیں عوام کی معاشی حالت کو درست کرنے
کے لیے کوئی بھی پیکر سکس اور نہ موجودہ دستور کی حدود میں رہ کر وہ آئندہ
کچھ کر سکیں گی۔

کانگریس کے اصل عزائم

اس بات پر اہل حیاں ہو چکی ہے کہ کانگریس کی "جنگ آزادی" کوئی انقلاب
جنگ نہیں ہے، بلکہ جیسا میں یاد پر بیان کر چکا ہوں، نیم انقلابی نیم دستوری ہے۔
اس کا نقشہ جنگ یہ نہیں ہے کہ مسلسل رو کر انگریزی سلطنت کے نظام کو توڑ ڈالا

۱۳ مہینہ جون ۱۹۴۸ء

۱۴ مئی ۱۹۴۸ء

جائے۔ بلکہ نقشہ جنگ وراصل یہ ہے کہ اسی نظام سلطنت کے اندر حکمران جماعت پر دباؤ ڈالا جائے اور اسی سے بتدریج اختیارات حاصل کر کے اپنا اقتدار جمایا جائے۔ پہلے انہوں نے سول ناقرانی کی تاکہ ۱۹۱۹ء کی اصلاحات کا دائرہ وسیع ہوا اور زیادہ سے زیادہ اختیارات مل سکے۔ اس کے نتیجہ میں گورنمنٹ آف انڈیا ایکٹ ۱۹۳۵ء حاصل ہو گیا۔ اب یہ اس ایکٹ کے مطابق صوبوں کی حکومتیں چلا رہے ہیں اور اپنے پردگام کے مطابق جس کی تشریح میں آگے کروں گا۔

کھ میں اپنا اقتدار حاصل کر لینا چاہتے ہیں کہ دوبارہ آئینی یا نیم انتظامی ذرائع سے برطانوی سلطنت پر دباؤ ڈال کر مرکزی حکومت میں زیادہ سے زیادہ اختیار حاصل کریں۔ چنانچہ آج کل اسی غرض کے لیے دو ڈھوپ ہو رہی ہے۔

ہوا ہر حال یورپ کا چکر لگا رہے ہیں۔ گاندھی جی واکسٹرائٹ اور نائب وزیر ہند سے راز کی ملاقاتیں فرما رہے ہیں۔ سستی برقی وفاق و قوم کو قبول کرنے کی شرائط پیش کر رہے ہیں۔ اور سوباش چند بوس و بھگپور پر ہکیاں دیتے چلے جاتے ہیں۔ ایک ہی ٹیم ہے جس کا ہر کھڑی اپنا اپنا کاروبار کے ساتھ کر رہا ہے اور سب کی منزل تصور ایک ہے، یعنی ہندو عداوت زیر سایہ برطانیہ۔

۴۔ کانگریس اور ہندو جہاں سبھا

یہاں پہنچ کر ہندو جہاں سبھا اور کانگریس دونوں نظری اور عملی حیثیت سے ایک ہو جاتی ہیں۔ گو ان کے نام ہر کام سے علیحدہ ہیں۔

نظری حیثیت سے دونوں میں نہایت فرق تھا تا آج ہے۔ دونوں وطن پرست کی طبقہ ہیں۔ دونوں اس ملک میں "فروق" و "قوموں" کے امتیازی رجحان کو تسلیم کرنے سے انکار کرتی ہیں۔ دونوں علیحدگی کے ہر رجحان (Separating Tendency) کی دشمن ہیں۔ حتیٰ کہ کسی معاملہ میں بھی وہ مسلمانوں کے جہاد کے مفاد کا نام تک نہ لے سکتی رہا کرتی ہیں۔ دونوں کا آخری نصب العین یہ ہے کہ یہاں ایک قومیت پیدا ہو جائے جو ہندو، مسلمان، سکھ، جٹ، پنجاب، اودھ، جڑیات و جہات،

فرق ہر لحاظ سے بالکل یک رنگ ہو۔ فرق موت آتا ہے کہ کانگریس جہاں ہندوستانیہ کا نظریہ رہتی ہے وہاں جہاں ہندو کا نظریہ استعمال کرتی ہے۔ مگر معنی دونوں کے ایک ہی۔

عملی حیثیت سے بظاہر چند سال تک دونوں میں فرق رہا۔ مگر اب اس حیثیت سے بھی کوئی فرق باقی نہیں۔ کانگریس یہ دعویٰ کرتی تھی کہ اس کا نصب العین کامل آزادی ہے اور وہ انقلابی جدوجہد سے اُسے حاصل کرے گی۔ بنیاد اس کے ہندو جہاں جہاں تھی کہ کانگریسی سلطنت سے آزاد ہو جائے گا۔ بعد ایک قوم بنانے کا عمل دشوار بلکہ محال ہو جائے گا۔ یہ عمل صرف اسی طرح پایہ تکمیل کو پہنچ سکتا ہے کہ کانگریسی سلطنت کے زیر سایہ رفتہ رفتہ حکومت کے اختیارات پر قبضہ کرو۔ کانگریز اپنی نظریات سے عبور ہے کہ یہاں جمہوریت کے انہی تعورات کو در آمد کرے گا جو اس کے اپنے ملک میں صدیوں سے پرورش پا رہے ہیں۔ وہ چاہے لڑا کر حکومت کرنے کی پالیسی پر کتنا ہی عمل کرے اور اس غرض کے لیے یہاں مختلف قومیتوں کے وجود سے فائدہ اٹھانے کی کتنی ہی کوشش کرے، مگر جب کہیں وہ جمہوری ادارت قائم کرنے کا ارادہ کرے گا تو اس کا ذہن کوئی ایسی صورت نہ سوچ سکے گا جو اس کے اپنے ملک کے جمہوری ادارات سے لحد مختلف ہو۔ لہذا اس پر دباؤ ڈال کر جتنی بھی عینی اصلاحات ملیں گی وہ سب ہندوؤں ہی کو جوہر ان کی عددی اکثریت کے سیاسی قوت، اقتدار کا ملک بنائیں گی۔ اور اس قوت و اقتدار کے اگر ہوشیاری کے ساتھ استعمال کیا جائے تو معاشی دباؤ، تعلیمی انقلاب اور حاکم ذہنوں و اثر سے رفتہ رفتہ ہندوستان کی مختلف قومیتوں کو "ایک قومیت" میں تحلیل کیا جاسکتا ہے۔ یہ اور صورت یہی ایک صورت ہے جس سے یہاں "ایک قوم" بنائی جاسکتی ہے، لہذا جب تک یہ عمل پایہ تکمیل کو نہ پہنچ جائے آزادی کامل کا نام بھی نہ لیتا چاہیے۔ اس سے پہلے کانگریسی اقتدار کو مٹانے کی کوشش کرنا بھارت و ریش کے ساتھ دشمنی کرنا ہے۔

پالیسی کا یہ اختلاط چند سال تک بعض ظاہری طور پر کانگریس اور جہاں جہاں

ہا۔ مگر آج ہر شخص دیکھ سکتا ہے کہ کانگریس ٹیک اسی مقام پر آگئی ہے جہاں ہندو ہا سبھا
 تھی اور دونوں مل کر سامراج کے تحت ناظم (Administrator) کی خدمات انجام
 دے رہی ہیں۔ بہار میں اسی پی پی میں ایمر پی میں اور دوسرے صوبوں میں کھلے ہوئے
 بدنام ہا سبھا کی کانگریس کے ذمہ دار جھوٹے پروفا کر ہیں۔ سی پی کی سابق کانگریسی وائٹ
 میں ایک صاحب مسٹر ویسکو بھی شامل تھے اور یہ وہ صاحب ہیں جو راولپنڈی میں کانگریس
 کے موقع پر ہندو ہا سبھا کی طرف سے ایک وفد لے کر لندن پہنچے تھے۔ سی۔ پی کے
 موجودہ وزیر اعظم مسٹر شکلاہ صاحب ہیں جنہوں نے مسودہ پارٹی کے داخلہ کونسل کے
 زمانہ میں ماوی جی کے زیر نگرانی کانگریس سے الگ انڈی پنڈنٹ پارٹی بنائی تھی اور
 جنہوں نے بعد میں کمیونل ادارہ کے متعلق کانگریس کی پالیسی سے اختلاف کر کے اس
 کو انتخابات کا نرا اعلیٰ مسئلہ بنایا۔ سی۔ پی اسمبلی کا صدر بھی کھلا ہوا ہا سبھا ہے۔
 کانگریس کی طرف سے اسمبلی کی صدارت بھی کرتا ہے اور مسٹر سادکر سے مل کر حیدر آباد
 میں دیاست کے نفوذ شورش برپا کرنے کی تدبیریں بھی کرتا ہے۔ بہار میں بھاگپور
 اور دوسرے مقامات پر جو ضد پورے ان ہیں کانگریس کے ذمہ دار کادگنوں نے پورچا
 ہا سبھا کی پارٹی اور کیا۔ یو۔ پی میں دوری اور ناٹھہ وغیرہ کے قیادت ان ہا سبھا میں
 نے برپا کر کے جو کانگریس کے جھوٹے پروفا کر تھے۔ اس قسم کی بیسیوں مثالیں پیش کی
 جاسکتی ہیں اور ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ قومیت متحدہ کی خدمت کرنے
 والے حضرات کس آسانی کے ساتھ کانگریس سے ہا سبھا میں اور ہا سبھا سے کانگریس
 میں آتے جاتے رہتے ہیں۔

ان دونوں جماعتوں میں اب اگر کوئی فرق باقی ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ ایک
 ہندو ہا سبھا ہے اور دوسری انڈین نیشنل کانگریس۔ ہا سبھا صریح طور پر ہندوؤں
 کی جماعت ہے۔ کوئی مسلمان اس میں شریک نہیں ہو سکتا۔ نہ وہ مسلمانوں کو اپنی
 طرف دعوت دے سکتی ہے۔ نہ مسلمانوں میں جا کر اس کا ٹیلیکٹ کر سکتی ہے۔ نہ
 کسی صوبہ کی حکومت پارٹی سسٹم کی بنیاد پر قائم کر سکتی ہے۔ نہ کہیں خالص ہندو

وزارت قائم کر کے یہ دعوے کر سکتی ہے کہ یہ قومی وزارت "ہے۔ نہ مسلمانوں سے یہ کہہ سکتی ہے کہ ہمارے عہد نامہ (Pledge) پر دستخط کر دیجئے تو ہمیں وزارت میں شریک کیا جائے گا۔ نہ اس کو مولانا ابوالکلام کی خدمات حاصل ہو سکتی ہیں کہ مسلمانوں کی جماعتوں میں سے کمزور کیلئے انیسویں کوڈ و نوڈ وین ڈگری لائیں اور اس کے اسناد پر چھکادیں۔ نہ اسے ڈاکٹر ذاکر حسین کی خدمت میں سزا سکتی ہیں کہ ہمارا دعا اسکیم تیار کریں۔ نہ وہ خان عبدالغفار خاں سے کام لے سکتی ہے کہ ۱۹۰۷ء فی صدی اکثریت رکھنے والے سرحدی صوبہ کو فدریشن کے قیام سے پہلے ہی اس وحدانی طرز حکومت (Unitary form of Government) کا تابع بنادیں جس کے مرکز پر ہندوؤں کا کامل اقتدار ہو۔ نہ وہ بہت سے علماء و کرام کی خدمات حاصل کر سکتی ہے کہ مسلمانوں کو مذہبی اقتدار کے زور سے اس کے دائرے میں گھنچ گھنچ کر لائیں اور فتویٰ دیں کہ اس جماعت میں شریک ہونا واجب کا دجہ رکھتا ہے۔ نہ اس کے لیے یہ دعویٰ کرنا ممکن ہے کہ اس کے لیڈر مسلمانوں کے ہی ویسے ہی نمائندے ہیں جیسے ہندوؤں کے ہیں اور جو کچھ وہ بولتے ہیں "پہلی قوم" کی طرف سے بولتے ہیں نہ وہ اسلامی اکثریت رکھنے والے صوبوں میں وزارتوں کی توڑ پھوڑ میں غریبی کے ساتھ کر سکتی ہے کہ وزارت مسلمانوں ہی پر مشتمل رہے مگر اشد میں پہلانی کمانڈ کے رقص کیا کرے۔ نہ اقلیت ہی کے صوبوں میں اس کو مسلمانوں پر یہ اقتدار حاصل ہو سکتا ہے کہ ان کے منتخب کردہ نمائندوں میں سے جسے چاہے وزارت پر مقرر کرے اور جس کو چاہے کان سے پکڑ کر نکالی۔ دس۔ یہ سب کام کانگریس ہی سے بن سکتے ہیں کیونکہ وہ ہندو ہا سبھا نہیں، انڈین نیشنل کانگریس ہے۔

اس فرق کے ساتھ یہ دونوں ایک دوسرے کی تکمیل کر رہی ہیں۔ جو کام کانگریس کر سکتی ہے وہ ہا سبھا نہیں کر سکتی۔ اور جو کام ہا سبھا کر سکتی ہے وہ کانگریس نہیں کر سکتی۔ کانگریس پیش قدمی کرنے والی فوج ہے جو ان کے طریقہ کو تقسیم کے حلقہ پر قبضہ کرتی ہے اور ہا سبھا وہ محافظ دستہ ہے جو حقیقت میں رہتا ہے تاکہ ان کے کی فوج

کو حسب ضرورت مدد پہنچاتا رہے۔ کانگریس پر جب کبھی مشترک وطنی جماعت ہونے کی حیثیت سے دباؤ پڑتا ہے، ہندو ہا سبھا فردا آگے بڑھ کر پشت کو سہلا دیتی ہے، اور سرحد کو اکثر مریجے، بعضی پرمانند و پورو شہر چانے لگتے ہیں کہ ہندوؤں کے نمائندے ہم ہیں، گاندھی اور جواہر لال نہیں ہیں۔ لیکن ہاؤس مرتج پر اگر منتخب میں محفوظ فوج موجود نہ ہو تو مقدمہ ہمیشہ کو اپنی قوم پرستی کا دعویٰ تباہنا شکل ہو جاتے۔ اس فوج کی مدد کام بھی ٹھلل دیتی ہے اور بات بھی بنی رہتی ہے۔

۴۔ کانگریس اور انگریزی حکومت

ہندو ہا سبھا کے ساتھ برٹش گورنمنٹ سے بھی کانگریس کا مندرسی نقطہ پر توجہ رہتا ہے۔ مسلمانوں میں شخصی و خاص رکنے والی ایک تعلیل جماعت کے سوا کوئی آپ کو ایسا دے گا جو برطانوی اقتدار سے کسی قسم کی مصالحت کرنے پر آمادہ ہو۔ مسلمان ہندوستان میں بلکہ تمام مشرقی ملک میں اس تعمیریت کا قوری، کلی اور قطعی ردِ حال چاہتا ہے۔ ہر مجلس اس کے ہندوؤں کی قومی پالیسی پر ہے کہ انگریزی حکومت سے اچھی شرائط پر مصالحت کی جاتے۔ یعنی ہندوؤں کا ہے نفع پر سودا کر لے کے لیے اور مسلمانوں کا ہے معاملہ ختم کرنے کے لیے۔ مزید برآں مسلمان انگریزوں کے کتنی کام کا نہیں کہ اس کی حسیب خالی ہے۔ اور ہندو ایک سرمایہ دار قوم ہے جس کے ساتھ تجارتی معاملہ بھی کیا جاسکتا ہے اور اسے وقت میں مال مدد بھی اس سے لی جاسکتی ہے۔ لہذا جس طرح مسلمانوں میں ایک سرمایہ دار قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لیے مسلمانوں کو بحیثیت پڑھانا مفید تھا، اسی طرح ہندوستان میں بھی ایک دوسری قوم کا تعاون حاصل کرنے کے لیے ان کو بحیثیت پڑھانا فائدے سے خالی نہیں۔ اسی بنا پر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ برٹش گورنمنٹ اور کانگریس کے درمیان سوداگراں معاملہ ہو رہا ہے۔ صوبوں کی حکومت میں تو سودا پٹ چکا ہے۔ ماورایاں جو کہ کچھ پہاڑی تان چڑھ رہی ہے صرف مرکزی اقتدار کے معاملہ میں ہے۔ یہ کچھ زیادہ مانگتے ہیں اور وہ کچھ کم پر مانتی ہیں۔ اس کے ساتھ بھی چونکہ معاملہ نیا نیا ہے، اس لیے کچھ بدگمانیاں بھی ہیں۔ وہ ابلی پوری طرح اعتماد بھی کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ تحفظات کی دسی گاہوں

نے ان کے لئے میں باندھ رکھی ہے۔ جب یہ عظمت بڑھانے کی ضرورت پڑے گی، کہ ملت بڑھتی
ہیں تو وہ پوری طاقت کے ساتھ ہی پہنچا دیتے ہیں اور جب یہ ٹکڑے میدان میں اخیستوں کی کیفیت
چرنے کے لیے بڑھتے ہیں، تو وہ اطمینان کے ساتھ ہی وہیں چھوڑ دیتے ہیں۔ وہ متعدد میں
اخیستوں کی حفاظت کے لیے گورنروں کو جو حصوں میں اختیارات دیے گئے ہیں ان کا متعدد
اس کے سوا کچھ نہیں کہ اگر کبھی خدا نخواستہ لائبریریوں نے اس سازش، گوندی جی کے بتوں
و شریت آدمیوں کی سی قرارداد (Gentlemen's Agreement) سے جہان کے
ادب و دانش گورنمنٹ کے درمیان برپا کی ہے، ان کے ساتھ یہ تاج کے ستارے کو قصاص پہنچانے کی
کوشش کی تو اس وقت تاج کے جیسے اخیستوں کے ستارے کی حفاظت کا بہانہ کر کے ان کی
گورنمنٹ کی جانے۔

۵۔ کانگریس کا اصل مقصد

اس ملی جنگیت میں برطانیہ کا مفاد پوری طرح محفوظ ہے۔ سوال سردی میں یہ ہند نہیں
ٹوٹا جاسکتا۔ یہ بین باشندگان ہند کا مفاد سرکار برطانیہ کے ہاں منلو گویا
نہیں چھڑا جاسکتا۔ حقیر یہ ہے کہ جن جن چیزوں سے انگریزی سلطنت کی اخراجات کا تقاضا
ہے دستور حکومت میں ان سب کی حفاظت اچھی طرح کر لی گئی ہے اور انگریزی دنیا میں
جو اس دستور کے علاوہ نکل کر کے حکومت کا نظم و نسق چلا رہی ہیں ان حدود میں نہ قدم رکھ سکتی
ہیں اور نہ قدم رکھنے کی کوشش کرتی ہیں۔ اب یہ بظاہر ہے کہ سرحد و تقاضا کے حدود میں نہ کسی
ایسے پروگرام پر تو عمل کرنا ممکن ہی نہیں ہے جس پر حقیقت میں جنگ آزادی کا اطلاق
ہو سکے۔ کیونکہ جنگ آزادی کو فواد ایک کتنا ہی نیچے گرا لائیں، بہر حال اس کا ختمیہ
تو ہونا چاہیے کہ جہاں باشندگان ہند کا مفاد سرکار برطانیہ کے مفاد سے مستقام ہوتا ہو
وہاں سرکار کے مفاد کو گرایا جائے اور ہندوستان کی دنیا کے مفاد کو ابھارا جائے۔ مگر
جس دستور میں سرکار کا مفاد محفوظ ہے اس کی پابندی قبول کرنے کے بعد یہ کہنا غیر ممکن
ہے۔ پھر یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ جنگ آزادی کا دعویٰ ملے کر اٹھنے والی جماعت
اس دستور کو کس لیے قبول کر رہی ہے۔ رکھیں اسے چلانے پر بظاہر ہے؟

اس سوال کی تحقیق اگر آپ حقائق کی روشنی میں کریں گے تو یہ حقیقت آفتاب کی طرح نمایاں ہو جائے گی کہ اس وقت کانگریس کے سامنے کوئی پروگرام اس کے سامنے نہیں ہے کہ پرنشل اٹارنی سے جو اختیارات بھی حاصل ہو سکیں، انہیں ملے کر جدید ہندوستانی قومیت کی تخلیق میں استعمال کیا جائے، اور اس ملک کی عظمت و ترقی و ترقی و ترقی میں اپنے اختیاری وجود کو برقرار رکھنے کی جس قدر طاقت باقی ہے اسے حکومت کے ذریعے ختم کر دیا جائے۔ نئے دستور کی بنیادی کوریج کے باوجود اس کے پرنشل اٹارنی عدالت کے ساتھ کوئی بنیاد قبول کیا گیا ہے کہ اس کا یہی ایک پہلو روشن ہے اور ہم یقین کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ اس کے فیڈریشن رائے کے تحت کوئی بڑا کام مشعوذانہ انداز میں اس روشن پہلو کی خاطر قبول کیا جائے گا تا کہ مسلم اکثریت والے صوبوں کو مرکزی اقتدار کے واسطے جہے ظاہر میں لایا جائے۔

اس پروگرام کی ایک ایک دفعہ کو میں ایک ایک بیان کروں گا اور تفصیل کے ساتھ بتاؤں گا کہ اس پر کس طرح عمل ہو رہا ہے اور اس کے نتائج کیا ہیں۔

۲۔ پارٹی سسٹم اور اس کے اثرات

دستور بنید کے مطابق حکومت کے نظام کو چھٹے کے لیے کانگریس نے پارٹی سسٹم اختیار کیا ہے۔ پارٹی سسٹم کی مختصر تشریح یہ ہے کہ جس مجلس قانون ساز میں کسی پارٹی کی اکثریت موجود ہو اسے خلافت اسی کی حکومت قائم ہو جائے اور وہ دوسری جماعتوں کو جس حیثیت الجماعت حکومت میں شریک نہ کرے۔ یہ حکمران جماعت اپنی اکثریت کے ذریعہ پر قانون پاس کرے گی اور جس تجویز یا مسئلہ قانون کو چاہے گی مسترد کرے گی۔ پھر اپنے بنائے ہوئے قوانین کو نافذ کرنا بھی اسی پارٹی کے اختیار میں ہوگا۔ کیونکہ حکومت کا نظم و نسق کھیت اسی کی وزارت کے ہاتھ میں رہے گا۔ جو لوگ اس کے اندر داخل ہوں وہ صرف اسی صورت سے داخل ہو سکتے ہیں کہ پارٹی کے ہڈی ہڈی پر منتقل کریں اور اس کے ڈسپن میں جکڑ دیئے جائیں۔ پھر جب وہ اس طرح پارٹی ڈسپن کے تابع فرمان ہو جائیں گے تو ان کے لیے یہ ناممکن ہوگا کہ کسی ایسی تجویز یا مسئلہ قانون کی مخالفت کریں جو پارٹی کی طرف سے پیش ہو، یا خود اپنی طرف سے کوئی ایسی

جز پیش کریں جس کی جہالت پارٹی نے خودی ہر، یا حکومت کی پالیسی پر نگہ چینی کریں۔ ان کو ہرحال میں پارٹی کی فراہم کردہ کرنی ہوگی اور اگر اس کو ہی راستے استقلال کو نامہ ہیں گئے تو انہیں پارٹی سے باہر نکل جانا ہوگا۔ نیز وہ پارٹی کے اندر نہ رہیں اس کی پالیسی میں کوئی تبدیلی نہیں کر سکتے جب تک کہ وہ پارٹی میں اکثریت کو اپنا حامی نہ بنالیں۔

حکومت کا یہ سسٹم کانگریس نے ان تمام صوبوں میں اختیار کیا ہے جہاں ہندوؤں کی اکثریت ہے۔ اس کے دوسرے صنفی یہ ہیں کہ مسلمانوں کو ملحقہ قانون سازی اور تنفیذ قانون اور ان سے بیدار عمل کر دیا گیا ہے۔ اگر مسلمان کانگریس پارٹی سے الگ رہیں تو وہ اپنی فعالیت کی وجہ سے نہ اپنے مفاد کے لیے کوئی قانون بنوا سکتے ہیں، نہ اپنے مفاد کے خلاف کسی قانون کی منظوری کو دے سکتے ہیں اور نہ قوانین کو نافذ کرنے والی مشین یعنی وزارت میں ان کا کوئی پُرزہ شریک ہو سکتا ہے۔ اور اگر وہ اس پارٹی میں شامل ہو جائیں تو انہیں پارٹی ڈسپن کے طریق و سلاسل پہنچنے پڑتے ہیں اور اس کا کوئی خاتمہ اس کے سوا حاصل نہیں ہوتا کہ باہر رہتے ہوئے زبان کی جبراً دی وہ استعمال کر سکتے رہتے رہ بھی چھین جاسے۔ یہاں سے پارٹی کی پالیسی پر اثر اٹانا، قراعتیت ہونے کی وجہ سے یہاں بھی اس کا کوئی موقع نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اڈیسہ اور سی پی میں تو علانیہ وہ حکومت کے نظم و نسق سے بہ دخل ہیں، اور جی صوبوں میں ایک یا دو مسلمان وزیر جاسے گئے ہیں وہاں مسائل مسلمانوں کی جماعت کی حیثیت جماعت کے حکومت میں حق نہیں دیا گیا ہے بلکہ ان کے ایک فرد یا دو افراد کو انفرادی حیثیت سے نوکر رکھا گیا ہے تاکہ بعض اس بات کی نمائندگی کر سکیں کہ وزارت میں مسلمان بھی شریک ہیں۔

آئینی حیثیت سے دیکھتے تو ان عزموں کی حیثیت ختم و دروندہ کی نہیں ہے، کیونکہ وہ مارڈریو ہوتا ہے جس کو اپنی جماعت کی اکثریت کا اعتماد حاصل ہوا اور انہیں اپنی فلاح کے سوا کسی کا اعتماد حاصل نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ انہیں مسلمانوں و ہندوؤں کا اعتماد حاصل ہے جنہوں نے ان کو منتخب کیا۔ مگر کل مسلمان و ہندوؤں میں

ان کے دوثروں کا تناسب شاید پانچ فیصدی سے زیادہ نہیں ہے۔ اس کے معنی یہ ہوتے کہ وزارت میں، جہاں تک مسلمانوں کا تعلق ہے، اکثریت کی نہیں بلکہ اقلیت کی حکومت ہے اور جہاں تک ہندوؤں کا تعلق ہے، ان کی اکثریت حکمرانی ہے کیونکہ ہندو وزیر ہندو دوثروں کی اکثریت کا اعتماد رکھتے ہیں۔

عملی حیثیت سے دیکھتے تو یہ بالکل بے زور ہیں۔ ان کی پشت پر کوئی طاقت نہیں جس کے بل بوتہ پر یہ کوئی بات زور کے ساتھ کہہ سکیں، بخلاف اس کے ہندو وزراء کی پشت پر جس قانون ساز کی اکثریت کا اندازہ ہے۔ یہ پکار سے بعض صوبوں میں تو کانگریس پارٹی کے اندر بالکل اکیلے ہیں، اور بعض جگہ صرف دو چار مسلمان ان کی مدد پر موجود ہیں ہی تو وہ غریب خود پارٹی ڈسپنسی میں جکڑے ہوئے ہیں۔

اس طرح ہندو اکثریت کے صوبوں میں مسلمان وزراء کی حیثیت ایک نوکر سے زیادہ نہیں ہے اور اس حیثیت کا گھلا ہوا مظاہرہ سب کی پی کے سابق مسلمان وزیر مشٹر شرین کے معاملہ میں ہو چکا ہے۔ انہوں نے جب ایک مسلمان قیدی کو اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کیا اور اس پر وہاں مسلمان ہندوؤں نے شور مچایا تو کانگریس پارٹی کا منڈنے کان کھڑا کر ان کو ایران وزارت سے باہر کر دیا اور انہماکیکہ بقاعدہ تحت تعلقات سے براہبت ہو چکا تھا کہ انہوں نے نہ تو اس معاملہ میں مذہبی مصیبت سے کام لیا، نہ کسی قسم کی بذماتی کی اور نہ جانور قانونی حدود سے تجاوز کیا۔ اس کے برعکس باجس حال میں مشٹر شرین کے جانشین ہندو وزیر نے اسی قسم کے ایک جرم کو جسے ذاتی کورٹ سے سزا ہو چکی تھی، اپنے اختیارات سے کام لے کر رہا کیا اور اس سے کوئی باز پرس نہ ہوئی۔ مشٹر شکو نے وزارت کا قلعہ ان منجھلتے ہی شادیت جیل پر کے غروں کو جنہیں سبھی سپر کیا جا چکا تھا، جاکسی قانونی وجہ کے دیکر دیا اور اس پر بھی کسی تحقیقات کی ضرورت نہ سمجھی گئی۔ پنڈت شکو سے پہلے ڈاکٹر

کھوسے کی وزارت پر خود کانگریسیوں نے رشوت، اغیانت، غبن اور اپنے متعلقین کو فزرتوں میں بٹرنے کے سخت الزامات عائد کیے تھے، مگر ان کے ساتھ کو گاندھی جی نے یہ کہہ کر رنج و رنج کر دیا تھا کہ۔

کانگریس پر حال انسانوں پر مشتمل ہے اور وہ خوبیوں اور بُرائیوں دونوں میں اس قوم کے ساتھ برابر کے حصہ دار ہیں جس کی وہ نمائندگی کر رہے ہیں۔

اس میں شک نہیں کہ کانگریس کے ساتھ بعد میں بہت سخت معاملہ کیا گیا، مگر کس وقت؟ جب کہ انہوں نے حکم ٹھکانا دیا کانگریس کے خلاف علم بغاوت بلند کر دیا۔ مسٹر شریت کی طرح اگر کوئی شخص شک کنک رگڑتے تو انہیں کسی وزارت سے نہ نکالا جاتا۔

۷۔ جُداگانہ انتخاب

پارٹی گورنمنٹ اور پارٹی ڈکٹیٹر شپ قائم کرنے میں سب سے بڑی رکاوٹ جُداگانہ انتخاب ہے، کیونکہ اس کی بدولت مسلمانوں کی آواز نمایاں طور پر چند ہو سکتی ہے، اور اگر مسلمان نمائندوں کی بڑی اکثریت کانگریس پارٹی سے الگ رہے تو پارٹی گورنمنٹ قائم کرنے کی صورت میں کانگریس کی باہمیائیت بالکل بے پروہ ہونے لگتی ہے۔

مغلوں انتخاب کا مسئلہ ہر اسی بدنامی کو رد کرنے کے لیے ہار بار پیش کیا جاتا تھا۔ مگر اگر بڑا جی اس شریعت آدمیوں کی سی قوائدہ پر پوری طرح اعتماد کرنے کے لیے تیار نہ تھا جو اس کے اور کانگریس کے درمیان زیر تجویز تھی۔ اس لیے مسلمانوں کے مفاد کی خاطر نہیں بلکہ اپنے مفاد کی خاطر اس نے جُداگانہ انتخاب کو برقرار رکھا۔

اس میں نا کام ہونے کے بعد دوسری تدبیر نکالی گئی کہ جُداگانہ انتخاب میں اندر سے نقب لگائی جائے۔ یعنی کانگریس براہِ راست مسلمان طبقہ ہائے انتخاب میں

جاکر مسلمان ووٹر میں کو بھرا کر دے۔ اور ایسے مسلمانوں کو خود مسلمان دلائے دیندگان ہی ہے منتخب کروائے جو پارٹی ڈسپن اوروں کو کثیر و شپ کو خوشی قبول کرنے والے ہوں، اپنے مصوہ کی کانگریس پارٹی کے اندر اس پر ہائی کمانڈ کے غلام بن کر ہیں، جس طرح یہ آقا نہیں بنائیں اسی طرح ہمیں اور جس طرح اٹھائیں اسی طرح اٹھ جائیں، جس قسم کے قوانین بندہ اکثریت پاس کرنا چاہے انہیں مسلمانوں کی طرف سے بے چون و چرا منظور کر لیں، اور مسلمانوں کی قومیت کو فنا کرنے کے لیے جو تدبیریں کرتی ہا تھا یا کوئی پٹنت سوچے ان کو مسلمانوں میں نافذ کرنے کی زحمت خود ہا تھا یا پٹنت صاحب کو نہ اٹھانی پڑے بلکہ یہ خدمت کوئی خاص صاحب یا کرتی تیر صاحب انجام دیں۔ اس کا نہایت پاکیزہ نام مسلم لیگ کا ٹیکٹ لکھا گیا ہے۔

اگر یہ چیز کامیاب ہو جائے اور مسلمانوں کے حلقہ ہائے منتخب اس حلقہ کانگریس پارٹی کے زیر اثر آجائیں کہ وہ اپنے مطلب کے جس مسلمان کو چاہے ان سے منتخب کر لیں اور جو مسلمان اس کے مقابلہ پر کھڑا ہو وہ ناکام ہو جائے، تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اگر کسی کسی موقع پر مسلمانوں کے مفاد کی شدید پامانی ہو کچھ کانگریس پارٹی کے کسی مسلمان کو کن کو غیرت بھی آگئی اور وہ گرفت سے مستثنیٰ بھی ہو گیا تو کانگریس پارٹی خود اس کے حلقہ انتخاب میں اس کو شکست دے گی اور اس سے کم کو غیرت نہ کھوے کسی مسلمان کو مسلمان ووٹروں سے منتخب کروائے گی تاکہ وہ اس سے زیادہ بے پردائی کے ساتھ اپنی قوم کے مفاد کو پامان کر لے۔ اس کا ٹیکٹ اس انتہائی نتیجہ تک پہنچ کر رہے گا، اگر اس کی تاکید میں ہمارے علمائے کرام چند سال ایسی سرگرمی کے ساتھ کو شخص کرتے رہے۔ پھر جب تیر ہاتھ سے نکل چکے گا، تو اس کو واپس لانے کے لیے ہندوئی شریٹ کا ختم پڑھایا جائے گا۔

۵۔ مسلمانوں کی رسالت

اس کے بعد مسلم اکثریت کے صوبوں کا سوال باقی رہ جاتا ہے، سوال کے لیے اجتماعی

پہنچائی (Mass Contact) اور انفرادی صید (Individual Contact)

دور سے آج کل کام لیا جا رہا ہے۔

مسلمان دس پندرہ برس سے جس غلابِ غفلت میں مبتلا تھے اس کے بدترین نتائج آج ہم دیکھ رہے ہیں۔ جدید آئینی کے نافذ ہونے پر جب اسمبلیوں کے لیے انتخابات ہوئے تو یہاں کوئی ایسی منظم پارٹی نہ تھی جو قوم کے مفاد کو سامنے رکھ کر کام کرتی اور مسلمان راستے دہندگان کو صحیح سیاسی تعلیم دے کر ایسے نمائندے منتخب کرتی جو بے غرض و مخلص اور ایک مرکزی نظام کے مطیع ہوتے۔ بلکہ جگہ مختلف جماعتوں نے محض شخصی اغراض اور طاقتور بندی کی بنیاد پر الیکشن لڑے۔ جس شخص کو کسی قسم کا اثر حاصل تھا وہ ایک پارٹی بنا کر کھڑا ہو گیا اور دوسری پارٹی کے مقابلہ میں نبرد آزما ہوا۔ قومی پروگرام اور قومی پالیسی اس کے پاس نہ اس کے پاس۔ ہر ایک کے سامنے دوزخیں و منہب اور عزت و جاہ۔ اس طرح یہ لوگ اسمبلیوں میں پہنچے اور ان کی بدولت مسلمانوں کی اکثریت ایک بندھے ہوئے جتھے کا زور رکھنے کے بجائے بہت سی ٹکڑیوں میں بٹ کر رہے زور ہو گئی۔ ان چھوٹی چھوٹی پارٹیوں کے ساتھ ساتھ ایک اجماعی خاص تعداد میں انڈی پنڈنٹ ارکان بھی منتخب ہو کر پہنچے۔ انڈی پنڈنٹ کے معنی عام فہم زبان میں غریب یا دھماکے ہیں جو کوئی قومی مقصد یا قومی پروگرام سے کر نہیں جاتا، بلکہ اس نیلے جاتا ہے کہ شخصی حیثیت سے قسمت آزمائی کرے اور جدھر کامیابی کا موقع دیکھے اور ہر جلا جلتے۔ عام مسلمان دھڑا ایسے جاہل کندہ فائز تھے کہ انہوں نے ذراں مرغان یا مٹاسے پر بھانڈاں لٹاتے جتھے بند لٹدوں سے کہ آپ حضرات کے پاس پروگرام کیا ہے؟ آپ کس نیلے اسمبلی میں جانا چاہتے ہیں؟ آپ کس کیرکٹر کے لوگ ہیں؟ آپ نے پچھلے پچھلے قومی کے نیلے کیا کیا اور اب کیا کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں؟ یہاں کسی کے ذہن میں یہ تقاضا ہی نہیں کہ اسمبلی کیا بلا کرتی ہے، جدید دستور کیا ہے اور ان اسمبلیوں میں جو کچھ ہو گا اس کے کیا اثرات ہماری زندگی پر پڑیں گے۔ یہاں تو دیکھنے والوں نے بس یہ دیکھا کہ اسمبلی کی کرسی عورت کی کرسی ہے، لڑکیوں نے ہمارے فیصلہ کا آدمی اس کرسی پر پہنچے؟ چاہے وہ خیرا شخص ہی کیوں نہ ہو۔ غرض اس قومی حماقت کا جو نہایت وسیع پیمانہ پر ٹلک کے

کئی صوبوں میں کی گئی، یہ انجام ہوا کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں کوئی منظم جماعت ایسی پیدا ہی نہ ہو سکی جو ہندو اکثریت کے صوبوں کی طرح مضبوط ہتھوں سے حکومت کے اقتدار پر قبضہ کرتی اور ایک بنیادی مرکزوں بن کر جم جاتی۔

اگرچہ کانگریس جب تک ہندو اکثریت کے صوبوں میں شعور پیدا ہو نہ سکی تاہم کچھ جگہوں پر اس نے مسلم اکثریت کے صوبوں کی طرف دیکھا اور ان کی کمزوری کو جانپایا۔ ان کے لیے اس نے جو پروگرام مرتب کیا وہ یہ تھا کہ ان صوبوں میں جو پارٹیاں برسرِ پیکار ہیں ان کو ایک دوسرے کے خلاف استعمال کیا جائے، ان کے افراد کی نفسانی کمزوریوں سے فائدہ اٹھایا جائے، ان میں جو ضعیف ترین کیرکٹر کے لوگ ہوں انہیں ڈھونڈ کر ہونڈ کر اور چھانٹ چھانٹ کر انہیں نکال دیا جائے، اور اس طرح مسلمانوں کی جمعیت میں سے جتنے آدمی توڑے جا سکیں انہیں کانگریسی اقلیت کے چھوٹے گرو منظم جو کہ کے ساتھ مل کر ایسی وزارتیں قائم کرادی جائیں جو کانگریس ہائی کمانڈ کی تالیفِ فرمان ہوں، یا اگر اس میں کامیابی نہ ہو سکے تو کم از کم وہاں وزارت کو اس قدر کمزور اور اس قدر بے اثر بنا دیا جائے کہ وہ معمولی ہو کر رہ جائے۔ قائم کا مقام ہے کہ کانگریس کی طرف سے اس جمیل اقدامِ خدمت کا بیڑا جاری ہی قوم کے ایک شخص نے اٹھایا اور اس سے بھی بڑھ کر قائم کا مقام یہ ہے کہ یہ شخص وہ تھا جس سے ہم شیخ احمد مجدد سرہندی اور شاہ اسماعیل شہید کی جانشینی کے متوقع تھے۔ جو کسی اسلامی نظامِ جماعت کا سب سے بڑا آدمی تھا، جس نے برسوں مسلمانوں کو وحدت و مرکزیت کی دعوت دی جس کی زبان سے ہم کبھی ایسا کلمہ نہ سنا تھا، فان الشاذ من الناس لا شیطان طحا ان الشاذ من الغنم لا ذئب ہے پرورس مریضات گنا کر تھے تھے، جو کسی زمانہ میں ہم کو یقین کیا کرتا تھا کہ چنانچہ زندگی کی معصیت کا تخم (یعنی نظامِ جماعت

۱۔ اثرِ میدانِ عملِ دینی، صفحہ ۷۷۔ تفرقہ سے بچ کر پھڑپھڑا ہوا آدمی شیطان کا حصہ ہے جس طرح پھڑی ہلکی بکری بیڑے کا حصہ ہوتی ہے۔

کانہ ہونا) ایسا تخمِ بلاکت ہے جو فوراً بربادی کا پہل لاتا ہے اور پوری قوم کی قوم تباہ ہو جاتی ہے۔ مسلمانوں کی بد قسمتی کہ آؤ خردہ امت کے پر انگنہ سروں سے جو سر کیٹیلے نکلے اور اس منہ تمام ہندوستان کو اپنی قوم کا یہ نشان دکھایا کہ اس قوم کے جمیدہ اور سر پر آئندہ لوگ بھی کتنے ذلیل اکتے ہوئے ہیں کہ کٹر کے لوگ ہیں، کس آسانی کے ساتھ ان کو آپس میں لڑایا جاسکتا ہے، اور کس بے خبری کے ساتھ یہ نئے وزارت کے پیچھے اس پارٹی سے اس پارٹی میں اور اس سے اس میں منتقل ہو جاتے ہیں۔

غیر برقی ایک جملہ مترقہ خواجہ شہت، اہم ہے اختیار نہ تم سے نکل گیا۔ میں بتانا یہ چاہتا تھا کہ اس وقت مسلم اکثریت کے صوبوں میں کانگریس کی پالیسی کا نتیجہ تصور یہ ہے کہ جہاں مسلمان اکثریت میں ہیں وہاں بھی ان کو خود مختار حکومت نہ کرنے دی جائے بلکہ ان کے مناقشات سے فائدہ اٹھا کر ریاست کا فیکٹ کے ذریعہ سے ان کے بڑے حصے کو شہر کر کے وہاں ایسی وزارتیں قائم کرائی جائیں جو کانگریس پالی کی لائڈ کی تابع فرمان ہوں۔ اگر اسی مقصد میں کانگریس کامیاب ہو گئی تو اور کیوں نہ ہوگی جب کہ آج ہماری قوم اٹھارہویں صدی سے بھی زیادہ فیاضی کے ساتھ اپنے خارجہ خدایتا کر رہی ہے، تو یوں کیجئے کہ یہ خدایتی سے بھی پہلے ایک ایسے خدایتی کا قیام ہوگا جس میں مرکزی اقتدار تمام تر ہندو اکثریت کے ہاتھ میں رہے گا۔ اور یہ مرکزی حکومت کے تجویز کردہ وفاقی مرکز سے بدرجہا زیادہ مختلف و ہمدگیر ہوگا۔ اس میں بہت بات یہ مردار کے کان کھینچ جائیں گے، اور اگر اسے تصور پر ان کو کھڑا کیا جائے گا، ان پر تحقیقاتی کمیشن بٹھا دیتے جائیں گے، اور اگر انہوں نے کچھ مقابلہ کی ہمت کی تو ہمت مار کر ان کو ایوانِ وزارت سے باہر کر دیا جائے گا۔ جب وزارتیں مرکزی اقتدار کے ہاتھ میں ہوں اور جب بے بسی ہوں اور پھر اقتدار ہندو اکثریت کے ہاتھ میں ہو، تو اس کے معنی یہ ہیں کہ مسلم اکثریت کے صوبوں میں پراڈنشل اتانومی حوت غلطی طرح مٹ گئی اور ہندو اس جگہ بھی مسلمانوں پر حکمران ہو گئے جہاں وہ اقلیت میں ہیں۔ صوبہ سرحد کی مثال اس نتیجہ کی توضیح کے لیے بالکل کافی ہے۔ ہم دیکھ رہے

ہیں کہ جہاں ۱۵ ویں صدی مسلم اکثریت تھی وہاں بھی حکومت کی پالیسی اور ذرائع کی گردن کانگریس ہائی کمانڈ کے ہاتھ میں ہے۔ قندھار اسکیم، خیر ویدیا مندر اسکیم کو بچھنے اور سرحد میں نافذ کرنے کے لیے پشتاور سے بھر پور قیام دہلی اور دہلی جاتے ہیں۔ سرحد کا وزیراعظم ہندوؤں کو خوش کر کے بے حد دھوکہ دیتا ہے کہ انہیں حمایت اسلام کی رہنمائی مسلمان بچوں کو بھی نہ پڑھائی جائے گی، اور ایک ہندو کے صادقہ میں تباہی کے دس مسلمانوں کو بچا جائے گا۔ اس نیا ز مندی پر بھی یہ حال ہے کہ وزیراعظم صاحب اگر ایک مسلمان ظلم کا الزام ہے بری پاکر حکومت پر ہمالیہ کر دیتے ہیں تو ہندو ہا جسٹس ان کے خلاف شور مچا کر دیتی ہے اور کانگریس ہائی کمانڈ اس کی باز پٹری کے لیے وزیراعظم کو بجٹی کھینچ دیتی ہے۔ اس کے بعد بھی جو شخص بدلیہ کے کریٹرک سیدی ہندو ساج کو مار رہا ہے، اس کے حق میں ہیں یہی ناکافی چاہیے کہ انہیں نکالیں دے۔

یہ تمام تصدیق جو فروری ۱۹۴۷ء میں بیان کی گئی تھی اس پر عمل کرنے سے بہت دیر نہ چلتی ہے کہ جدید ستی جی حکومت سے نافذ شدہ کابو طریقہ کانگریس نے اختیار کیا ہے اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ اس دستور کی بدولت جس قدر سیاسی طاقت برطانوی تعمیریت سے ہندوستان کی طرف منتقل ہو وہ کئی طور پر ہندوؤں کے ہاتھ میں آجائے۔ جہاں مسلمان اقلیت میں ہیں وہاں تو وہ براہ راست ہندو اکثریت کے حکوم ہوں گے، اور جہاں ان کی اکثریت ہے وہاں ان کی حکومت، کانگریس ہائی کمانڈ کا طریقہ بنایا جائے گا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ اس کا ٹیکٹ کے ذریعہ یہ کوشش برابر جاری رکھی جائے گی کہ ہندوستان میں مسلمانوں کا علیحدہ سیاسی وجود ختم ہو جائے، نہ ان کی اپنی کوئی علیحدہ سیاسی پالیسی رہے اور نہ مستقل سیاسی تہذیب، بلکہ وہ اس بڑے سیاسی مجموعہ (Body Politics) میں گم ہو کر نہ جائیں جس میں انھوں

جمہوریت کی بنا پر ہندو عنصر کی حیثیت بہر حال غائب اور ضائع رہے گی۔ اُس مجموعہ
 میں آگم جو جتنے کے بعد جو موجود کے یڈر ہوں گے وہی مسلمانوں کے بھی ویڈو ہوں گے،
 اور ظاہر ہے کہ اکثریت کی طاقت ہندوؤں ہی کو یڈر بنائے گی۔ اسی طرح مسلمانوں
 کی کسی بھی پالیسی بھی وہی ہوگی جو موجودہ کی ہوگی، اور کئی نئی بات ہے کہ جہاں بھارتی
 پر بریت کا فیصلہ ہو وہاں ہر پالیسی کا ہندو پالیسی ہو نا لازم ہے۔

ہندوستان کے آئندہ سیاسی ارتقاء کو ہندو لیڈر جس راستہ پر سے بانانا اور جس
 منزل تک پہنچانا چاہتے ہیں اس کا پہلا اور مزدوری مرحلہ یہی ہے۔ اگر اس مرحلہ پر وہ
 سیاسی اتحاد کا کنگ اپنی منزل کی طرف پھرنے میں کامیاب ہو جائیں تو پھر لازماً آئندہ
 جو قدم بھی اٹھے گا اسی منزل کی طرف اٹھے گا، کیونکہ اس مرحلہ پر ان کی کامیابی کے معنی یہ
 ہیں کہ گھڑ سب کی باگیں پوری طرح اُن کے ہاتھ میں آجائیں، اسی لیے گورنمنٹ آف انڈیا
 ایکٹ ۲۵ کو نا منظور کرنے کا بار بار اعلان کرنے پر بھی انہوں نے اسے منظور کر لیا۔
 ... اب پانچ سو بہت سے سادہ لوح بھائی باہر بار پیٹ کر ہم سے پوچھتے ہیں کہ بنانا
 اس ٹیڈر سال کی حکومت میں یا اگر کسی مذاقوں سے کہاں اور کیا مسلمانوں پر ظلم کیا؟
 ایک صاحب نے قیادت میں چیلنج بھی چھپایا تھا ہمارا جواب یہ ہے کہ باغیوں انہوں
 نے کرنی ظلم نہیں کیا۔ مان بیٹھے کہ بڑی ہی اچھی حکومت کی۔ مگر یہ کہ کسی حلقہ میں ہے
 کہ اپنی باگیں بالکل دوسروں کے ہاتھوں میں دے دی جائیں، سوال اُن اشخاص کا نہیں
 ہے جو کنگ برسرِ اقتدار ہیں، بلکہ سوال اندر کی نوعیت کا ہے۔ جس اندر کی نوعیت یہ ہو کہ
 ایک قوم دوسری قوم پر حکمران ہی ہوتے اور ایک قوم دوسری قوم کے قبضہ تعویض و اختیار
 میں چلی جاتے، ظلم جیسے اندر کی صحت فطرت میں حاصل ہوتا ہے۔ آج بالظہر ہے تو ان باغیوں
 ہر گاہ باغیوں ہر گاہ خیر نہ رہے گا۔

۹۔ وزیرِ داخلہ اسکیم

مختلف قوموں اور تہذیبوں کے ملک میں اگر سیاسی اقتدار کسی ایک قوم کے ہاتھ
 میں مرکوز ہو جائے اور پھر وہ تمام ملک کے لیے ایک قومیت اور ایک تہذیب و تمدن کی

تشکیل کرتا چاہے تو یہ فطری اور لازمی بات ہے کہ اس قومیت اور اس تہذیب و تمدن کی شکل اسی برسرِ اقتدار قوم کے منشائے مطابق ہوگی۔ دوسری قوموں کی تہذیب اور قومیت کا رنگ اس میں پھیکا ہوگا اور پھیلا ہوتا چلا جائے گا۔ یہاں تک کہ بالکل تحلیل ہو جائے گا۔ نامادری آمیزش میں انصاف ممکن ہی نہیں، خواہ کتنی ہی نیک نیتی کے ساتھ انصاف کی کوشش کی جائے۔ کانگریس نے اقتدار حاصل کرنے کے بعد مستقبل کے ہندوستان کی تشکیل میں ڈھنگ پر شروع کی ہے، اس کو انکھیں کھول کر دیکھیے۔ آپ کو خود نظر آجائے گا کہ اس نقشہ میں مسلمانوں کی قومیت اور تہذیب کے لیے کوئی جگہ نہیں۔

سب سے پہلے درودھا اسکیم کو دیکھیے۔ یہ اسکیم بھارتی گاندھی کی رہنمائی میں بنائی گئی ہے۔ اس کی خصوصیت یہ ہے کہ اسکیم کے مطابق عام باشندگان ہند کے بچوں کو سات برس سے چودہ برس کی عمر تک لازمی جبری تعلیم دی جائے گی۔ لازمی اور جبری تعلیم کا مفہوم خوب ذہن نشین کر لیجیے۔ جس علاقے میں حکومت کے ذریعے یہ اسکیم نافذ ہوگی وہاں کا کوئی باشندہ نہ تو چاہی اور نہ کر اس نظام تعلیم میں شریک ہونے سے روک سکے گا اور نہ کوئی روزمرہ نظام تعلیمی ایسا موجود ہوگا جس میں وہ انہیں داخل کر سکے۔ آدمی کا کیرئیر جس عمر میں بنتا ہے یا توئی دیکھیے کہ جن عمر میں اقدیت کی تشکیل ہوتی ہے وہ بیشتر بلکہ تمام تر اس اسکیم کے قبضہ و تصرف میں آجاتی ہے۔ انگریزوں کا جلیا ہوا نظام تعلیم لازمی و جبری نہ تھا۔ اس میں جبراً محض صرف اس حیثیت سے تھا کہ جو اس کے دائرے سے باہر رہے گا وہ مادی کامیابی کے مواقع سے محروم رہے گا۔ تاہم اس میں آدمی کے لیے یہ اختیار باقی نہ تھا کہ

یہ میرے پیشِ نظر دارود پبلٹ بھی ہے جو سالہ جاسٹس نے جزوی ۲۰۰۰ میں شائع ہوئی ہے اور وہ انگریزی پبلٹ بھی ہے جو (Basic National Education) نظام سے ہندوستانی تعلیم سنگھ نے شائع کیا ہے۔ مگر میں زیادہ تر دارود پبلٹ ہی کا سوا کر رہا ہوں گا۔

نئے جامعہ جزوی ۲۰۰۰ صفحہ ۱۱۱

نئے جامعہ جزوی ۲۰۱۱ صفحہ ۱۳۱

اگر اس محرومی کو قبول کر لے تو اس نظام تعلیمی سے آزاد رہ کر جس نظام کو پسند کرے اس میں شریک ہو جائے۔ لیکن وہ اس اسکیم میں سرفہرے سے یہ اختیار باقی نہیں رہتا۔ یہاں آدمی مجبور رہے کہ اپنی آئندہ نسل کی اسی نوعیت کا آدمی بنانے کے لیے سپرد کردے جس نوعیت کے آدمی یہ اسکیم بنانا چاہتی ہے۔

اچھا اب دیکھئے کہ یہ اسکیم کس نوعیت کے آدمی بنانا چاہتی ہے؟ وہ بنیادی ضرورتوں میں پروری اسکیم تیار کی گئی ہے حسب ذیل ہیں:-

۱۔ ہندوستان کی پروری آبادی کو ایک قزم، فزوقی کیا گیا ہے۔ اسکیم میں جگہ جگہ ہم کو اس قسم کے نقشہ ملتے ہیں:-

”وہاں تانڈی نڈی اس کا بیڑا اٹھایا ہے کہ تعلیم کی ایک سیڑھی لڑکیوں

کے جو ہندوستانیوں کی طبیعت کے مناسب ہوا رہ جس سے صدی قزم

کی تعلیم کا کام کم سے کم وقت میں چلی نیچے۔ (صفحہ ۱۱)

”اسے تعلیم کی اچھی پانسی اور قوم کی ترقی کی ضروری حد پر سمجھ کر قبول

کر لیا جائیگا۔ (صفحہ ۱۲)

”اور قزم کے بچوں کو اس تعلیمی اسکیم کا مقصد اس کی قیمت بے

شک (صفحہ ۱۳)

اسکیم کا نام ہی ”بنیادی قومی تعلیم“ کی اسکیم ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نظام

تعلیم کی بنیاد ہی قومیتوں کی نفی پر رکھی گئی ہے۔ اس میں کسی کی جدا گانہ قومیت کا رنگ

نہیں آسکتا۔ یہ بتایا ہی اس لیے گیا ہے کہ ہماری آئندہ نسل کے ذہن سے اس تعلیم کو نکال

دے کہ ہندوستان کے سوا ان کی اور قومیت بھی ہے۔

۲۔ ہندوستان کی ہی جانے کے بعد سب سے پہلی اور سب سے اہم صفت

جس سے بچہ کو صنعت بنانا چاہیے وہ یہ ہے کہ وہ ایک اچھا کاروباری آدمی ہو۔ ہر

علم اس کو اس لیے سکھایا جائے اور وہ اسی لیے اس کو سکھے کہ وہ ملٹی پیدا کرنے میں اس

سے مدد ملے۔ اسکیم کے واضعین کی نگاہ میں آدمیت اور کائنات کی تابعیت و فطرت

المعنی الفاظ ہیں۔ پوری اسکیم پر تعلیم کا وہی نقطہ نظر اس مقصد غائب ہے کہ اس کے زیر اثر جو نسل پرورش پائے گی وہ مادہ پرست ہی کر اٹھے گی اور خود ہی براستفادیت کی بجائے ذہنی برائے خودی کی معتقد ہوگی۔ ایک طرف تعلیم دینے والی حکومت روایا کے بھڑوں کی تعلیم کا انتظام اس ذہنیت کے ساتھ کرے گی کہ اس پر تعلیم معارف کا کم سے کم بار پڑے اور بچے کسی ایسی دستکاری کے ذریعہ سے تعلیم حاصل کریں جس کی آمدنی سے مستفاد کی تحوا میں اور مدرسے کا خرچہ مل سکے۔ دوسری طرف پورا نظام تعلیم بچے میں یہ ذہنیت پیدا کرے گا کہ لاکھانا اس کی زندگی کا اولین بلکہ شاید ایک ہی مقصد ہے۔ تعلیم کا مرکز و محور کسی نہ کسی بیوی دستکاری، مثلاً راحت یا پارچہ بانی یا کٹری یا دھات کے کام کو رکھی گیا ہے اور پورے تعلیمی کورس کو اسی عہد کے گرد گھمایا گیا ہے۔ اس میں دو بنیادی مقصد واضح ہیں کے پیش نظر ہیں۔ ایک یہ کہ:-

”ہر سمجھدار شہری کو سہلے کام کرنے والا دکن ہونا چاہیے۔“

(صفحہ ۱۱۳)

یہ اسکیم اس لیے بنائی گئی ہے کہ ملک میں کام کرنے والے پیدا

ہوں جو ہر قسم کا کام کو چاہے وہ جیلا اٹھانے ہی کا کام ہو عزت کے قابل

سمجھیں، جو اپنے پاؤں پر کھڑا ہو کر چاہتے ہوں۔ (صفحہ ۱۱۴)

”ہمارا مقصد عام فاضلی پیدا کرنا نہیں بلکہ ہوشیار سمجھدار پڑھے

لکھے دستکار پیدا کرنا ہے جو صحیح خیالات اور سہلے کی خدمت کا شوق

رکھتے ہوں۔“ (صفحہ ۱۱۵)

دوسرا مقصد یہ ہے کہ:-

”جہاں تاجی نے صاف نفعوں میں کہا ہے کہ حکومت کو اس کا ذکر کرنا

چاہیے کہ اپنے ہونے والے شہریوں کے کام کی پیداوار کو اس بھاؤ
(بھار کے بھاؤ) پر خرید لے گی۔۔۔۔۔ ہم اس راستے کی پہلی طرح تائید
کرتے ہیں۔ اس آمدنی سے جو مال لائے ہو گا اسے چھوڑ کر یوں بھی ہمارا
خیال ہے کہ سکھانے والوں اور سیکھے والوں کے کام کی اچائی کو جانچنے اور
لاپٹنے کا کوئی پیمانہ ہونا چاہیے۔ (صفحہ ۱۱۵)

میں تعلیم کی کامیابی کو جانچنے اور ناپنے کا پیمانہ یہ ہے کہ طلبہ نے کتنا کامیاب اور ترقیوں
لئے ان کو کتنا لگانے کے قابل بنایا۔ اسی مادی نقطہ نظر کی بنا پر سارے پانچ گھنٹہ کے
اوقات تعلیم میں سے ۳ گھنٹہ ۲۰ منٹ دستکاری کے لیے وقف کیے گئے ہیں، اور
باقی اوقات میں جو دوسرے علوم پڑھائے جائیں گے ان میں بھی بنیادی مقصد یہ رکھا
گیا ہے کہ وہ کاروباری زندگی میں مددگار ہوں۔ اس پوری اسکیم پر نظر ڈالنے سے یہ
بات عیاں ہو جاتی ہے کہ اس کے پیش نظر ایک صنعتی سماج (Industrial Society)
پیدا کرنا ہے جس کے افراد زیادہ تر مادی قدروں ہی سے واقف ہوں، مادی پیمانے ہی
سے زندگی کی ہر چیز کو ناپیں، اور بلند تر اخلاقی و روحانی چیزوں کی قدر کرنے کا ذوق ہی
ان میں پرورش نہ پاسکے۔ ایسی سماج کے ماحول میں پر روحانی تہذیب خود شمر کر رہ
جائے گی۔

۲۔ اس مادہ پر سب سوسائٹی میں "شہریت" (Citizenship) کا جو

لے کر ملی شخص ہمارے تخیل سے یہ نہ بچے کہ ہم کسب رزق کو غیر اسماء وغیرہ ہی سمجھتے ہیں۔ ہمیں اس کی
اہمیت سے ہرگز نگاہ نہیں۔ مگر ہوسے اور کدو کا ایک کیم کے نقطہ نظر میں وہی فرق ہے جو خوردن
برائے زمینی اور زمین برائے خوردن میں ہے۔ ایک نقطہ نظریہ ہے کہ مادی تصور بالاتفاق
ہوا اور دوسرا نقطہ نظریہ ہے کہ مقصد حیات اس سے بلند تر ہوا اور مادی اس مقصد کی خاطر
نرم و ہنسنے کے لیے ہو۔ پہلا نقطہ نظر اگر کسی سوسائٹی پر چھا جائے تو اسلام اس میں زندہ
نہیں رہ سکتا۔



ان میں مذہبی انفرادیت پیدا کرتی ہیں۔ تاہم مذہب کے متعلق یہ نظریہ الہی کے ذہن میں
 بشما بہا ہے جس میں کہ ان میں اختلاف کوئی فرق نہیں ہے۔ مطلق پرستی ان میں پیدا کرنا چاہتے
 ہیں تاکہ مذہبیت کی بنیاد پر ایک ایک گھٹنے کے بجائے عظمت کی بنیاد پر ایک دوسرے
 سے پرست ہو جائیں۔ بعد ازاں کے پچھلے زمانے کی عزت ان کے دل میں پیدا کرنا
 چاہتے ہیں تاکہ ان سب میں کوئی انفرادیت کے جذبات ایک ہی سرچشمے یعنی ہندوستان کے
 زمانہ میں سے پیدا ہوں اور بیرونی ہند کی تاریخ سے ان کے جذبات کا تعلق متعلق ہو
 جائے۔

وطنی قومیت بنانے کے لیے یہ چار عنصر ضروری ہیں، اور ہر وہ قلعہ اسلیم جس کا
 بنیادی مقصد وطنی قومیت بنانا ہو اس پر جس وجہ کہ مذہب کے ایسے علم کو تشدد و
 کے دل میں سے نکال دینے کے خلاف کے فرق اور اختلافات کو نمایاں کرنے والا ہو۔
 اگر وہ شرک اور توحید خدا پرستی اور بت پرستی، پیغمبر اور ان کے عقیدہ اور عقیدہ
 کا نسخہ کے فرق کو بچوں کے ذہن میں اتر جانے دے گی تو اپنے عین مقصد کو نشان پہنچائے
 گی۔ اس کے لیے تو ہمارے پاس ہے کہ بچوں کے ذہن میں علم کو بروت اس قسم کی باتوں تک محدود
 رکھے کہ دیکھو جو سب مذہبوں میں ملتا ہے، اچھی منہ میں حرام ہے، زنا کو مذہب
 منع کرتے ہیں۔ وغیرہ۔ اسی طرح وہ اس پر بھی مجبور ہے کہ جن قوموں کو امتداد کے جذبات
 پر دین ہند کی تاریخ سے ملے ہیں ان کے اس سرچشمے کو بڑھ کرے۔ ہند پرچین کے کہ ہندوستان
 سے ان کا تعلق جوڑے۔ اگر وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور عیسیٰ اور عیسیٰ، اللہ علیہ وسلم اللہ علیہ وسلم
 سے وابستگی کو تو ہی قائم نہ ہونے دے گی تو اپنے مذہبی مقصد پر خود غلبہ لگائے گی اس
 چیز کو جتنا گاندھی نے صاف طور پر بیان کر دیا ہے۔

”ہم نے قلعہ کی تعلیم اسلیم سے مذہب کی تعلیم کو باہر رکھا ہے۔“

اس لیے کہ مذہب جس طرح بڑھتا جاتا ہے اس میں اس طرح ان پر عمل
 کیا جاتا ہے وہ جذبات پیدا کرنے کے بعد ان اختلافات پیدا کرنے کا موجب
 ہے۔ مگر میں یہ دانت رکھتا ہوں کہ جو پائیاں قدم مذہب میں مشرک ہیں





اس سے ان میں کبیر متھی، اور برہمہ سماجی شعور تو پیدا ہو سکتا ہے مگر سماجی شعور ہرگز پیدا نہیں ہو سکتا۔ اس تعلیم کے ساتھ اگر ہمارے مدارس کو کچھ مذہبی تعلیم کا پیرندہ لگا دیں، دیا تو اس سے کیا حاصل ہوگا؟ ہندو نظام تعلیم جس میں دھرم پر اٹھایا گیا ہے، جو مقصد اس کی اس میں رکھ دیا گیا ہے اور جس تعلیمی پالیسی پر یہ تعمیر شروع سے آفرنگ ہوئی ہے اس میں دینیات کی تعلیم کا جو نقشہ بننا چاہیے ہوگا۔ اسلامی باقی اسکولوں میں دینیات کی تعلیم سے جو کچھ نتائج حاصل کیے گئے ہیں میں دیکھ رہا ہوں کہ یہی کچھ نتائج اس قدحہ اسکیم میں بھی دینیات کی تعلیم لگانے سے حاصل ہو جائیں گے۔

۴۔ واحد قومیت، مادہ پرست سوسائٹی اور غلط سماج کی اس تشکیل میں اخلاق رنگ بھی ضروری تھا، اس لیے کہ اخلاق کے بغیر نئی ہندو تہذیب نامکمل رہتی جاتی ہے۔ خواہ جب اندان کی شریعتوں کو تو تعلیم سے خارج کر دیا گیا۔ اس کے بعد یہ سوال پیدا ہوا کہ اگر ان شہریوں کی اخلاقی تربیت کس بنیاد پر ہو؟ اور دھما اسکیم نے اس سوال کو اس طرح حل کیا کہ ہندو جدید کے پیغمبر مہاتما گاندھی کی روحانی تعلیم پر ہندوستانی قوم کے اخلاق کی بنیاد رکھی۔

ہندوستان کی زندگی کا راستہ گناہ ہے۔ اس نے ہر طرح کی آزمائش

حاصل کرنے کے لیے اچھا طریقہ یہ ہے۔ ہمارے بچوں کو سکھانے کی ضرورت ہے کہ اچھا طریقہ یہ ہے (جامعہ صفحہ ۱۱۸)

جی لوگوں نے قہریوں کو آزاد کر دیا ہے اور امن کے ذریعہ سے صلح حاصل کی ہے۔ ان کی کہانیاں کوری کی کتابوں میں خاص طور پر پہنی جاتی ہیں۔ انسانوں کی زندگی سے ایسے سبق سکھانے چاہئیں جن سے اچھا اور اس کے ساتھ باخبروں کا ہمسایہ اور دھوکے اور دھما ہے اچھا ہونا ثابت ہو۔

(صفحہ ۱۱۹)

اس طرح تمام مذاہب کی تعلیم خارج کر کے مہاتما گاندھی کے مذہب کی تعلیم دینی کر دی گئی۔ اب جو نسل ہندوستان کی درس گاہوں سے پرورش پا کر نکلیں گی اس کے اخلاق

تصور یہ دینی گاندھی پر مبنی ہوں گے۔ ہندوستان کی زندگی کا راستہ اور درجہ
 کا منہ پر اس کے سوانہیں کہ وہ زندگی کا حتمی ہے۔ یہ ہر گاہ کہ ہر جہاد
 باسیف کر دھو کے اور دنیا کی ترسیل کا شکار نہ ہوگا اور ہمساکہ حقیقت اس پر ترجیح ہوگا۔
 سات برس سے چند برس کی حرکتوں اور ٹکیروں کو یہ تعلیم دینا اور ہر
 دی جائے گی۔ اس عمر میں بچہ اس نظام تعلیم کے سوا کسی دوسرے نظام تعلیم میں شامل
 نہ ہو سکیں گے اور بعد ازاں خود غیر تعلیم یافتہ ہیں یا جن کے پاس ملحقہ ضرورت منقولہ ہیں وہ بطور
 خود ہی اعلیٰ کی تعلیم کا کوئی انتظام نہ کر سکیں گے۔ بعد کے صدی پانچ فی صدی تیسویں سے
 اگر اچھے بچوں کی ذہنی تعلیم کا کوئی انتظام نہ ہو تو وہ اس موجودہ نسل تک رہے۔ دوسری
 نسل جو درجہ اسکیم کے عرصہ سے تعلیم پا کر اٹھے گی اس پر اتنی نقطہ نظر اور جدید ہندی
 قومیت کے تصور است کا اتنا غلبہ ضرور ہوگا کہ کھسکا اپنی اولاد کو مذہبی تعلیم دینے کی زیادہ
 پروا نہ ہوگی۔ لہذا یقین رکھنا چاہیے کہ تیسری نسل تک پہنچتے پہنچتے ہندوستان ایک
 قوم بن جائے گا۔ انگریزوں نے کافی سیاسی اقتدار حاصل کر کے میکا سے کی تعلیمی اسکیم
 نافذ کی تھی جو نہ اس سے ہندوستانیوں کو پورا انگریز بنا سکی نہ پورے ہندوستانیوں کو ادا
 انگریز۔ ہندوؤں نے دینی سیاسی اقتدار کی پہلی سیڑھی پر ہی قدم رکھا ہے اور اسی مرحلہ
 پر وہ اسکیم جلدی جامعہ طرز اسلام کے شیراز سے بنوائی ہے جو انشا اللہ اس سے ہندوستانیوں
 کو پورا ہندوستانی بنا کر چھوڑے گی۔ اس کے بعد کچھ شک ہو سکتا ہے کہ تاریخ میں
 ڈاکٹر نا کر جین خاں کا مرتبہ میکانہ سے بلند نہیں ہے اور یہ وہاں گاندھی کی ہرمانی ہے
 کہ انہوں نے یہ مرحلہ خود حاصل کرنے کے بجائے ڈاکٹر صاحب کی طرف منتقل کر دیا۔

۱۰۔ دینی اسکیم

سہا پ میں ایک دوسری تعلیمی اسکیم بنائی گئی ہے جو نہ دینا اسکیم مکمل
 ہے مشہور ہے۔ اس کے مصنف صدر کے ذریعہ اعظم پبلک فکشن ہیں جو انوی جی سٹیشن
 چیلوی کہیں ہے۔ انہوں نے یہ نام الا آباد کے دیا ہے۔ ہائی اسکول سے لیا ہے
 جو انوی خاندان کا نام کیا تھا۔ تحقیق اور نقشہ گوشتی اسکیم سے ماخوذ ہے۔



گیدہ ہے۔ لفظ مندر سے دعا ہے نہ ہیئت کی برآتی ہے۔ ایک عام چندو ستانی و سرور کے معنی
ہندوؤں کی عبادت تھی۔ مگر سی پائی کی حکومت اور ہاتھ لاندھی و دونوں کو
اور اس کے کہ نام قابل اعتراض نہیں ہے۔ مگر یہ اس اور فیصلہ کہ مسلمانوں کے نزدیک کیا
چیز قابل اعتراض ہوئی چلی ہے اور کیا نہ ہوئی چلی ہے، خود مسلمانوں کے کرنے کا نہیں بلکہ
ان کے حکمرانوں کے کرنے کا ہے۔ اس پر مزید فریب کاری و خطرہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ مسلمان
اپنے خراج سے جو دے دیتے تمام کریں ان کا نام دیا مندر نہیں، بیت معلوم کہ میں بچے مگر
اسکیم کے تحت دوسرے اس جگہ قائم کیا جاسکتا ہے جہاں کم از کم چالیس لڑکے پڑھتے
والے ہوں اور جس کے لیے کم از کم دو سو روپے سالانہ آمدنی کی جائداد اور وقف کی جاسکتے۔
اس کے معنی یہ ہیں کہ جہاں مسلمان اتنی اقلیت میں ہیں کہ ان کی آبادی سے ۵۰ لڑکے فراہم
نہیں ہو سکتے، یا جہاں وہ اس قدر غریب ہیں کہ مطلوبہ زمین وقف نہیں کر سکتے، وہاں
ان کے بچوں کو کچھ اٹھ کر مندر جانے کی تیاری کرنی ہوگی۔ اس کا نفسیاتی اثر جو کچھ اٹھ
نہیں ہو گا اس کا اندازہ ہر شخص کر سکتا ہے۔

۴۔ اسکیم سرور سے اختیار کی ہے، مگر اگے چل کر اس کو جبری بنادیا جائے گا۔ یعنی ہر
اس گاؤں یا محلہ کو عہدہ بہت کو جس سے چالیس لڑکے لڑکیاں فراہم ہوں ایک دوا مندر لانا
قائم کرنا ہوگا۔ وہاں لوگوں کو مجبور کیا جائے گا کہ دوسرے ماہانہ آمدنی کی جائداد اور وقف
کریں اور اس علاقہ کی تمام خیرات بھی دیا مندر کی طرف منتقل ہوگی۔ اسکیم کے آخر
میں ارشاد ہوتا ہے۔

۱۔ دیا مندر اسکیم صفحہ ۶۔

۲۔ یہی مندر کو برہمنوں کے لڑکے لڑکیاں فراہم کرنے کی ایک اور صورت ہے۔

۳۔ یہی لڑکے لڑکیاں فراہم کرنے کی ایک اور صورت ہے۔

۴۔ دیا مندر اسکیم صفحہ ۶۔

۵۔ دیا مندر اسکیم صفحہ ۶۔ ۷۔ ۸۔ ۹۔ ۱۰۔

۱۰۔ سی پی ایس کے جبر مولوی عبدالرحمن خاں صاحب جب اس ٹریننگ اسکول کا مساندہ کرنے گئے تو انہوں نے دیکھا کہ ہندو مسلمانوں کے سبب دھوئیاں باندھے ہوئے تھے۔ یہ تفریق کا مشکل تھا کہ ان میں مسلمان کون ہے۔ تمام مسلمان ہی ہندی اور سریشی میں پڑھاتے جاتے ہیں۔ بعض مائیدرم مغل سکھانے لگے۔ یہ ایک مسلمان استاد کو رکھا گیا ہے۔ مسلمان طلبہ اچوتوں کی طرح رہتے ہیں۔ ملک کھاتے ہیں۔ پانی پینے کے برتنوں تک کو ہاتھ نہیں لگا سکتے۔ روزانہ بندے ماترم سے درود شروع کرتا ہے اور مسلمان طلبہ کو مجبور کیا جاتا ہے (یا اگر مجبور نہیں تو ترسیت ہے) یہاں بایا جاتا ہے کہ پارتناس کے انداز میں ہاتھ جوڑ کر اور سر جھکا کر کھڑے ہوں گے۔ یہ ہے وہ مدرسہ جس میں "قری تہذیب و علم" کا شعار ہے۔ مرنانا اور اعلیٰ نام نہاد طلبہ نے اظہار مستوت فرمایا ہے اور جس کا اختراع ہانا گاندھی کی برکتوں کے ساتھ ہوتا ہے!

مولوی عبدالرحمن خاں صاحب کا مضمون مندرجہ ذیل ۲۲ اگست ۲۰۰۷ء کے عدلیہ اسکیم اور دیہندہ اسکیم پر مسلمانوں کی طرف سے جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان کے جواب میں محمد ارباقوں کے ایک بہت پریمی بار بار مہرائی جاتی ہے کہ میں ملک میں بہت سے مذہب کے پیرو رہتے ہیں وہاں سب کی مذہبی تعلیم کا انتظام حکومت کیے کر سکتی ہے۔ میں مگر حکومت کی طرف سے عام ذہنی تعلیم ہی کا انتظام کیا جا سکتا ہے۔ "وہ تعلیم کو عام کرنے کے لیے اس کے سوا کوئی تدبیر نہیں کر سکتا۔ یہاں پر لازمی جبری اور غیر مذہبی تعلیم کا انتظام کیا جائے۔ لیکن علم و نظریں کی ضرورت کے لیے میں یہ بتانا ضروری سمجھتا ہوں کہ یورپ کے سخت مذہب "ملاک میں بھی جہاں مذہب کی کوئی اہمیت نہیں ہے۔ فرانس، چیکو سواکیا، اریس اور وچا اور دوسرے ملکوں کے سوا کہیں ملک نے وہ پوزیشن اختیار نہیں کی جہاں ہندوستان میں اختیار کیا جا رہی ہے۔ جرمنی میں باشندوں کی تعلیم کا انتظام نہ حکومت کے فریضہ میں ہے۔ اور یہ نظریہ اختیار کیا گیا ہے کہ سب کی تعلیم کا انتظام ایک ہونا چاہیے۔ اس بنا پر وہاں پڑھتے مدرسہ قائم کرنے کی اجازت ہی کم دی جاتی ہے۔ لیکن دستور سلطنت میں ہر شخص کو یہ مطالبہ کرنے کا حق دیا گیا ہے کہ اس کے بچے کو اس کے عقیدہ کے مطابق مذہبی تعلیم دی جائے اور (باقی اشیاء صفحہ ۴۴۶ پر)

اس کی ملکیت میں کئی قومیں ضرور جلتے چھاپتی رہی اور اپنے مذہب کا
 انکار کیا۔ لیکن وہ اپنے مذہب پر چٹنے والی ہیں۔ اصطلاح میں اس کو (Rassicalism)
 یعنی "پختہ پختہ" کہا جاتا ہے۔ یہودیوں کی پختہ پختہ جماعت نے
 بھی گتے میں نے مذہب کے بعد ہی مشرقی قومن کو سننے والے میں ڈھانسنے کے یہاں
 کے رسم الخط کو اپنی رسم الخط سے بدل دیا اور اب تانہ طلوع ہے کہ وہ اس کی ۱۹ قوموں
 کو رسم الخط اپنی کے پاس سے روک دیا گیا ہے تاکہ اس عقیدے کے حواس کو بالکل مٹا دیا
 جائے جو اس کے مذہب میں جلتے ہیں۔ ان کے ہر نام پر کتاب ہے۔ ان کے ترکاں، تاجیک، کرغیز اور
 دغستان کے ہیں، جن کو عربی رسم الخط سے اصلاحی روایات سے وابستہ کر رکھا تھا، اس مذہب
 کے اثرات کی بجائے جس میں گورہ ہے ہیں۔ وہی ایک چوتھا صدی بھی اس مذہب پر نہیں
 گندھی ہے۔ اور دیکھتے ہیں کہ ان کی قومیت تحصیل ہو کر اشتراکی سوسائٹی میں تبدیل
 ہوئی ہے۔ یہی پختہ پختہ ہے۔ یہی پختہ پختہ قومیں نے شمالی افریقہ میں اختیار کیا ہے۔ وہاں
 عربوں اور بربروں کو ذہنی قومیت میں ڈھانسنے کے لیے ساری طاقت اس پر صرف کی
 جا رہی ہے کہ عربی زبان اور رسم الخط کو مٹا دیا جائے۔ اسی پالیسی کو نئے مٹتی ہندوستان
 میں ہم کو بنایا جا رہا ہے۔

پھر تیسرے پہلو کے بقول ہندوستان میں "نیشنلسٹ" جماعت کی خواہش اور
 کوشش یہ ہے کہ یہاں "ایک متحد قوم پیدا ہو"۔ اس غرض کے لیے زبان کی وحدت، ناگزیر
 ہے۔ وہاں ایک قوم کی تو ایک قومیں ہی رہیں گی۔ ایک قوموں کو فنا کر کے ایک قوم میں
 تبدیل کرنا تو ایک زبانوں کو مٹا کر دولت، تسلیم اور حکومت کی طاقت سے ایک زبان
 تمام ملک میں پھیلائی ہی پڑے گی۔ یہاں تک تو بہت کچھ کھٹ ہے۔ اس کے بعد کام ختم ہو جاتا
 ہے۔ کچھ باقی دکھانے کے لیے ہیں، اور کچھ کرنے کے لیے۔ دکھانے کے لیے تو یہ ہے
 کہ "قومی زبان" ہندوستانی ہے جس کا اطلاق اردو ہندی دونوں پر ہوتا ہے۔ فارسی اور



ہندی زبان کو قومی زبان بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ہندوستانی قوم کے بچے مدراس ہندو قوم میں اس ملک کی قوم کو جذب کرنا مقصود ہے۔ ہندوستانی زبان و ادب میں سے ہمارے حقہ کو اس طرح نکال چھیننے کی کوشش کی جا رہی ہے جس طرح کوئی قوم کسی نظام قوم کی حکومت سے آزاد ہونے کے بعد جوش انتقام میں اس کے باقی ماندہ آثار کو مٹا یا کرتی ہے۔

۶۔ مقدمہ قومیت کے علمبردار جو زبان اپنی تقریروں اور تحریروں میں استعمال کر رہے ہیں اس کے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔ گاندھی جی بھارتیہ سہ ہفتیہ پریشد کے اجلاس ناگپور میں فرماتے ہیں:

• اس سہ ہفتیہ مجھے رہنے کا لالہ جب میں ڈھونڈتا ہوں تو وہی پریتیت ہوندا ہے۔ ایک میرا سہ ہفتیہ کارنہ ہونا اور اس لیے کم سے کم ویش کارن ہونا۔ اتحاد دھرم میرا ہندوستان کی صوبہ بھاشاؤں کا پریم۔ جو کچھ میرے نہیں آتا ہوں کہ ہم کچھ نہ کچھ سیکھ کریں گے اور بھوشیہ میں اپنا سیوا کشیتر برساتیں گے یہ کام شری گڑھی سے لے کر گنیا کاری تک اور کراچی سے لے کر ڈیرہ گندھ تک جو پریش ہے اسے ایک مانتے ہیں اور اس کے لوگوں کو ایک پر ج بھتے ہیں، تو اس پر ویش کے پرتیک بھاگ کے سہ ہفتیہ کار بھاشا ستری اتیادی آپس میں کیوں نہ نہیں اور بن بن بھاشاؤں و دارا ہندوستان کی چٹا یوگیہ سیدو کیوں نہ کریں۔

آزاد ایل مشر سپور نانند وزیر تعلیم صوبہ ہند کی ایک تقریر کا اقتباس یوپی کے محکمہ اطلاعات کی رپورٹ سے:

اُدھک کال جس میں کہ ہم رہ رہے ہیں اس کی یہ بھی ایک فہم ہے کہ کشنر شخصیا کے پرت لوگوں کا اگر فٹر بہت و شدہ اور بیا پاک ہو گیا

ڈاکٹر لڈ۔ اسے احمد اکیں بھارتیہ کانگریسی سوشلسٹ پارٹی کی کارگزاری کے
 سلسلے سے تھا، بھگت سنگھ کی کمیٹی کے ارنلڈ ویلنگ کے جوت پرور۔
 ڈاکٹر لڈ منور ہوسید اکیں بھارتیہ کانگریسی کمیٹی کے ویدیشیکا بھگت کے
 منتری تھا، بھگت سنگھ پارٹی کے کارگزاری کے سلسلے سے بھگت لڈ
 بارمیٹ نہ آج بھگت سنگھ پارٹی کی کارگزاری کے سلسلے سے۔ کانگریسی وید
 لڈ کی بی بی کسان بھگت لڈ کی کارگزاری کے پرکھ سلسلے سے۔

دھیان رہے یہ بھگت لڈ اور بھگت لڈ کے شام کو بچے سے، بچے تک
 ہوں گے۔ امتحان کی سوچنا شکریہ جاسے گی۔ یہ بھگت لڈ بھگت لڈ
 کمیٹی سوشلسٹ پارٹی اور اگر وہ بھگت لڈ کے سنگھ کے سنگھ پٹیٹ خام
 پر ہوں گے۔

بھگت لڈ اور بھگت لڈ

بھگت لڈ اور بھگت لڈ سوشلسٹ پارٹی، اگر وہ

یہ بعض چند نمونے ہیں۔ ورنہ یہ زبان جس طرح ذمہ دار ہیں اور ذمہ دار قومی
 جلسوں سے لے کر اخبارات، رسائل اور میٹھاؤں تک ہرگز نہ نشر و اشاعت کے ذریعہ
 سے پھیلاتی جا رہی ہے، اس کا شاہد ہرگز انھوں نے دلا کر دیا ہے اور اس سے اندازہ کیا جا
 سکتا ہے کہ اگر حکومت کی آگاہی ان لوگوں کے ہاتھ میں پوری طرح آگاہی تو یہ کیسی ہندوستانی
 زبان بنائیں گے۔

۴۔ اگرچہ ابھی سیاسی اقتدار پوری طرح ان کے ہاتھ میں نہیں آیا ہے، لیکن جس
 قدر بھی اقتدار انہیں مل چکا ہے اس کو انہوں نے عملاً اس کام میں استعمال کرنا شروع کر
 دیا ہے۔ اقتدار تو حاصل کرتے ہیں یہ کہہ کر کہ ہم مشترک وطنی اغراض کے لیے آزادی کی جنگ
 لڑ رہے ہیں۔ مگر اقتدار کو استعمال کیا جاتا ہے اس کام میں کہ وطن کی یک جماعت پروری
 جماعت کی زبان کو بزور مسلط کر دیا جاتے۔ صوبہ بہار میں ۵۵ ہزار سے زیادہ مسلمان بچے
 ہندی مدرسوں (پارٹیکلر سکولز) میں جانے پر مجبور ہیں کیونکہ ان کے بچے تعلیم کا کوئی دوسرا

دو یا مندر ایکم جب نافذ ہوگی تو آپ دیکھیں گے کہ دیہات کی مسلمان آبادی کو ۲۵ سال کے اندر قریب قریب ہمیشہ ہندی انسان بنادیا جائے گا۔ ابتدائی تعلیم قاصر و کل لہٹوں کے قبضہ میں ہے اور وہاں حال یہ ہے کہ ۵۰ سو انتخابی مکتوں سے نصف درجن مسلمان بھی منتخب نہ ہو سکے۔ یہ مصیبت جہاں کام کر رہی ہو وہاں کیا توقع کی جاسکتی ہے کہ پبلک کے خزانہ سے کہیں اُردو دیا مندر یا بیتِ اعلم یا بھی قائم کیا جائے گا۔ کوکل بورڈوں میں تو پھر بھی محدود نظر و دستِ مذہبیت کے لوگ جانتے ہیں۔ صوبہ کی حکومت جن اعلیٰ تعلیم یافتہ اور ذمہ دار کانگریسی لیڈروں کے ہاتھ میں ہے خود وہی کانگریس کے اس زبانی دعوے کو مجبوراً ورنہ مختلفانہ دعوے ثابت کر رہے ہیں کہ ہندوستانی زبان اُردو دینا انگریزوں و دونوں قسم مخطوطوں کے ساتھ تسلیم شدہ سرکاری زبان ہے۔ سی پی اسمبلی میں خود صدر مجلس کے زیر ہدایت اردو کمیٹی نے جو قرارداد بناتے ہیں ان میں ۹ لاکھ مسلمانوں کی زبان کا نام تسلیم شدہ زبانوں کی فہرست میں کہیں نظر ہی نہیں آتا۔ عبدالرحمان خاں صاحب، ایم، ایل، اے نے جب اپنے سواکھ اور زبان میں لکھ کر بھیجے تو اسمبلی کے سکریٹری نے انہیں واپس کر دیا اور ہدایت کی کہ انگریزی زبان میں سواکھ بھیجئے۔ اسمبلی کی کاروائی قلم بند کرنے کے لیے ہندی رپورٹر تو رکھا جاسکتا ہے مگر اُردو رپورٹر رکھنے اور اردو میں کاروائی شروع کرنے کے لیے بجٹ میں گنجائش نہیں نکلتی۔ اسمبلی میں کانگریس کے کراچی ریزولوشن کا حوالہ دے کر مطالبہ کیا جاتا ہے کہ کاروائی ہندی اور اردو دونوں میں یکساں جیسے تو کانگریسی حکومت کا وزیر عدلیہ و انصاف جواب دیتا ہے کہ:

”جو رگ کانگریس کو ایک قومی جماعت تسلیم نہیں کرتے، انہیں کانگریس کی کراچی والی تجویز پر ہندی تو بہ مبذول کرانے کا کوئی حق نہیں ہے۔ نہیں کیا حق ہے کہ اس تجویز کا حوالہ دے کر وہ ہم پر فکرتو صحتی کریں۔ ہم انگریزوں کے معقول مطالبے ماننے کو تیار رہ سکتے ہیں لیکن اسی ترمیم میں مسلمانوں

کی طرف سے جو مطالبہ کیا گیا ہے وہ نہ تو معقول ہے، نہ نہ قابل عمل کسی
 اقلیت کو درج حق حاصل نہیں ہو سکتا کہ وہ ایران کی اکثریت سے نامعقول
 مطالبے منوانے کی کوشش کرے۔ مسلمان ممبروں کو اس وقت تک بھی یہ حاکمیت
 حاصل ہے کہ وہ چاہیں تو اردو میں تقریر کریں۔ اس سے زیادہ اور کچھ نہیں
 ہو سکتا۔ اردو خط صوبہ کی سرکاری ہدایتوں اور دفاتروں میں رائج نہیں۔
 اسمبلی میں بھی اسے رائج نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بڑا انتہا مضبوطی بڑھ
 جائیں گے شیخ

۴۔ عمل کے ساتھ زبانوں پر رسمی حکایتیں بات آگئی ہے کہ قومی زبان حقیقت میں
 "ہندی" ہے مذکورہ "ہندوستانی" جو اردو سیریا کی سرکردہ ٹوسٹیفینی زبان کی طرح محض
 ایک دھوکے کی ٹٹی بنائی گئی ہے۔ اس تئیں زبان کے متعلق تو بھی حال میں گاندھی جی نے
 خود فرمایا ہے کہ غرض میں اس کا وجود کہیں نہیں ہے، بلکہ وہ آئندہ پیدا کی جانے والی
 ہے۔ اب مقابلہ رہ جاتا ہے اردو اور ہندی میں، تو اس کے متعلق ہندوستانی
 قوم کے میڈر کا فیصلہ یہ ہے کہ ہندی زبان ہی ہندوستان کی قومی زبان ہے اور دیگرانگی
 دم الخط ہی ہندوستان کا رسم الخط ہونا چاہیے۔ ہری پورہ کانگریس کے موقع پر راجشٹر
 جاسٹا سمیلین "قومی زبان کی کانفرنس" کا سا تو ان اجلاس مسٹر جمنالال ہزار کے زیر صدارت
 ہوتا ہے اور کانگریس کا صدر اس کو پیغام بھیجتا ہے کہ:-
 "صوبوں کے باہمی تعلقات کی ترقی کے لیے ایک مشترک زبان کی
 ضرورت ہے اور وہ زبان ہندی ہندوستانی ہی ہو سکتی ہے، جن لوگوں

۱۵۔ "ہری پورہ" صفحہ ۱۳ اکتوبر ۱۹۳۷ء۔

۱۵۔ "Hindustani of the Congress conception has yet to
 be crystallised into shape" (Harijan, 29, Oct., 1938).

۱۶۔ "ہری پورہ" بحوالہ ٹریبون مسٹر جمنالال ہزار ۱۹۳۷ء۔

نے ابھی تک ہندی نہیں سیکھی انہیں سیکھنی چاہیے کہ یہ ہندوستانی قوم کی
تعمیر میں مددگار ہو سکیں۔

یورپی کانفرس تعلیم ۱۹ اگست ۳۸ء کو ناگوری پر چارنی مسجد بنارس کے ایڈریس کا
جواب دیتے ہوئے کہتا ہے۔

”اگر ہم چاہتے ہیں کہ ہندی کو جسے ہندوستانی ہی کہ جاتا ہے،
بہتر سے جنوبی ہند کے بحوٹن آسانی سے سیکھ لیں تو لازم ہے کہ ہم ہندوستانی
زبان میں سنسکرت کے کافی الفاظ استعمال کریں۔“

اسی صوبہ کی اسمبل کا صدر اسی وزیر تعلیم کے پاس وفد لے جاتا ہے اور اس سے درخواست
کرتا ہے کہ ہندی کو ذریعہ تعلیم بنانے سے پہلے اس کو سیکھائی زبان قرار دیا جائے اور علموں
اور خصوصاً عدالتوں میں سادہ کام ہندی کے ذریعہ سے ہو۔ وہ دیر تک ستمبر ۱۹۳۸ء
یہ وہ لوگ ہیں جنہوں نے متحدہ ہندوستان کے نام سے سیاسی طاقت حاصل
کی ہے، اور اب یہ اس طاقت کو ہندوستان کی ایک قوم کی زبان سادہ ملک پر مستط
کر دینے میں استعمال کر رہے ہیں۔

خلاصہ مباحث

یہ ساری گروہ آپ کے سامنے ہے۔ اسے انکھیں کھول کر پڑھئے اور اندازہ
کیجئے کہ اس جنگ آزادی کی حقیقی نوعیت کیا ہے۔ اس کی نوعیت یہ نہیں ہے کہ میرا
کید خانہ کاریں مجھ سے کہتا ہو کہ آؤ میں اور تم دونوں مل کر بیٹیں اور ہم دونوں اپنی بیڑیاں
اور ہتھکڑیاں کاٹ پھینکیں۔ اگر معاملہ یہی ہوتا تو مجھ سے بڑھ کر کون احمق ہوتا کہ ایسے
کا بیڑی میں اس کا ہتھ بٹانے سے انکار کرتا؟ لیکن یہاں صورت معاملہ کچھ اور ہی ہے۔
میرا قیمتی زنداں اس تدبیر میں ہے کہ جیل کو ہٹا کر خود اس کی جگہ لے لے اور اپنے ہاتھ
پاؤں کی ہتھکڑیاں اور بیڑیاں بھی میرے ہاتھ پاؤں میں ڈال کر مجھے اپنا قیدی بنالے۔

بھرتے تو کہتا ہے کہ اُداس قید و بند سے آزادی حاصل کرنے کے لیے جیل سے واپس۔ مگر جیل کے ساتھ یہ معاملہ کتنا ہے کہ حضور مجھے برقعہ از ننا میں، جیل کا انتظام حضور کے حسبِ نشانہ ہوا اور قیدیوں کو نہیں تاہم میں رکھوں گا۔ اس طرح جو کچھ اختیارات اسے جیل سے ملتے جاتے ہیں ان سے کام لے کر وہ اپنی قید کے طوق و سلاسل اتار کر مجھے کُت چلا جاتا ہے، اور مزید غصہ یہ ہے کہ جیل صاحب تو میرے جیل سے تھے، مگر یہ بہار سے رفیق صاحب جواب برقعہ از ننا بنے ہیں، ان کو مردم خیزی کا لپکا بھی ہے۔ یہ مجھے فقط اپنا قیدی ہی نہیں دینا چاہتے بلکہ میرے گوشت اور خونی کو آہستہ آہستہ اپنا جزیرہ بنی بنا لینے کی فکر میں ہیں۔ اب میری عقل ماری گئی ہے تو میں ان کے ساتھ ضرور تعادلی کروں گا، تاکہ میری مدد سے جیل پر ہاؤڈنل کر اور زیادہ اختیارات حاصل کریں اور زیادہ آسانی سے مجھے خوش جان فرما سکیں۔ اور اگر میری جیسے کی آنکھیں پھوٹ چکی ہیں تو میں جیل کی کوٹھڑی میں بے فکر رہ سکتا ہوں برقعہ از ننا صاحب کی ترقی کو دیکھتا رہوں گا۔ اور اگر جیل کی زندگی نے مجھے بہت بہت اندر نزل بنا دیا ہے تو میں یورپ سے جیل کی خدمت میں دوڑا ہوا جاؤں گا اور اتنے جوڑ کو عرض کروں گا کہ حضور کا دم سلامت رہے، جب تک آپ جیتے ہیں اس وقت تک تو آپ ہی جیل کا انتظام فرمائیں، جب خدا نخواستہ آپ کا وقت آن پڑا ہو گا، اس وقت دیکھی جائے گی، جس کی قید بھی قسمت میں لکھی ہوگی بھگت ایس کے بیٹے اگر میں عقل و خرد سے کچھ بھی پہرہ رکھتا ہوں اور میری دلوں میں ابھی شرافت کا بھی کچھ خون باقی ہے تو میں بہت کر کے اٹھوں گا اور جیل کی دیواریں دھپنے دھتے سے توڑنے کی کوشش کروں گا۔ زیادہ سے زیادہ ہی ہو سکتا ہے کہ اس کوشش میں جیل پر برقعہ از ننا کی گولی کا نشانہ بن جاؤں گا۔ تو بہت اچھا مجھے اس کو گوارا کر لینا چاہیے۔ قید کی زندگی سے لاکھ برقعہ از ننا کی خدا بننے سے لاکھ درجہ بہتر ہے کہ ٹکڑے مر جاؤں۔ اس سرفراز کام میں دوسری کا سہی مگر یہ امکان بھی ہے کہ مجھے اپنی کوشش میں کامیابی نصیب ہو جائے اور میں اپنے مکان رفیق زنداں سے کچھ سکون کا بلدم، جیل کی ہوا بھول جاؤں اور سیدھی طرح شریعت ہمایہ بن کر رہوں۔

استدراک

اس باب کو ختم کرنے سے پہلے ایک چیز قابل ذکر ہے۔ ۱۹ نومبر ۲۰۰۸ء کے ”نومزم“ میں جناب مولانا ابوالکلام آزاد کا ایک بیان شائع ہوا ہے جس میں مولانا نے سہی پ کے متعلق بعض قلمکامات کی تردید فرمائی ہے۔ اور بعض کے متعلق بیان فرمایا ہے کہ جب وہ ان کے علم میں آئیں تو انہوں نے کانگریس پارلیمنٹری کمیٹی کو توجیہ دلائی اور اس نے اس کی تحقیقات یا تفتیش کرنے کی کوشش کی۔ یہاں اس بیان پر تفصیل تبصرہ کی گنجائش نہیں۔ مگر مختصراً میں یہ کہنا ضروری سمجھتا ہوں کہ جن باتوں سے مولانا خود اطمینان حاصل فرما رہے ہیں اور جن پر مصداقوں کو ملے گا کہ کوشش فرما رہے ہیں وہ درحقیقت قابل اطمینان نہیں ہیں۔ خود ان کے اپنے بیان سے یہ حقیقت واضح ہو رہی ہے کہ اس سرسرخ خط بھری نظام میں طاقت و سماعت سٹاکر اکثریت کے ہاتھ میں آگئی ہے اور ہماری اصل حیثیت اب یہ ہے کہ اگر وہ ہم پر ظلم کریں تو ہمارا کوئی ناتھہ جاگرمزدرشیل کی خدمت میں یا کسی اور سرکار کی خدمت میں عرض معروض کر دے، اور اس ظلم کی تلافی صرف اس وقت ہو سکے جب کہ وہ بر بنائے عنایت و مہربانی یا بر بنائے مصیبت و سخت تلافی کرنا چاہیں۔ یہ پوزیشن کسی طرح بھی اس خلائی کی پوزیشن سے متعلق نہیں جو اب ملک، انگریزی سلطنت میں ہمیں حاصل رہی ہے۔ یہاں بھی کوئی مصیبت مسلمانوں پر پیش آتی ہے تو کوئی فصل جیسے یا کوئی شیعہ خود اس کا تدارک نہیں کر سکتا بلکہ جاکر دوسرے بہادر سے عرض کرنا ہے یا کسی صوبہ کے گورنر صاحب کو توجیہ دلاتا ہے۔ اور اگر وہ مہربان ہوں یا مصلحتاً اس کی ضرورت سمجھیں تو تدارک ہو جاتا ہے، ورنہ اگر کیٹیو کو منسل کے ممبر صاحب اپنا سامان لے کر رہ جاتے ہیں اور بدستور اس امید میں کنیت کی کرسی سے چپکے رہتے ہیں کہ شاید کسی دوسرے موقع پر یہ منصب کام آجائے۔ ہمارا اصلی اعتراض مذکور اسی پوزیشن پر ہے۔ مان لیا کہ کانگریسی صوبوں میں اس وقت بڑی حق پسندی اور غایت درجہ کے عدل و انصاف کے ساتھ حکومت ہو رہی ہے، اور یہ بھی تسلیم کر لیا کہ جتنی شکایات اب تک مسلمان اخبارات میں شائع ہوئی ہیں سب کی سب جھوٹی ہیں۔ مگر سوال یہ

ہے کہ دستوری نوعیت کیا ہے اور آئندہ کی نژاد کی کس نوعیت کے دستوری ارتقاء کے لیے ہر رہی ہے، ہاں اس کی نوعیت یہی ہے کہ ہم اس جبرٹے جمہوری نظام میں محض اپنے سروں کی تعداد کم کرنے کی وجہ سے محکوم ہوں اور ہندو صرف اس لیے ہم پر حاکم ہوں کہ ان کے سر ہم سے زیادہ ہیں، تو ظلم اس نظام کی عین فطرت میں پوشیدہ ہے۔ آج اگر مولانا ابوالکلام کی اس لیے شہن لی جاتی ہے کہ ان سے کچھ زیادہ بڑا کام لیتا ہے تو کل کسی ابوالکلام کی نہ مٹنی جاسکتی تھی، اور کسی ابوالکلام میں یہ طاقت نہ ہوگی کہ جب اس کی نہ مٹنی جاسکتی تھو کہ کچھ کر سکے۔ ہمارا اصل جھگڑا اسی باطل اصول سے ہے اور مولانا یہ سمجھ رہے ہیں کہ میں تمام شکایت جیتوں کے در سے اور دیا مند کے نام اور ایسی چند چھوٹی چھوٹی چیزوں کے متعلق ہے۔ جو لوگ مولانا کے علم اور ان کی دانائی کے معترف ہیں وہ اس سے کچھ زیادہ دانش مندی و بصیرت کی توقع انی سے رکھتے تھے۔



کانگریس اور مسلمان

گذشتہ صفحات میں سیشنلزم اور آزادی ہند کی وطن پرستانہ تحریک کا جو عملی اور
واقعاتی تجزیہ کیا گیا ہے اس سے یہ بات آفتاب نصف النہار کی طرح روشن ہو جاتی ہے کہ
ہمارے اور اس تحریک کے درمیان کوئی قدر مشترک نہیں ہے۔ ہماری موت اس کی زندگی
ہے اور اس کی موت ہماری زندگی۔ ہمارے اور اس کے درمیان اصول میں، مقاصد میں
اور طریق کار میں دھڑکتی ہوئی کئی قسم کا اتحاد نہیں ہے، بلکہ وہ حقیقت کئی اختلاف ہے۔
ایسا شدید اختلاف، کہ کہیں کسی ایک نقطہ پر بھی ہم اور وہ جلی نہیں ہوتے۔ ہمارا اور اس
کاتباؤں اس نوعیت کا ہے جیسے مشرق اور مغرب کاتباؤں ہے کہ جو شخص مغرب کی طرف
جانا چاہتا ہو اس کے لیے بحر اس کے کوئی چارہ ہی نہیں کہ مشرق سے منہ موڑ لے۔

اب جو شخص اس تحریک کے ساتھ چلتا ہے اور اپنے آپ کو مسلمان بھی کہتا ہے
وہ لاعلم دو حالتوں میں ہے کسی ایک حالت میں جھوٹ ہے۔ یا تو وہ اس تحریک کی حقیقت اور
اس کے منطقی اور واقعی تہذیب کا پورا شعور رکھتا ہے اور اس شعور کے ساتھ اس نے اپنے لیے
یہ راستہ منتخب کیا ہے۔ یا پھر وہ کسی فعلی کاشکار ہے۔

پچھلے شخص سے ہلکا کوئی جھگڑا اس کے سوا نہیں ہے کہ ہمیں اس کی منافقت پسند

نہیں۔ ہم اس سے صاف کہتے ہیں کہ جب تم اسلامی قومیت کی نفی کرنے کے لیے بالا ارادہ تیار ہو اور اس جمہوری نظام میں صرف ہندوستان ہر شخص کی حقیقت سے شریک ہو نا چاہتے ہو جس کو واحد وطنی قومیت کی بنیاد پر تعمیر کیا جا رہا ہے تو تمہیں انگریزوں نے مجبور کیا ہے کہ اپنے آپ کو نام چار سے کے لیے مسلم سوسائٹی سے بھی وابستہ رکھو یہ صرف منافعانہ حرکت ہے بلکہ اس میں تمہارا اپنا سراسر نقصان ہے۔ مسلمان کا شعہ جب تک تمہارے اوپر لگا رہے گا اس وقت تک اکثریت کی حکومت میں تمہارے ساتھ امتیازی برتاؤ بہر حال ہوگا۔ خواہ تم ایک سو ایک سن صدی سیشنلسٹ بن جاؤ، تمہارا نام ہر جگہ تمہاری راہ میں طاق ہوگا۔ ہر ذمہ داری کا منصب تمہیں دیتے ہوئے اکثریت جھگے گی۔ صدارت کی کرسی مذاہمت غلطی پارٹی لیڈر شپ، مالی اعانت، غرض ہر اہم چیز کو دینے میں غلطی ہو رہی ہے کام دیا جائے گا۔ اس معاملہ میں اگر تم اپنا کسے لیے تیار ہو تب بھی تو تمہیں مجبور کرنا چاہیے کہ ایک علیحدگی پسند قوم کے ظاہری وابستگی برقرار رکھ کر تم اپنے مقصد — واحد قومیت کی تعمیر — کو نقصان پہنچا رہے ہو۔ جب کہ ایک قوم اپنی جہانگاہ ہستی قائم رکھنے پر اصرار کر رہی ہے تو تمہارے اوپر یہ فرض عاید ہو جاتا ہے کہ اس سے علیحدگی اختیار کر دے بشرطیکہ تم اپنے مقصد کے سچے وفادار ہو۔

اب رہ جاتا ہے وہ شخص جو اپنی قومیت کی نفی نہیں کرنا چاہتا، بلکہ وطن سے اس کے بقا اور نشوونما کا ارادہ مند ہے، اور اس امر کی حقیقی خواہش رکھتا ہے کہ ہندوستان میں اس کی قومیت کو آزادی، خود اختیاری اور ترقی کا پورا موقع ملے، مگر اس کے باوجود کسی غلطی یا غلط فہمی کی وجہ سے اس تحریک میں شامل ہو گیا ہے جو اس کے قومی نصب العین سے اصولی، مقصدی، اور فعلی مخالفت رکھتی ہے۔ ایسے شخص کی حالت کا ہمیں تجربہ کر کے دیکھنا ہوگا کہ وہ کس نوعیت کی غلطی یا غلط فہمی میں مبتلا ہے۔

اس کے مرض کا ایک سبب یہ ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت سے واقف نہ ہو، بلکہ چند سطحی باتیں اپنے حسبِ فضا پاکر اس کے ساتھ لگ گیا ہو۔ گذشتہ

صفت اس بیماری کا علاج کرنے کے لیے کافی ہیں۔ تھکلیں کھول کر انہیں پڑھے گا تو نشانہ
شعاعیاب ہو جائے گا۔

دوسرا سبب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ وہ اس تحریک کی حقیقت اور اس کے نتائج کو سمجھتا
ہو مگر علم و واقفیت کی کمی نے اسے اس غلط فہمی میں مبتلا کر دیا ہو کہ ہندوستان میں اگر حکومت
کا نشور و نا ان جمہوری اُموروں کے سوا کسی دوسری صورت سے ممکن ہی نہیں ہے جن کو یہاں
رواج دیا جا رہا ہے، لہذا وطنی آزادی کی خواہش رکھنے والے کو چار منا پارا نہیں قبول کرنا
ہی پڑے گا، ورنہ پھر دوسرا مسئلہ اور ایک ہی راستہ انگریز کی غلامی کا ہے۔ جو لوگ اس
غلطی کے شکار ہوئے ہیں انہیں اس کتاب کا آخری باب ٹھکے دل سے پڑھنا چاہیے۔
بہیں اُمید ہے کہ ان کی پوری تشفی ہو جائے گی۔

تیسرا سبب یہ ہو سکتا ہے کہ علمی و شعری حیثیت سے تو ایک شخص کسی خطہ فہمی
میں مبتلا نہیں ہے، مگر بایں، بڑبڑولی اور کم سمجھتی نے اس کے دل پر تاباں پایا ہے۔ وہ
اس بات سے توبے خبر نہیں ہے کہ ہندوستان کے مسئلہ کو حل کرنے کی دوسری صحیح توجہ
بھی موجود ہیں، مگر وہ ایک طرف اپنی قوم کی بیچارگی کو دیکھتا ہے اور دوسری طرف یہ دیکھ
کر سہیت زدہ ہو جاتا ہے کہ وطنی قومیت اور جمہوریت کی پشت پر زبردست طاقتیں
ہیں جو کامنڈا بل یا تو کیا ہی نہیں جاسکتا، یا اگر کیا جاسکتا ہے تو اپنے آپ کو برہمنوں و
ہلاکت کے خطرے میں ڈالنا پڑے گا اور پھر بھی کامیابی کی اُمید کم ہی ہے۔ ایسے شخص کے
یہ ہم خدا سے دعا کریں گے کہ اس کے دل میں ایمان کی طاقت پیدا ہو۔ اور خود اس
شخص کو بھی مشورہ دیں گے کہ منہ خدا، اگر تجھ میں نائید حق کا بل برتا نہیں ہے تو راج
کی نائید کے کہ اپنی قبر میں لگ کر کون بھرتا ہے؟ جا، اور گشتے میں بیٹھ کر اللہ اللہ کر۔
یہ نقشہ کا وقت ہے۔ جو مرد میدان ہی کو نہیں نکل سکتا۔ اس کے لیے سوتلی ایمان کی راہ
صرف یہی ہے کہ اپنے گھر کا دروازہ بند کر کے بیٹھ جائے۔

چوتھا سبب یہ بھی ممکن ہے کہ آدمی پر جبرۂ انشام مستولی ہو گیا ہو۔ اسے انگریز
کے ہاتھوں سے اتنی تھکلیں پہنچی ہوں کہ وہ جوش غضب میں اندھا ہو گیا ہو اور کہتا ہو کہ

انگرن کی تلوار نہیں مٹی تو پر وادہ نہیں، میں باطل ہی کی تلوار سے اس دشمن کا سر کاٹاؤں گا۔
 چاہے ساتھ ہی ساتھ میری اپنی قہقہہ کی بھی رگ جان کٹ کے رہ جائے۔ ایسے شخص کی
 بیمار ٹی مل کا علاج خداوند عالم کے سوا اور کسی کے پاس نہیں۔ اللہ اس کو توبہ کی توفیق عطا
 فرمائے، ورنہ ڈر ہے کہ جس راہ پر وہ اس جہیز کے ساتھ چل رہا ہے اس میں اپنی قبر بھر
 کی کافی ضائع کر دے گا اور قیامت کے روز اس حال میں خدا کے سامنے حاضر ہو گا کہ ساری
 جہاد میں اور نیکیاں اس کے نامہ اعمال سے غائب ہو گئی اور ایک توم کی رقم کو گرہ لی و
 اتلہ میں مبتلا کرنے کا مظہرِ عظیم اس کی گردن پر ہو گا۔ یَتَغَيَّبُونَ أَذْذًا كَثِيرًا ۚ أَذْذًا
 هَٰذَا يَوْمُ يَنْفُتُونَ فِيهِ ۚ

پانچواں سبب یہ ہے کہ ایک شخص اس فعل کو کلمہِ توبہ سمجھ کر کر رہا ہو وہ اس
 خیال میں مبتلا ہو کہ دنیا سے اسلام کو اگر جی اس پر عزم کے پنجے سے چھڑانے کی اس کے سوا کوئی
 صورت نہیں کہ آزادی ہند کی اس تحریک کا ساتھ دیا جائے۔ اب اگر اس میں ہندوستان
 کی مسلمان قوم ختم ہو جاتے تو پر وادہ نہیں۔ ہندوستان سے باہر کے مسلمان تو اس سے
 نجات پا جائیں گے۔ اس خیالی خامی نے جس شخص پر قابو پا لیا ہے اس سے ہم تین باتیں عرض
 کریں گے۔

۱۔ انگریزی امپریزم کو اگر کوئی چیز ختم کر سکتی ہے تو وہ آزادیِ کامل کی خاص انتہی
 تحریک ہی ہے۔ اس کے بغیر زیرِ بلاؤںدہ ہرگز نہ آپ کا مقصد حاصل ہو گا۔ بلکہ یہ تحریک
 جس کا ساتھ آپ نہیں دے رہے ہیں وہ آزادیِ کامل کی تحریک ہے اور نہ خاص انتہی تحریک۔
 اس کی حقیقت ہم پہلے صفحہ ۱۱ میں بیان کر چکے ہیں اس کی تردید میں اگر آپ کے پاس
 کا نگریسی لیٹروں کے بعض دعووں کے سوا کوئی ثبوت ہو تو ہم اللہ اسے سامنے لے
 آئیں۔ ورنہ مزید واقعات کے خلاف آپ کا اپنی جگہ یہ سمجھنا کہ اس تحریک کی حمایت
 آپ دنیائے اسلام کو آزاد کرالیں گے عرض بے معنی ہے۔ اور بلاوتِ فوجی کے سوا کسی دوسری
 چیز پر طاقت نہیں کرتا۔

۲۔ ہر اگر باغرض اس وطنی قومیت کی تحریک سے آپ کوئی مواقع دینا ہے اسلام

کی آزادی حاصل بھی ہو سکتی ہو تو ہم کہیں گے کہ اس پاک مقصد کے لیے دنیا پاک ذریعہ اختیار کرنا ہرگز جائز نہیں۔ خوب سمجھ لیجئے کہ اس تحریک کے کامیابی اور ہندوستان کی مسلم قوم کا اعتماد دونوں لازم و ملزوم ہیں۔ اس کا نکلنا نہ کہ آٹھ گروہ مسلمانوں کی عظیم اشدان قوم رفتہ رفتہ مرتد ہو جائے اور اس کی آئندہ نسل سے ملوہ چرست دہریے پیدا ہوں، جن کے عقائد اخلاقی اور عمل میں اسلامیت کا شائبہ نہ پایا جائے۔ کیا اس نتیجہ کو سامنے رکھ کر کوئی شخص جو عظیم دین سے زندہ برابر بھی بہرہ رکھتا ہو، یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ دنیا سے اسلام کی آزادی کے لیے یہ قربانی دینا بھی جائز ہے؟ اگر بعض حمان اور وال کی قربانی کا سوال ہو تو تا پروردان حق، ہم گھٹے دل کے ساتھ کہتے کہ اس سرزمین کا ایک ایک مسلمان اس شخص کے لیے گھٹ مرتد، حتیٰ کہ ایک بچہ بھی زندہ نہ رہے۔ لیکن یہاں سوال دین اخلاق کی قربانی کا ہے۔ یہاں یہ قربانی دینی پشتی ہے کہ ہماری تسلیں باقی رہیں مگر مسلمان نہ رہیں۔ تو یہ قربانی دنیا کی کسی بڑی سے بڑی اور عفو سے مقدس چیز حتیٰ کہ بیت اللہ اور گنبد خضرا کے لیے بھی نہیں دی جاسکتی۔

۳۔ وطن پرستی کی یہ تحریک اگر کامیاب ہو جائے تو دنیا سے اسلام کے لیے اگر بڑی امیر یزیم کے بجائے ہندوستان امیر یزیم کا خطہ پیدا کر دے گی۔ نیشنلزم تاریخ کے دوران میں اکثر امیر یزیم کی شکل اختیار کرنا رہا ہے اور آج بھی اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں۔ رشتہ رشتہ کی طرح دیت میں منہ چھپانے سے کچھ حاصل نہیں۔ آپ کو اچھی طرح جان لینا چاہیے کہ نیشنلزم کا نشہ جب کامیابی سے ہٹتا ہے تو امیر یزیم کا جزیں ہی جلتے گا اور اس وقت دنیا سے اسلام کے قلب میں ایک دوسرا جاپان پیدا ہو گا۔ آپ کی نسل نے تو قتل پیٹ کی خاطر ارض عرب میں داؤد مروا گئی تھی، لیکن آپ کی آئندہ نسل جو مسلمان اسکیم اور دوا مندرا اسکیم سے تیار ہوگی، وہ اعتقاد کی

لے اشد ہے ان مسلمان فرجیوں کی طرف جنہوں نے عراق، فلسطین اور سرزمین عرب کے دیگر حصوں، حتیٰ کہ جہاز ملک میں اگر بڑے جھنڈے تلے جنگ کی تھی۔ مرتب

توت کیسا تھوہ خدمت انجام دے گی۔ اس کا خیر و شر نعل پر عمت ذکر سے لگا جواں فزا کرے
 لگا کر اس نے ہندوستان کا نام اور پکایا اور اپنی قوم کے آگے دودھ نہریک کی قوم کے سر
 بھلا دیتے۔ پس در حقیقت ہندوستان کے مسلمان پریشیوں کے شیطان کو مستط کرنا دیتے
 اسلام کی بچہ کوئی خدمت نہیں ہے۔

خط نہیں کا ازالہ

اب ایک خط نہیں اور وہ جاتی ہے جسے گورو کر دینا ضروری ہے۔ بعض حضرات
 فرماتے ہیں کہ اس ملک میں کانگریس ایک طاقت بن چکی ہے اور ایسی طاقت بن گئی ہے
 جس نے سیاسی قوت و اقتدار کے تمام سرچشموں پر قابو پالیا ہے۔ اس سے الگ رہنا یہ
 معنی رکھتا ہے کہ ہم ان سرچشموں سے خود دستبردار ہو گئے اور دوسرے لوگوں کو آپ
 سے آپ ان کو متبصرہ دے دیا۔ زیادہ صحیح تدبیر یہ ہے کہ اس جماعت کے اندر گھس جاؤ
 اور وہاں طاقت پیدا کرو۔ اس کام سے کم فائدہ یہ ہے کہ ہندو راج کے حامیوں کا زور
 ٹوٹ جائے گا اور مسلمان سیاسی طاقت میں حصہ دار بن جائیں گے اور اس میں زیادہ سے
 زیادہ فائدہ کے بھی امکانات ہیں۔ مثلاً یہ کہ مسلمان سوشلسٹ گروہ کے ساتھ مل کر چار جماعتی
 عنصر کو شکست دے دیں، اور یہ کہ مسلمان اپنی بالاتر تہذیب سے ہندوؤں کو متاثر کریں
 اور ان کی طرح ان کی تہذیب ہندوؤں میں پھیلتی چلی جائے۔

یہ بڑی دل غرض کن باتیں ہیں۔ مگر ہمیں تنقید کر کے دیکھنا چاہیے کہ اس میں حقیقت
 کتنی ہے اور حقیقت جمنا کی ہوا میں کس قدر شامل ہو گئی ہیں۔

پیشہ کانگریس کا نظام جمہوری ہے اور اس کے آئین میں اتنی گنجائش موجود ہے
 کہ جو گروہ چاہے اس میں شریک ہو کر اقتدار کے مرکز پر قبضہ کرنے کی جدوجہد کر سکتا ہے
 بالکل اسی طرح جس طرح انگلستان کے آئین میں اس امر کی گنجائش موجود ہے کہ برلن کنزرویٹو
 سوشلسٹ، کمیونسٹ، جوچ ہے پارلیمنٹ میں جانے اور وزارت پر قبضہ کرنے کی
 کوشش کر سکتا ہے۔ نظری حقیقت سے یہ بھی ممکن ہے کہ وہ یا تو جمہوری جماعتیں بن
 کر ہر دوسری جماعت سے زیادہ طاقت ور جماعتیں اور مرکزی اقتدار حاصل کر لیں۔

لیکن یہاں سوال آئین، عداس کی نظری گنجائشوں کا نہیں بلکہ امور واقفیر کا ہے۔ جو جماعت خاص جمہوری اموروں پر رہتی ہو اس میں کسی ایسی پارٹی کے برسر اقتدار ہونے کا ہرگز کوئی امکان نہیں جس کی حیثیت دراصل قومی قیامت (National Minority) کی ہو اور اکثریت انتظامیہ کی تمام پارٹیوں میں جس کے خلاف قومی اختیار اور قومی اسیسزم کا جذبہ بطور ایک قدر مشترک کے پایا جاتا ہو جو ایسی اقلیت نہ تو کسی اکثریت بن سکتی ہے بلکہ نہ یہ امید کر سکتی ہے کہ اکثریت انتظامیہ کی کوئی پارٹی اس کو برسر اقتدار آنے میں مدد دے گی۔

ہمارے سامنے آئرلینڈ کی مثال موجود ہے۔ ۱۹۰۱ء میں انگلینڈ اور آئرلینڈ کی یونین (وحدت) عمل میں آئی اور دونوں قوموں کو ایک قوم قرار دے کر ایک جمہوری نظام میں شریک کر دیا گیا۔ دونوں کی ایک ہی پارلیمنٹ تھی۔ ایک ہی طریق انتخاب سے دونوں اپنے اپنے نمائندے منتخب کر کے اس جمہوری ادارہ میں بھیجتے تھے۔ اور جہاں تک نظریہ کا تعلق ہے، آئین میں کوئی ایسی رکاوٹ موجود نہ تھی کہ اکثریت کے نمائندے پارلیمنٹ میں اکثریت حاصل کر کے گورنمنٹ پر قابض نہ ہو سکیں یا کسی دوسری پارٹی کے ساتھ مل کر وزارت نہ بنا سکیں۔ لیکن فی الواقع ہو گیا اور کائل (O'Connell) جیسے آتش جہاں خطیب اور ہر شے پارتیفرن دان کی تدبیریں اور پارل (Parnell) جیسے قابل پارلیمنٹری لیڈر کی چابکدہی کی بدولت ایک سو بیس سال کی پوری تاریخ شاہد ہے کہ ایک دن کے لیے بھی اکثریت نمائندوں کو برطانوی پارلیمنٹ میں اقتدار نصیب نہ ہوا اور اقتدار قدر گناہ غریب کسی آئینی تدبیر سے ان صاحب کو بھی دور نہ کر سکے جو انگریزی حکومت کے ہاتھوں ان پر نازل ہوئے تھے۔ حتیٰ کہ آخر کار ان کو باہر سے لانا پڑا اور آج کی ائزٹائی حکومت کسی آئینی جدوجہد کسی اندرونی تعلق کا نہیں بلکہ بیرون جنگ کا نتیجہ ہے۔ یہی سبق ہم کو چیکو سلوواکیا کے جمہوری نظام سے ملتا ہے جہاں جرمن اور سلاواک اقلیتیں چیک اکثریت کے مقابلہ میں پارلیمنٹری طریقوں سے کچھ نہ کر سکیں۔ یہی سبق ہمیں یوگوسلاویا سے ملتا ہے جہاں کرڈش اور سلافینی آج تک کسی آئینی چال سے حکومت



جماعت کی رائے کو متاثر کریں، اور اس طرح وہ جماعت خود ہی حق اور عدل کی طرف
مائل ہو جائے۔ اس طریقہ کی کامیابی تاہم اس جماعت کی انصاف پسندی و حق نگاہی پر
منصوب ہے۔

ان میں سے پہلی صورت تو یہاں ناقابل عمل ہے۔ کسی حسابی معجزے کے بغیر یہ
ممکن نہیں ہے کہ کانگریس میں مسلمانوں کے ووٹ ہندوؤں کے ووٹوں سے زیادہ ہو
جائیں۔ لہذا جو رنگ مسلمانوں سے کہتے ہیں کہ کثرت سے کانگریس میں داخل ہو اور اس
پر قابض ہو جائے ان کی بات اتنی ہی قابل التفات ہے جتنی اس شیر خوار بچے کی بات
قابل التفات ہو سکتی ہے جو پچار ایک اور چار کی نسبت سے بھی واقف نہیں۔

دہی و دوسری صورت تو داخل میں منظم جدوجہد اور مقادمت صورت اس طرح
ممکن ہے کہ کانگریس میں جتنے مسلمان شریک ہیں، اور آئندہ شریک ہوں، وہ سب
کے سب وہاں کی ایک بہت بڑی اکثریت، ایک پارٹی، بلکہ ایک ٹیم بن کر رہیں، ان
کی تبادلت ایک ایسے دیندار گروہ کے ہاتھوں میں ہو جو اسلامی مفاد کا صحیح احساس و شعور
رکھتا ہو، اور وہ اس گروہ کی ایسی کامل اطاعت کریں کہ ان کانگریس میں رہنا یا نکلنا
اس کے حکم پر مشروط ہو۔ مگر کیا جماعت موجود کانگریس میں ایک مسلم پارٹی کی تنظیم
اس طرز پر ہو سکتی ہے؟ واقعات سے اس کا جواب نفی میں ملتا ہے۔ وہاں جو مسلمان
شریک ہیں، ظاہر میں ان سب پر لفظ مسلمان کا اطلاق ہوتا ہے، اور ان کو دلتی ہند کے
سکے میں وہ ہم آہنگ بھی ہیں، لیکن اس کی نقطہ نظر سے ان کے خیالات، اس قدر تضاد
ہیں کہ ان کو ایک پارٹی میں منسلک کرنے کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ان میں سے ایک
گروہ تو قطعی طور پر اسلام سے خوفزدہ ہو چکا ہے اور حتمی رائے رکھتا ہے کہ ہندوستان
کے آئندہ نظام اجتماعی میں مذہب کے لیے کوئی جگہ نہیں رہے گی اور گروہ مذہب سے
اور مستعد۔ اس گروہ میں اتنی مختلف اقسام پائی جاتی ہیں جتنی سانپوں کی اقسام ہیں۔
ان میں سے بعض اسلام کے متعلق خود اپنے کچھ تصورات رکھتے ہیں، جن کے لیے کتاب و
سنت کی سند غیر ضروری ہے۔ بعض کو مسلمان کے سیاسی و سماجی مفاد سے توجہ

دھپ ہے مگر اسلام سے کوئی دلچسپی نہیں۔ بعض ایسے ہیں جو مسلمان کے مفاد کو کسی حد تک اہمیت فرمادیتے ہیں، مگر اتنی نہیں کہ وہ ملک کے مفاد کا جو تقویران کے مانع میں ہے اس پر مسلمانوں کے مفاد کو قربان کر کے اس انہیں کوئی قابل ہو۔ تیسرا گروہ ایسے لوگوں پر مشتمل ہے جو دیندار، اہل علم اور نیک نیت ہیں۔ کانگریس میں جب کہنہ ہندوستان کے منترک مفاد کا کوئی مسد اٹھے گا یہ تینوں گروہ ایک ساتھ آواز بلند کریں گے۔ مگر جب اسلام اور مسلمانوں کے مفاد کا سوال اٹھے گا تو یہ اس قدر بھانست بھانست کی برائیاں برائیں گے کہ اسلام اور مسلمان، دونوں غیر مسلموں کے لیے مضحکہ بن کر رہ جائیں گے اور یہ تینوں کو ناجی مشکل ہو جائے گا کہ حقیقت میں اسلام کیا چیز ہے اور مسلمانوں کا مفاد کس چیز کا نام ہے۔

اس کاٹھیکٹ کے ذریعہ سے یہ تینوں گروہ مسلمانوں کو کانگریس میں بھرتی کر رہے ہیں اور اب حملے کرام کے صدر تھے ہیں کانگریس کے ہندو کانگریسی بھرتی کا کام کرنے کے قابل ہو گئے ہیں۔ اس طرح جو مسلمان کانگریس میں جا رہے ہیں وہ تینوں گروہ ہوں اور ان کی بے شمار شاخوں میں تقسیم ہوتے چلے جاتے ہیں۔ کانگریس کے ہندو اہلکار کی ہمدردیاں تمام تر پہلے گروہ سے وابستہ ہیں، خواہ وہ گاندھی ہی ہوں یا جو اہلکار یا کوئی سخت سماجیاتی، بہر حال فطرتاً ان سب کا میلان ان کا نام نہیں اور مسلمانوں کی طرف ہے جو اسلام سے اعتقاد اور حملہ مخوف ہر پہلے ہیں اور اس وقت ہندوستان میں اسلام اور مسلم قومیت کی جڑیں کاٹنے کے لیے بدترین مائنسٹری کا پارٹ اول کر رہے ہیں۔ کانگریس کے ذمہ دار عہدے اور کانگریسی حکمرانوں کے تحت عزت اور منفعت اور اثر و اقتدار کے مناصب تمام تر انہی مائنسٹری کے لیے وقف ہیں اور رہیں گے۔ ان کے بعد کانگریسی لیڈروں کے نزدیک اگر کوئی گروہ قابل ترجیح ہے تو وہ مسلمان گروہ ہے اور اس گروہ میں سے خصوصیت کے ساتھ ملحقہ جو مائنسٹری کے مقام سے اقرب ہے۔ باقی رہا تیسرا گروہ اور اس سے قریب تر ملحق رکھنے والے ہندو قوم کو اصل کار کا کار حیثیت سے استعمال کیا جا رہا ہے جب تک یہ مفاد

مصلحت کی حیثیت سے صورت نگاہ رکھ کر دیکھتے رہیں گے وہ ان سے مار پھینٹ برقی جائے گی۔
 جہاں انہوں نے کچھ زور نہ کھڑا اور اسلامی مفاد کا نام لیا، ان پر سنا فقیہ کی آواز، غفلت کو شکست دینا
 جانتے گا جو اسی دن کے لیے پرویش کی جہاد ہی ہے۔ ایسے مواقع پر ہندو دیشیوں کو خود سامنے آنے
 کی تعلیمت بنو، زراٹھانی پرست بنی۔ ہندی اپنی قوم کے منافقین ہی ہمارے دین وادوں کو
 جھوٹو دکھائیں گے۔ کیا ایسی حالت میں کانگریس کے اندر دکر اسلامی مفاد کے لیے کوئی منتظم
 جہد و جدلی جاسکتی ہے؟

اس کے بعد تیسری صورت باقی رہ جاتی ہے۔ جہاں تک اخلاق اثر اور دلیل و حجت
 کا تعلق ہے اس کے لیے کثرت تعداد کی کوئی حاجت نہیں۔ اگر کوئی جماعت واقعی حق
 پسند اور انصاف شعار ہے تو اس کی ایک نہا شخص بھی حق کا اعتراف کرنے اور انصاف
 سے کام لینے پر آمادہ کر سکتا ہے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ مذمتیہ چند مسیوں میں کانگریسی
 حکومتوں نے مسلمانوں کے ساتھ جو سیریا اور ناقابل انکار بے انصافی کی ہیں، ان میں
 سے کس کی تلافی ہمارے دیندار کانگریسی بھائیوں نے اپنے اخلاقی اثر اور بلند استعداد سے
 کرانی؟ کیا دروہا اسکیم اور دو یا مندر اسکیم میں ایک شوشے کا بھی تغیر کر لیا؟ کیا لکھنے کی
 قربانی کو دفعہ ہ ہ ہ کی زد سے بچا لیا؟ کیا اُس صریح ہے انصافی کا کوئی تذکرہ کر لیا جو بہار
 اور سی پی کے ٹوٹرکٹ بورڈوں اور میونسپلٹیوں کے مسلمانوں کے ساتھ ہوا کچی گئی؟ جگر بگ
 مدیوں اور پنکبا جیسوں میں مسلمانوں کو بند سے ماترم کے لیے قیام تنظیمی پر جو جبر کیا جا
 رہا ہے۔ کیا اس کا کوئی تذکرہ کر لیا؟ اور اگر یہ نہیں تو یہی ارشاد ہو کہ موت نبی اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم پر صلوة و سلام بھیجنے ہی کے لیے قیام تنظیمی مندر ہے، اور صرف اسی پر سارے
 تصنیف کرنے اور غور سے شائع کرنے کی ہی ضرورت ہے؟ باقی یہاں بند سے ماترم تو وہاں
 سے باہر ہے کہ اس کے لیے قیام تنظیمی کرنے یا نہ کرنے کا سوال معرض بحث میں لایا جائے؟
 سی۔ پی۔ کانگریس دور تک کیٹی نے ہندو زرا اور ایک مسلمان غزیر کے ساتھ جو مختلف قسم
 کے طرز عمل اختیار کیے، کیا اس پر کوئی نتیجہ خیز باز پرس نہں؟ حکومت کا طاقت سے اعد
 کو دبانے اور ہندیوں کو بھانسنے کی جو کوششیں ہو رہی ہیں، کیا ان کو نہ کر دیا جائے؟ کانگریسی

حکومتوں میں نہایت متعصب اور بدنام مہاجراتوں کو جو ذرہ ذرہ ہمدردی دے دیے گئے ہیں۔
 کیا ان پر کوئی مؤثر احتجاج کر لیا؟ اگر کوئی لاکھوں مسلمان مظلوموں کے ساتھ نہیں جگر دانت
 اور صداقت کیساتھ ان کے متعلق اپنا کوئی کارنامہ پیش کر سکتا ہے تو سامنے آئے اور خود
 آئے۔ اور اگر اس کے پاس ہمارے ان سرواڑے لاکھوں مہاجرات کے سوا نہیں ہے کہ ہماری
 پشت پر دین دار مسلمانوں کی اتنی طاقت ہی نہیں جس سے ہم ان بے انصافیوں کا تدارک کر
 سکیں؟ تو ہمارا مدعا خود اس کے اپنے اعتراف سے ثابت ہو گیا۔ ہم بھی اس سے یہی اعتراض
 کرنا چاہتے ہیں کہ وہ ایک ایسی جماعت سے تعاون کر رہا ہے جو حق کو حق اور انصاف
 کو انصاف کی حیثیت سے قبول کرنے والی نہیں، بلکہ مروت نہاد اور طاقت کے آگے سر
 جھکانے والی ہے، لہذا اس کے ساتھ تعاون کر کے بعض اختلاف طاقت سے وہ کوئی نافع
 حاصل نہیں کر سکتا۔

حصہ چہارم

ہندوستان کے سیاسی مسئلہ

کے

حل کی راہیں

تین تجاویز

ملک میں اس قدری تحریک پر شدید تشدد اور متحدہ قومیت کی لگائی گئی کے بعد فطری طور پر سوال پیدا ہوتا تھا کہ مسلمانوں کے لیے صبح و شام عمل کیا ہے ورنہ ناممکن ہو صاحب سنیہ صحتی طور پر مسیحی پہلے ہی ہفت روزہ کی کہ مسلمان کشی ایسی تحریک سے وابستہ نہیں ہو سکتے جو ہندوستانی قومیت کی داعی ہو۔ مسلمانوں کی سبک بڑی ضرورت یہ ہے کہ وہ اپنی جداگانہ قومیت کے تصور کو ایک سیاسی حقیقت کے طور پر منوائیں اور اسی نقطہ پر اپنی ساری توجہ مرکوز کریں۔ پھر آپ نے ہندوستان کے سیاسی مسئلہ کے حل کے لیے یہی تجاویز پیش کیں۔ یعنی:

- ۱۔ تہذیبی بنیادوں پر عین الاقوامی اتفاق کا قیام
- ۲۔ تہذیبی منطقوں کا تعین اور تبدیلی آبادی — اور
- ۳۔ تقسیم ملک۔

یہ تجاویز ترجمان القرآن کی اکثر برادریوں اور دیگر برادریوں کی اشاعت میں شائع ہوئی تھیں۔ — (مرقب)



مسلمان کیا کریں ؟ تین تجاویز

یہ نام بحث جو اس تفصیل کے ساتھ پچھلے صفحات میں کی گئی ہے اس کا مقصد یہ نہیں ہے کہ ہم مسلمانوں کو ان کے غیر مسلم ہمسایوں سے رٹانا چاہتے ہیں یا یہ بات ان کے دل میں بٹھانا چاہتے ہیں کہ اپنے ہر طرف والوں کے ساتھ ان کے مشترک عمل کی کوئی صورت نہیں ہے۔ یہ بات کہ ہم ان کو نفس آزاری دینا کا مخالف بننے کی فکر میں ہیں جس سے اس خوف سے کہ ہندو یہاں کثیر تعداد میں اور وہ ہم کو کھانا میں لگے۔ کچھ لوگ بھوکے ہو کر کھانے کے سبب سے اور کچھ دوسرے لوگ ہندو شکاری کی زیادتی کے باعث ہمارے دکان میں گرہے مبری کے ساتھ اسی نوعیت کے شبہات پیش کرنے لگتے ہیں۔ لیکن ہمارا انداز اصل کچھ اور ہے جس کی عزت اپنے حقدار میں ہم پہلے ہی اشارہ کر چکے ہیں اور اب ذرا زیادہ تفصیل ضرورت میں اسے پیش کرتے ہیں۔

اصل مسئلہ

اس وقت ہندوستان میں ہمارے سامنے اصل سوال یہ نہیں ہے کہ ہمیں اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ مشترک عمل کرنا چاہیے یا نہیں۔ ہم آزاری دہن کے لیے جتنی جدوجہد کرنی

یا مستقل ہو کر بیٹھے رہیں۔ ہمسایہ قوموں کے ماحصل کر سلیں یا رد کر گز کریں۔ اس باب میں ظاہر ہے کہ دورِ باقی نہیں ہو سکتیں۔ کم از کم کوئی ذی ہوش آدمی تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ مسلمان یہاں تمام دوسری قوموں سے قطع تعلقی کر کے بھی رہ سکتے ہیں، یا یہ کہ انہیں آزادی کی ضرورت نہیں ہے، یا یہ کہ ہمسایوں کے درمیان تعلقات کی غمی اور آسے دن کی سر پھٹل اور اجنبی حکمرانوں کا اس سے فائدہ اٹھانا کوئی رعب چیز ہے۔ اسی طرح ہائے سامنے اصلی سوال یہ بھی نہیں ہے کہ اس ملک کے نظامِ حکومت کا ارتقاء جمہوریت کے راستہ پر ہو یا کسی دوسرے راستہ پر۔ کوئی خود منہ نفس جمہوریت کی مخالفت نہیں کر سکتا اور نہ یہ کہہ سکتا ہے کہ یہاں بادشاہی، یا امراء گروہی و ارشاد گروہی، یا اور کسی طرز کی حکومت چرنی چاہیے۔ درحقیقت جو سوال ہمارے لیے ایک حادثہ سے پریشان کن بنا ہوا ہے اور عددِ بزرگوار پریشان کن بنا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ گزشتہ ستر آسمان سے ہندوستان میں انگریزوں کی فطرتِ مہمانی و فرمانروائی اور ہندوؤں کی خوش نصیبی و خود غرضی کے سبب سے نظامِ حکومت کا فساد ارتقاء و مدوامیت کے مفروضے پر جمہوری طرزِ ادارہ کی ضرورت میں ہو رہا ہے۔ — نفسِ جمہوریت کو اس جمہوری طرزِ ادارہ کو جو مدوامیت کے مفروضہ پر مبنی ہو، ایک دوسرے سے خطِ ملط نہ کرنا چاہیے۔ دونوں میں زمین و آسمان کا ال سہا اور ایک سے اختلاف نہ کرنے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ ہم دوسرے کے اختلاف کر رہے ہیں۔ اب حقیقت نفسِ انگریزی تو یہ ہے کہ یہاں واحد قومیت موجود نہیں ہے اور واحد قومیت جن بنیادوں پر تعمیر ہو سکتی ہے وہ بھی موجود نہیں ہیں۔ لیکن یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ہم ہندو، مسلمان، اچھوت، سکھ، عیسائی وغیرہ، سب ایک جغرافیائی نام اور ایک سیاسی نظام رکھنے والے ملک میں پیدا ہوئے اور رہتے ہیں۔ جس کے وجہ سے ایک قوم میں لہذا جاسے درمیان جمہوریت کا یہ قاعدہ جاری ہو سکتا ہے اور ہونا چاہیے کہ ہم میں سے جو جماعت کثیر التعداد ہو اس کی مرضی کے مطابق حکومت چلے۔ اسی نظریہ کی بنا پر دستِ حکومت بنایا گیا ہے اور آئندہ جو دستور ارتقاء ہوئے وہ اس کے لیے ہی راستہ متعین کر دیا گیا ہے۔ انگریز اپنے نزدیک



کو پرو کرتا کہ نفی کرنے کی یہ خدمت دوسرے انجام دیں۔ جس جو سوال ہم کو حل کرنا ہے وہ یہ ہے کہ یہ پکڑ جس میں لا کر ہم چسپاں دیتے گئے ہیں، اس سے نکلنے کی بھی کوئی صورت ہے یا نہیں؟

مسلمان ایک قوم

دوسری تفصیل اقتصاد قومیوں کی پوزیشن کیسے ہے؟ اس کا فیصلہ ہم نہیں کر سکتے۔ یہ ان کا اپنا کام ہے کہ ان کو سمجھیں اور رائے قائم کریں کہ واحد قومیت پر عبوری نظام کی تعمیر کے منطقی اور واقعی نتائج انہیں قبول ہیں یا نہیں۔ ہم صرف اپنی پوزیشن کو پوری طرح سمجھ سکتے ہیں اور اسی کے متعلق شک طور پر کہہ سکتے ہیں۔ ہم ایک مستقل قوم ہیں جس کی اجتماعی زندگی ایک مخصوص اخلاقی و تمدنی قانون پر مبنی ہے۔ اکثریت کی قوم میں اور ہم میں اساسی اور اصولی اختلافات ہیں۔ اس کے اخلاقی و تمدنی اصول ہمارے اصولوں سے مختلف ہیں۔ جب تک یہ اختلاف باقی ہے، یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ ہم اور وہ من فوقی اور جوہ ایک ہو جائیں۔ جن امور کو مشترک کہا جاتا ہے ان میں بھی تفصیلات پر پہنچ کر ہمارے اور ان کے درمیان نقطہ نظر کا، مقصد اور ضروریات کا، اصولوں اور طریقوں کا اختلاف پیدا ہو جاتا ہے۔ مثلاً تعلیم کو سمجھتے ہیں یا نہ سمجھتے ہیں۔ جہالت کو دور کرنا اور تعلیم کو عام کرنا اور کارآمد تعلیم دینا ہم بھی چاہتے ہیں اور وہ بھی۔ اس حد تک ہمارے اور ان کے درمیان اشتراک ہے اور ہم بڑی خوشی کے ساتھ اس کا بغیر میں ان کے ساتھ مل کر جدوجہد کر سکتے ہیں۔ مگر تعلیم کا مستند تخلیق مقصد، حیات، تعمیر و بہنیت، تشکیل اخلاق، تصویر و عکاسی اور فی الجملہ اس نیشنل ٹائپ کی پرورش کے ساتھ لازمی طور پر جڑا ہوا ہے جسے ایک قوم اپنے اسلاف سے پاتی ہے اور اپنی آئندہ نسلوں میں ترقی کے ساتھ رقرار کرنا چاہتی ہے۔ تعلیم کی اس تفصیلی صورت میں ہمارے اور ان کے درمیان اتفاق نہیں ہے۔ ہم یہ ضرور چاہیں گے کہ ہماری اور ان کی آئندہ نسلوں میں عین سلوک ہو، فریقہ و ہمسائیگی کے تعلقات ہوں اور یہ ایک دوسرے کے ساتھ مل کر ہندوستان کی جلائی کے لیے کام کریں۔ مگر یہ سب کچھ ہم اپنے نیشنل ٹائپ کا تسلسل

قائم رکھنے کے ساتھ چاہیں گے، نہ یہ کہ چور بھینس نل ٹائپ ان کے ٹائپ میں لگ کر ہر جاتے،
 یا دونوں گڈ ٹڈ ہر کسی پر چڑھ کر بھی لکیر بھینس نل ٹائپ میں تبدیل ہو جائیں۔ لہذا
 تعلیم عوامی کے مسئلہ میں ہمارے دور میں کے رجسٹرنگ عمل ممکن نہیں، نہ یہ ممکن ہے کہ ہم
 میں سے کوئی ایک اپنی آئندہ نسل کو اٹھتار کے ساتھ دوسرے کے حوالہ کر دے اور اگلے اختیار
 دے دے کہ ان کی کھڑیوں کو جس صورت کا چاہے بنائے۔ ایسا ہی حلال زندگی کے دوسرے
 اہم مسائل کا بھی ہے۔ خوش حالی ہم بھی چاہتے ہیں، مگر ہمارے اور ان کے ماضی اصول،
 منافع و مسائل بالکل یکساں نہیں ہیں۔ اصطلاح معاشرت کے ہم بھی نمایاں ہیں، مگر اصطلاح
 کے مفہوم و معیار اور معاشرت کے اصول و قوانین میں ہم اور وہ بالکل متفق نہیں ہیں۔ تمدنی
 ترقی ہمیں بھی مطلوب ہے۔ مگر تمدن کے نائب میں جو زور کام کرتی ہے، اور جو روح
 اس کی ترقی کا راستہ نہیں کرتی ہے، وہ ہمارے اور ان کے درمیان بالکل ایک نہیں ہے۔
 پنڈت جو بہر حال اور ان کی طرح کے مبلغ ہیں مگر ان کے لیے یہ کہہ دینا آسان ہے کہ اس سنگٹکٹ
 تمدن کے مدد میں ریٹی، ہوائی چلا، ریڈیو اور ان کی دیگر پیدا کردہ (Mass Production)
 نے قوموں کے حدود و اختیارات کو توڑ دیا ہے اور اب قومی تمدن کا زمانہ ختم ہو گیا۔ مگر ہم جانتے
 ہیں کہ اس وقت جو تمدن پھیل رہا ہے اس کی یہ خاص صورت مغربی تہذیب نے بنائی
 ہے اور اس تہذیب کو دنیا پر چھبائے کا مرتبہ اس لیے مل گیا ہے کہ یہ سائنس کے طاقتور
 وسائل سے کام لے رہی ہے۔ یہی وہ سائنسی ہماری تہذیب کے ہاتھ ابجائیں تو وہ اس سے
 زیادہ صاف اور زیادہ روشن تمدن پیدا کرے گی اور وہ بھی اسی طرح قوموں کی حدود و اختیارات
 کو توڑ کر ان کے گھروں تک گھٹتا چلا جائے گا۔ لہذا پنڈت جی جیسے حضرات کی زبان سے
 بس یہ خبر سن کر کہ اب قومی تمدنوں کا زمانہ لگ بھگ ہے، ہم ہتھیار ڈال دیں گے اور نہ اس
 بات کے لیے راضی ہوں گے کہ جو تمدن پھیل رہا ہے اسی میں اپنے آپ کو گم کر دیں۔
 خلاصہ یہ کہ ہماری اور ان کی راہیں متوازی (Parallel) تو بن سکتی ہیں اور کہیں کہیں
 مل بھی سکتی ہیں۔ لیکن ان اناؤں کے تاخیر ایک ہر جاتیں، یہ کسی طرح ممکن نہیں۔
 جب صورت حال یہ ہے تو ہمیں اور ان کو طاکر ایک ایسا نظام حکومت کیونکر بنایا جاسکتا

ہے جس میں جہد و تہمت کا قصہ نافذ ہو، ہم اس بات پر یکسر رضی ہو سکتے ہیں کہ زندگی کے کسی معاملہ کا جو فیصلہ چار ہند کردیں اسے ایک مسلمان کی رائے اور موافق سے لے کر ماننے کے یہ ایک چار اور دو پلہ میں خصوصاً اس زمانہ میں جب کہ حکومت کی طرف سے غیر محدود ہے اور پُرکٹہ نظریہ سیاست کے چلتے ہوئے جتنے سے جتنے ان سب کو توڑ کر وہ شخصی زندگی تک غصے لگایا ہے، ہم اس اصول کو کس طرح مان سکتے ہیں؟ اس کو مان لینے کے بعد تو وہ معاملہ وہ ہی صورت میں پیش آ سکتی ہیں۔

- ۱۔ اگر ہم حکومت میں مداخلتہ دار بننا چاہیں تو اپنے امتیازی وجود کو مٹا دیں۔
- ۲۔ اور اگر اپنے امتیازی وجود کو قائم رکھنا چاہیں تو حکومت سے مٹا دیے بغیر

ہو جائیں۔

یہ ممکن ہے کہ اکثریت فیاضی سے کام لے کر ہمیں ان دونوں مشکلوں سے بچائے۔ لیکن یہ تو اس کے رجم و کریم کی بات ہے اور اگر قیام ہمیشہ ہمیشہ کے لیے کسی دوسری قوم کے رجم و کریم پر غور و خیر کیا ہے، نہ رہ سکتی ہے۔ یہاں سوال فیاضی کا نہیں ہے بلکہ اس امر کا ہے کہ اسی قسم کے جیسوی نظام کی نظریت کیا ہے۔ ایسا جیسوی نظام جب ایک جمہوری اور ایک بڑی قوم کو ملا کر بنایا جائے گا تو عملاً وہ جمہوری قوم کا محکوم بنائے گا اس میں بڑی قوم کو غور و اختیار دی جائے گا اور جمہوری قوم کو بے اختیار دی جائے گا اس میں عمومی حاکمیت کا جیسوی نظریہ غلطی باطل ہو جائے گا۔ بڑی قوم کو بہر حال حاکمیت حاصل ہوگی چاہے وہ اپنی جدا گانہ قومیت پر اصرار کرے یا نہ کرے۔ مگر جمہوری قوم حاکمیت میں حصہ دار نہیں ہو سکتی جب تک وہ اپنی قومیت سے دست بردار نہ ہو جائے۔ بڑی قوم اپنے تمام امور پر قائم رہ سکتی ہے اور ان کو نہ صرف اپنے اور بلکہ دوسروں پر بھی نافذ کر سکتی ہے۔ مگر جمہوری قوم کے لیے رفتہ رفتہ اپنے تمام امور کو قرار دینا لازم آجاتا ہے۔ وہ ضرور پر نافذ کرنا اور نہ خود اپنے اور پر ہی ان کو نافذ نہیں کر سکتی۔ اس کو اپنے اصولی تہذیب پر عمل کرتی کرنے کے بلکہ زندہ رہنے کا بھی موقع نہیں مل سکتا۔ اس کے اپنے ہاتھ میں کوئی ایسی طاقت ہی نہیں آتی جس سے وہ اپنی خودی کو آپ بے قرار کر سکے۔ اس کی خودی

دوسروں کے ہاتھ میں چلی جاتی ہے کہ چاہیں اسے برقرار رکھنے دیں یا اپنی غری میں ہندوبک
 لیں۔ کیا اس کا نام آزادی ہے؟ کیا اسے جمہوریت کہتے ہیں؟ کیا یہ عمومی حاکمیت ہے؟ کیا
 اس کے لیے ہم لڑیں اور جانفشانی رکھائیں؟ ہمیں آزادی کے لیے لڑنے سے انکار نہیں،
 مگر ہم یہ چاہتے ہیں کہ اس نوعیت کے نظام میں ہمارے لیے آزادی ہے کہاں؟ ہم جمہوریت
 کے مخالف نہیں۔ مگر ہم یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ جس عمومی حاکمیت کو جمہوریت کہتے ہیں،
 اس کے اندر ہمارا حصہ کہاں ہے؟ ہم اپنی ہمسایہ قوم کے ساتھ اشتراکِ عمل کرنے سے انکار
 نہیں کرتے۔ مگر سوال یہ ہے کہ اشتراکِ عمل کی صورت کیا ہے؟ اس کی بنیاد کیا ہے؟ اشتراک
 زندگی کے لیے تو اشتراکِ عمل کرنے سے ہیں انکار نہیں۔ مگر یہاں ہم سے کہا جاتا ہے کہ
 اپنی تبرکھ دینے کے کام میں اگر کمزوری کے ساتھ اشتراکِ عمل کرو۔ ہمارا جھگڑا اس پر ہے
 کہ اشتراکِ عمل کی یہ کرن سی بنیاد ہے؟ ہم نے تو یہ کہی نہیں کہا کہ ہم اپنی ہمسایہ قوم
 سے مخالف نہیں چاہتے، بلکہ گیزر کرنا چاہتے ہیں۔ لیکن سوال یہ ہے کہ شے کی صورت
 کیا ہے؟ ہم اس کے ساتھ اس صورت میں مل کر چلنے کے لیے راضی ہیں کہ ہم بھی زندہ رہیں اور
 وہ بھی۔ مگر وہاں قومی استقلال و اشتباہ (National Imperialism) کا بحوث سوار
 ہے اور مردم غری کا چکا لگ گیا ہے۔ کیا ہمیں اس بحوث سے شے کے لیے کہا جا رہا ہے؟
 کیا اس سے بھی شے اور دوستی ہو سکتی ہے؟

یہ باتیں ہیں جن پر ہمارے اُن بھائیوں کو ٹھنڈے دلی سے غور کرنا چاہیے جو ہمارے
 حیات کو شے ہی آپس سے باہر ہو جاتے ہیں اور چھینا شروع کر دیتے ہیں کہ تم آزادی کے
 غاصت ہو، اور متحدہ جہد کا دروازہ بند کر دیتے ہو، اور انگریزی امپیریلزم کو تعزیت
 پہنچاتے ہو۔ ہم ان سے عرض کرتے ہیں کہ بات کی پیچ کرنے کی ضرورت نہیں۔ یہ معاملہ
 کسی شخص یا جماعت یا کسی پارٹی کے گزرنے یا اٹھنے کا نہیں، بلکہ اُس قوم کی زندگی کا ہے
 جس کی فلاح و بہبود کے لیے ہم اور آپ سب خدا کے سامنے جوابدہ ہیں۔ عند اور
 ہسٹ و حری شاید دنیا میں بات بنادے مگر آخرت میں تو نہ بنا سکے گی۔ لہذا اطلاقِ جہد
 آہستگی اور بے اصل سخن پر غری کو چھوڑیے اور ایمان و احتساب نفس کے ساتھ سوچئے کہ

جو کہ ان صفحات میں عرض کیا جا رہا ہے وہ حق ہے یا نہیں۔

اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ فی الواقع یہ سوال ہندوستان میں امت مسلمہ کی زندگی و موت کا ہے اور اس کو حل کرنے کا یہی وقت ہے، اور اس کو آزادی ہند کا مسئلہ حل ہونے تک اٹھا کر رکھنا موجودہ سیاسی حالات میں صحیح نہیں ہے، تو ثابت آسانی ہو جاتی ہے۔ اس کے بعد صرف یہ سوال رہ جاتا ہے کہ اس چکر سے مسلمانوں کو نکالنے کی معقول صورت کیا ہے؟ اس سوال کا جواب دینا ہمارا فرض ہے اور ہم اس فرض کو کا حقدار اگر نہ کریں گے۔

سب سے پہلے ہمیں یہ طے کرنا چاہیے کہ ہم چاہتے کیا ہیں۔ پھر یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہوگی کہ اس مقصد تک پہنچنے کا صحیح راستہ کون سا ہے۔

۱۔ ہمارے چھپے بیان سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ واحد قومیت کا مفروضہ اور اس پر جمہوریت کی تعمیر ہی دراصل خرابی کی جڑ اور ہمیں کی گانجھ ہے۔ اب تک ہماری سیاسی پالیسی یہ رہی ہے کہ وطنی قومیت کے اصولی کو ہم نے بول کا توڑ رہنے دیا، اٹل جمہوری ادارات کو بھی قبول کر لیا جو اس غلط قاعدے پر بنائے جاتے رہے، اور اپنا تمام زور صرف اس بات پر صرف کیا کہ اس بداصل دستور کے اندر کسی طرح اپنے تحفظ کا سامان کریں۔ یہ بنیادی غلطی تھی اور اب اس کے تباہ کن نتائج واضح طور پر ہمارے سامنے آگئے ہیں۔ اب ضرورت ہے کہ ہم سرے سے اپنی اس پوری سیاست پر نظر ثانی کریں۔ ہمیں جان لینا چاہیے کہ جس دستور حکومت کی بنیاد ان اصولوں پر ہو اس میں کسی قلیل التعداد قوم کا تحفظ کس طرح نہیں ہو سکتا۔ جدا گانہ انتخاب، پاسنگ (Weightage)، نشستوں کا تقسیم، جمہدوں اور مناقب میں حتمی تخصیص، یہ سب تقسیمی بریکاریں جب کو قلیل و کثیر کو ایک مجموعہ فرض کر کے کثیر کے رائے کو قوت ناندہ و عطا کر دی جائے، خرابی کی اس جڑ کو پالنے کے بعد ہمیں شاخوں کو چھوڑ کر اپنا پورا زور اسی کے استیصال پر صرف کرنا چاہیے۔ ہماری قومی سیاست کا اڈہ ہمیں نصب العین اب یہ ہونا چاہیے کہ اس واحد قومیت کے مفروضہ کی دھیمان بکھریں اور اپنی مستقل قومیت تسلیم کر لے بغیر ایک قدم آگے نہ بڑھنے۔

۶۔ واحد قومیت کا مفروضہ ٹرنٹے کے ساتھ ہی جمہوریت کا وہ غلط نظریہ بھی آپس
 آپس پاش پاش ہو رہا ہے جس پر ہندوستان کے موجودہ دستور کی بنیاد رکھی گئی ہے اور جس
 کو انہی خطوط پر ان کے بڑھانے کے لیے کانگریس اور ہندو سبھا کرکشنز کوڑی ہیں۔ اگر
 ہندوستان ایک قوم کا نہیں بلکہ کم از کم دو یا اس سے زائد قوموں کا ملک ہے تو یہاں خالص
 جمہوریت کے وہ اصول ہرگز نہیں چل سکتے جو صرف ایک قوم کے لیے موزوں ہیں۔ دو
 الگ قوموں کی ایک ڈیموکریسی اصولاً غلط ہے، یہی اصولی جمہوریت کی نفی ہے، عملی
 دنیا کے کسی ملک میں کامیاب نہیں ہو سکی ہے، اور یہ قطعی طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ ایسی
 جمہوریت دراصل ایک قوم پر دوسری قوم کی قیصریت مسلط کرنے کا جرتب نسخہ ہے۔ ہم
 اس کے لیے ہرگز تیار نہیں ہیں کہ اسی نسخہ کو یہاں آزمایا جاسے۔

۷۔ دو یا زائد قوموں کے ملک میں عمومی حاکمیت کی یہ تفسیر بھی قطعاً غلط ہے
 کہ ہر باشندہ ملک کو محض با مشفقہ ملک ہونے کی حیثیت سے حاکمیت حاصل ہو۔
 محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے دولت مشترکہ میں حصہ دار ہونا اور حاکمیت سے
 مستحق ہونا ہمارے لیے بالکل بے معنی اور بیکار ہو گا۔ ہماری ہندوستانییت ہماری مسلمانیت
 سے نہ تو منفک ہو سکتی ہے اور نہ ان دونوں کو الگ الگ قانون میں تقسیم کیا جاسکتا
 ہے۔ مسلمان کسی حال اور کسی حیثیت میں بھی غیر مسلم نہیں ہے۔ وہ اپنے بچے کا باپ،
 اپنی بیوی کا شوہر، اپنے باپ کا بیٹا اور اپنے بھائی کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت
 سے ہے، اور اسلام ہی کا قانون اسے بتاتا ہے کہ ان سب کے ساتھ اس کے تعلق کی
 نوعیت کیا ہونی چاہیے۔ وہ اپنے اہل عملہ کا ہمسایہ، اپنے شہر والوں کا رفیق، اپنے
 وطن والوں کا معاون اور اپنے بنی نوع کا بھائی بھی مسلمان ہونے کی حیثیت ہی سے
 ہے، اور اسلام ہی اسے ہمسایگی، رفاقت، تعاون اور برادری کے اصول وضع دیتا
 ہے۔ انسانی ہمدردی، معیشت، معاشرت، اور نظم اجتماعی کے جملہ معاملات
 میں وہ حبیب اور حسن قد کے ہمسایہ کا مسلمان ہی کی حیثیت سے ہے گا، اس لیے کہ اس کے

عین مسلمان ہونے ہی کا اقتضایہ ہے کہ ان سب معاملات میں وہ اسلام کا نقطہ نظر اختیار کرے اور اسلام کے اصول پر چلے۔ اس سے یہ کہتا ہے کہ تو ہندوستان کی اجتماعی زندگی میں اپنی مسلمان ہونے کی حیثیت کو الگ کر کے ہی جھٹلے سکتا ہے، دراصل اس سے یہ کہنا ہے کہ تو ہندوستان میں مسلمان بن کر نہیں رہ سکتا۔ دوسری قوموں کے متعلق تو ہمیں کچھ کہنے کا منصب نہیں، مگر مسلمانوں کے متعلق ہم جانوت تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان کے لیے یہ پوزیشن کسی طرح قابل قبول نہیں ہے۔ علاوہ ازیں اگر عمومی حاکمیت کی تفسیر یہ کی جائے کہ ملک کی حکومت میں ہمارا حصہ صرف ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے ہے تو اس کے دوسرے معنی یہ ہیں کہ ہماری زندگی ہمارے الگ الگ خانوں میں تقسیم ہو جاتی ہے۔ ایک خانہ ہندوستانیہ کا ہے جس میں ہم حکومت کے حصہ دار ہیں، اور دوسرا خانہ مسلمان ہونے کی حیثیت کا ہے جس میں ہم حکومت کی طاقت اور اس کے اختیار سے محروم ہیں۔ بالخصوص یہ تقسیم صحیح بھی ہو تو سوال یہ ہے کہ اپنی زندگی کے اس دوسرے خانے کو درست کرنے اور درست رکھنے کے لیے جن وسائل و ذرائع، جن اختیارات و اقتدارات کی ہمیں ضرورت ہے وہ ہم کہاں سے لائیں گے؟ وطنی حکومت میں سے تو یہ چیزیں ہم کو نہیں ملی سکتیں کیونکہ اس میں ہمارا حصہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے نہیں ہے۔ کہیں باہر سے بھی ہم اسے نہیں لے سکتے، اور خود اپنے اندر سے بھی اسے پیدا نہیں کر سکتے۔ کیونکہ ان دونوں صورتوں میں وطنی حکومت سے تصادم ہوتا ہے۔ پس لا محالہ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مسلمان ہونے کی حیثیت سے ہم کو آزادی وطن کے بعد بھی آزادی میسر نہ ہو، اور ہماری تہذیب کا نظام جس طرح انگریز کی فلاحی میں زندگی کے اسباب اور ترقی کے وسائل نہ پانے کے سبب سے منہمک ہو رہا ہے اسی طرح آزادی ہند کے دور میں بھی منہمک ہو رہا چلا جائے۔ کوئی شخص جو دستوری مسائل کا ذریعہ برابر بھی فہم رکھتا ہو اس نتیجہ کا انکار نہیں کر سکتا۔ اور کوئی شخص جس کے دلی میں اسلام کی قدرہ برابر بھی وقعت اور مسلمان نہ ہونے کی کچھ بھی خواہش موجود ہو اس نتیجہ کو قبول کرنے کے لیے آمادہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے لیے اس امر کو ضرور قطعاً ناگزیر ہے

کہ آزاد ہندوستانی کے جمہوری نظام میں ہمارا حق مسلم ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے ہونا چاہیے نہ کہ محض ہندوستانی ہونے کی حیثیت سے۔

یہ تین اہم ترین نکات ہیں جنہیں آئندہ کے ایسے مسلمانوں کی قومی پالیسی اور ان کے سیاسی نصب العین کا سنگ بنیاد قرار دینا چاہیے۔ ان میں ایک سرسری کسی ترمیم کی گنجائش نہیں ہے۔ اس لیے کہ ان نکات سے ہٹنا دراصل موت کے گڑھے میں جانا ہے۔ اب پر ظاہر بات ہے کہ برٹش گورنمنٹ کا بنایا ہوا دستور حکومت مارکا ٹگریس اور جہاں سبھا دونوں کا نصب العین ہمارے ان نکات سے اصولاً متصادم ہوتا ہے اور ہمارے لیے لازم ہو جاتا ہے کہ اس کو بالکل رد کریں۔ لیکن محض رد کر دینا کافی نہیں ہے۔ یہ محض سلبی چیز ہے جس پر کسی عداوت کی تائید نہیں ہوتی۔ ہمیں ایجابی طور پر ساتھ ہی ساتھ یہ بھی بتانا چاہیے کہ ہمارے نکات کی بنیاد پر کن سا دستور حکومت بنایا جاسکتا ہے جو ممکن العمل بھی ہو، ملک کی دوسری قوموں کے لیے قابل قبول بھی ہو اور جس میں ہمارے قومی حوصلے بھی ٹھیک ٹھیک پورے ہو سکتے ہوں۔

اس سلسلہ میں ہمارے سامنے مستقبل ہند کی تصویر کے نیچے میں خاکے آتے ہیں جنہیں ہم الگ الگ پیش کریں گے۔

پہلا خاکہ

دو یا زائد قوموں کے ملک میں ایک جمہوری ریاست بنانے کی صیغ اور مضامین

صورت یہ ہے:-

اتحادہ بین الاقوامی وفاق (International Federation) کے اصول

پر مبنی ہو یا دوسرے الفاظ میں وہ ایک قوم کی ریاست نہیں بلکہ متوافق قوموں کی ایک

ریاست (A State of Federated Nations) ہو۔

لہذا اس صورت میں ہر ملک ہونے والی ہر قوم کی تہذیبی خود اختیاری

(Cultural Autonomy) حاصل ہو۔ یعنی ہر قوم اپنے مخصوص دائرہ زندگی میں

بچے گھر کی تعلیم و اصلاح کے لیے حکومت کے اختیارات استعمال کر سکے۔
 مابقی مشترک وطنی معاملات کے لیے اس کا نظام عمل مساویانہ حقہ داری
 (Equal Partnership) پر مبنی کر لیا جائے۔

ہندوستان کے حالات کو سیاسی نقطہ نظر سے سمجھنے، درجہ کرنے کی جن لوگوں نے
 کوشش کی ہے انہوں نے یہ بات تو تسلیم کرنی ہے کہ اس ملک کے لیے وحدانی (Unitary)
 طرز کی حکومت موزوں نہیں ہے۔ بلکہ یہاں ایک اسٹیٹ ناگر ہی سکتا ہے تو وہ صرف ذاتی
 اصول پر بن سکتا ہے۔ مگر اس پر ہے کہ وہ حالات کے صرف ایک پہلو کو دیکھ کر اس نتیجہ
 پر پہنچے ہیں، درمیان پہلو ان کی نگاہوں سے اوجھل رہ گیا ہے۔ انہوں نے صرف اس حد تک
 واقعات کو دیکھا اور سمجھا کہ یہاں ویسی ریاستیں اور برٹش انڈیا کے صوبے ایک دوسرے
 سے مختلف ہیں، اور خود صوبوں کی زبان، دیانت، معاشرت اور عمرانی مسائل میں کافی
 تفاوت ہے۔ اس لیے وہ صرف اس نتیجہ تک پہنچ سکے کہ ان سب کو ایک مرکزی اقتدار
 کا ماتحتیہ تابع بنادینا درست نہیں ہے بلکہ ان کی اندرون خود مختاری کو برقرار رکھ کر ان کے
 درمیان وفاقی تعلق قائم کرنا چاہیے۔ لیکن واقعات کے اس پہلو پر ان کی نگاہ نہیں پہنچی کہ
 یہاں ریاستوں اور صوبوں کی طرح قوموں کے درمیان بھی اصولی، تہذیبی، طرز زندگی،
 روایات، قوم اور ضروریات اجتماعی میں کافی تفاوت ہے۔ اس حقیقت کو نظر انداز کر دینے
 کی وجہ سے انہوں نے مختلف قوموں کو ایک وحدانی طرز کی حکومت میں بانڈ کر رکھ دیا۔
 درمیانیکہ جرم جو یہ ستوں کے معاملہ میں وفاقی اصول اختیار کرنے کے متقاضی ہوتے ہیں،
 ان سے زیادہ قوی وجوہ قوموں کے معاملہ میں وفاقی اصول اختیار کرنے کے مستحق ہیں۔

وفاق کی روح کیا ہے؟ مختصراً اس کو یہ سمجھ لیجئے کہ جو جماعتیں کچھ ایسے مشترک
 اغراض و مفاد رکھتی ہوں کہ ایک دوسرے سے حلیہ زندگی بسر کرنا ان کے لیے ممکن نہ ہو
 اور اس کے ساتھ ان کے کچھ مخصوص حالات بھی ہوں جن کی بنا پر وہ بالکل ایک دوسرے
 میں مدغم ہو جانا بھی گوارا نہ کر سکتی ہوں، وہ آپس میں مل کر ایک طرح کی مصالحت
 (Compromise) کر لیتی ہیں کہ اپنے مخصوص مصالحت میں ان کی خود مختاری بھی برقرار

رہے اور مشترک معاملات میں مشترک عمل بھی ہو سکے۔ اس قسم کے وفاق میں مرکز اور وفاقی اجزاء کے درمیان حاکمیت منقسم ہو جاتی ہے۔ مرکز اور ہر ایک وفاقی جز اپنے اپنے دائرہ عمل میں مختار ہوتا ہے، نہ ایک کو دوسرے کے دائرے میں شمولیت کا اختیار ہوتا ہے اور نہ آئینی حیثیت سے کسی ایک کو یہ انداز حاصل ہوتا ہے کہ دوسرے کو مشلو سے۔ اس طرح کی مصالحت یہ موقع ہم پہنچا دیتی ہے کہ مختلف انداز جماعتیں مشترک ضروریات کے لیے مل کر ایک اسٹیٹ بنا سکیں۔

وفاق کی اس روح کو سمجھنے کے بعد کسی سیاسی فہم و بصیرت رکھنے والے شخص کے لیے اس حقیقت کا ادراک کرنا مشکل نہیں ہے کہ اس نوعیت کا وفاق جس طرح ریاستوں (یعنی الگ الگ جغرافیائی خطے رکھنے والی جماعتوں) کے درمیان ہو سکتا ہے، اسی طرح قوموں (یعنی ایک ہی جغرافیائی خطہ میں رہنے والی مختلف اذیتوں یا مختلف اقدار جماعتوں) کے درمیان بھی ہو سکتا ہے۔ البتہ اصولی وفاق کا انطباق (Application) دونوں صورتوں میں مختلف طور پر ہوگا۔ متوافق ریاستوں اور مرکز کے درمیان اختیارات کی تقسیم جس طرح ہر کی جاتی ہے، متوافق قوموں کے درمیان وہ اس سے مختلف طریقہ پر ہوگی۔ پہلی چیز کو ہندوستان میں صوبائی طور اختیار سے تعبیر کیا گیا ہے۔ دوسری چیز کو ہم تہذیبی خود اختیاری (Cultural Autonomy) سے تعبیر کرتے ہیں۔ اس کے بنیادی اصولی حسب ذیل ہونے چاہئیں۔

۱۔ وفاقی اسٹیٹ بنائیں والی ہر قوم صاحب حاکمیت قوم (Sovereign Nation) ہو۔ یعنی وہ اپنے دائرہ عمل میں خود حکومت کے اختیارات استعمال کرے۔

۲۔ تعلیم و مذہبی معاملات (مثلاً عبادت گاہوں اور اوقاف کا نظم و نسق اور مذہبی احکام کو اپنے اندر قوم پر نافذ کرنا اور ان احکام کے خلاف ان کی سرکشی کو روکنا) اور مخصوص تمدنی و معاشرتی مسائل مثلاً نکاح، طلاق، وراثت اور قومی طرز معاشرت (National Social System) میں ہر قوم کو پوری حکومت خود اختیاری حاصل ہو اور مرکز کو اس میں دخل دینے کا حق نہ ہو۔

۳۔ ان افرامی کے لیے ہر قوم کی ایک ایک ضلع دار اور صوبہ دار کو منتخب ہوں۔
اس دن پر ایک پٹریم کو نسل ہوا مذکورہ بالا معاملات انہی کو نسلوں میں پیش ہوں اور
وہیں سے ان کے لیے قوانین منظور کیے جائیں۔ ان قوانین کا مرتبہ عام ملکی قوانین سے
کسی طرح کم نہ ہو۔ ان کو نافذ کرنے کے لیے ایک مستقل کمیٹی (Executive)
ہر امداد تو کی کو نسل کے سامنے جواب دہ ہو۔ مصداق نظم و نسق کے لیے ٹیکس عائد کرنے
اور وصول کرنے کے پورے اختیار اس تو می نظام کو حاصل ہوں اور ملکی خزانہ میں سے
ایک مخصوص حصہ ہر قوم کے لیے متحرک دیا جائے جس طرح وفاقی ریاستوں اور وفاقی مرکز
کے درمیان دیانت کی تقسیم ہونا کرتی ہے۔

۴۔ متوافق قزموں کے درمیان دیانتی جز اور مرکز کے درمیان جراثیمی اختلافات
پیدا ہوں۔ ان کا تفسیر وفاقی عدالت (Federal Court) کرے۔

۵۔ اپنے مخصوص قوانین کے مطابق فصل خصوصیات کرنے کے لیے ہر قوم کا مستقل
عدالتی نظام بھی ہو جسے عام ملکی عدالتوں کی طرح پورے عدالتی اختیار دست حاصل ہوں۔
اس مرحلہ پر تہذیبی خود اختیاری کے صورت اصول بیان کیے جاسکتے ہیں، اگر
ان پر اتفاق ہو جائے تو ان کا تفصیل نقشہ ایک بین الاقوامی راولڈ ٹریٹیل کانفرنس یا آئینی ساز
جلس (Constituent Assembly) میں بنایا جاسکتا ہے۔

۶۔ بعض لوگ اس موقع پر فطرتاً سے کہیں کہ اسلام میں زانی اور ساقی اور خلیفہ کے لیے جو حدیں مقرر ہیں
یا ہندو مت میں جو مخصوص قوانین ہیں، کیا ان کو جوئی قانون نافذ کیا جائے گا، یہ سوال سر اسر تونہیت
پر مبنی ہے۔ اصل یہ ہے کہ ابتدائی مرحلہ میں بین الاقوامی تعلقات کا مناسب قائم کرنے کے لیے
ہم مسلمان قوانین کے نفاذ پر بندہ دیں گے، جو عام ملکی قوانین سے مستدام نہ ہوتے ہوں۔ اس
کے بعد ہر قوم اپنی تہذیب کے اصولوں کا مظہر کر کے اور ان کے حق میں علمی و عقلی دلائل پیش کر کے
ساتھ عام کو ہوا کرنے کی کوشش کرتی رہے گی اور جس کی تہذیب کے اصول زیادہ طاقتور ہوں گے
وہ عام ملکی قوانین کو متاثر نہیں کرسکیں گے۔

اس کے بعد مرکزی حکومت کا سوال سامنے آتا ہے۔ مرکزی حکومت سے یہاں بڑی بڑی فراڈ ریاستوں کے وفاق کا مرکز نہیں ہے، بلکہ قوموں کے وفاق کا مرکز ہے، یعنی وہ نظام حکومت جسے متوازن ترین اپنی مشترکہ اغراض کے لیے بنائیں۔ اس معنی میں صوبوں اور ریاستوں کی حکومت بھی اسی طرح مرکزی ہے جس طرح وفاق کی مرکز (Federal Centre)۔ یہ مشترکہ نظام حکومت لامحدود مساویانہ متحدہ داری کے اصول پر مبنی ہونا چاہیے۔ اس لیے کہ یہ صاحب حاکمیت قوموں کا وفاق ہے نہ کہ ایک قوم کا وحدانی نظام حکومت۔ یہاں پوری اقلیت کے ساتھ اس امر کا نظام کرنا پڑے گا کہ ان صوبوں کی حاکمیت کے لحاظ سے ایک وفاق کی بڑی وجوہ حاکمیت حاصل ہے وہ مراعاتی جزو اسے سلب نہ کرے۔ تہذیبی طور پر ترقی کی طرح اس کا بھی ایک ڈھانچہ بنا کر ہم یہاں پیش کرتے ہیں جس کی تفصیل صورت بعد میں ایک آئین ساز مجلس بنا سکتی ہے۔

۱۔ اسٹیٹ کے تشویشی، انتظامی، عدلی اور دفاعی، چاروں شعبوں میں ہر قوم کا حصہ اس کی باری کے تناسب سے مقرر کر دیا جائے جو تناسب کے تغیرات کے ساتھ ساتھ متغیر ہو سکتا ہو۔ (Weightage) کا طریقہ بالکل اٹھا دیا جائے۔

۲۔ موجودہ طریقہ انتخاب کو بالکل بدل دیا جائے۔ چھوٹے چھوٹے حلقوں کے انتخاب بنانے کے بجائے ایک ریاست کے پورے حدود و ارضی کی ایک حلقہ انتخاب قرار دیا جائے جس میں ایک ایک نشست کے لیے الگ الگ امیدوار کھڑے نہ ہوں، بلکہ نسیم قدم

بے خود غرضی یہاں پر اصرار ضروری ہے کہ اس طرح جتنے کرنے سے مناسب حکومت کی اہلیت (Efficiency) متاثر ہوتی ہے۔ مگر یہ بھی ایک قریب ہے اور اس کا مقصد جو اس کے لیے نہیں کہ اپنے حق سے زیادہ جو لوگ سنے چکے ہیں وہ اس کو چھوڑنا نہیں چاہتے۔ ورنہ کھلی ہوتی ہے کہ کسی قوم میں اہل آدمیوں کی اتنی کمی نہیں ہے کہ تمام حکومت کو چلانے کے لیے اپنے تناسب آبادی کے مطابق کام کے آدمی وہ نہ دے سکتی ہو۔ حصہ کے سوال کو یہ معنی ہونا کہ ہم اہلیت کے بجائے حق و عدالت کو دار انتخاب قرار دینا چاہتے ہیں، ایک ذیل قسم کی چالاک ہے۔

سیاسی جماعتیں (Recognised Political Parties) اپنے اپنے امیدواروں کی فہرستیں پیش کریں اور ان کا میاب کرنے کے لیے جدوجہد کریں۔ اس صورت میں راہرو یاد رکھیے کہ صورت اسی صورت میں (جدواگانہ انتخاب کے طریقہ کو موقوف کر دینا چاہیے۔ اس لیے کہ پھر چند تئوں میں رہنا ہر قوم کے لیے مضر ہوگا۔ جدواگانہ طریق انتخاب کی ضرورت صرف اسی وقت تک ہے جب تک جہاں انگلستان کی برسیدہ ڈیموکریسی کے نمونہ پر چھوٹے چھوٹے یک شمشتی مصلحتی انتخاب بنائے جاتے ہیں، یہ رہے کہ جدید جمہوریوں میں تناسب نمائندگی (Proportional Representation) کے جو تجربیات کیے گئے ہیں اگر ان سے استعارہ کو کے ایک صحیح جمہوری طریق انتخاب کر لیا جاتے تو پھر جدواگانہ انتخاب کو اڑا دینا ہوگا تا کہ اولاً آبادی کا کوئی چھوٹے سے چھوٹا حصہ بھی نمائندگی سے محروم نہ رہ سکے، ثانیاً متبادل اشخاص سے اشخاص کا نہ ہر جگہ پارٹیوں کے اصول اور پروگرام ایک دوسرے کے مقابلہ میں آئیں، اور ثالثاً ہر پارٹی اپنے اصول اور پروگرام کو سب قروں کے پاس جاسکے۔ بہت ممکن ہے کہ ابتداء ہم اپنے نظم کی کووری کے باعث کسی زیادہ منظم جماعت کے مقابلہ میں شکست کھا جاتیں، لیکن تہذیبی خود اختیاری کے بعد یہ شکست ہمارے لیے کچھ زیادہ مضر نہ ہوگی، اور مزید برآں کچھ مقابلہ ہی میں زور آتا ہے کہ ہم سیاسی تنظیم کا سبق سیکھ سکیں گے۔ ہم صورت یہ چاہتے ہیں کہ مقابلہ آزادانہ اور مساویانہ ہو۔ اس کے بعد اگر ہم اپنے نظم کی کووری یا اپنے اصول اور پروگرام کی کووری کے باعث شکست کھائیں گے تو اس شکست کے سبق ہوں گے۔

۳۔ جمہوریت کو مؤثر بنانے کے لیے استعاراب عام (Referendum) کا طریقہ اختیار کیا جائے۔ نیز راستہ دہندوں کو ریختی دیا جائے کہ جن نمائندوں پر ان کو اعتماد رہا، ایران کو واپس بلا لیں۔ یہ بھی انگلستان کی دقیا نوسی جمہوریت کا سراسر مضر خیر جمہوری طریقہ ہے کہ نمائندوں کو منتخب کرنے کے بعد راستے دہندے سے ایک معین مدت تک اپنے ہاتھ کوڑا بیٹھتے ہیں، دوسرے کے بقول اگر یہ صرف اس دولت آنا دہرتے ہیں جب وہ پارلیمنٹ کے ارکان کا انتخاب کرتے ہیں۔ اور جب وہ انہیں منتخب کر لیتے ہیں تو پھر اپنے ہی منتخب کردہ

نمائندوں کے غلام بن جاتے ہیں۔

۴۔ استعصواب عام کے ساتھ یہ اصول مقرر کر دیا جائے کہ جس چیز کی مخالفت ایک قوم کے دوشیزا اتفاق یا عظیم اکثریت کے ساتھ کریں وہ مجلس قانون ساز میں پاس نہ ہو سکے۔ کیونکہ یہ مخالفت اس بات کی دلیل ہوگی کہ جمہوری نظام کے حصہ داروں میں سے ایک حصہ دار اس کو اپنے لیے معزیتا ہے اور دوسرا حصہ دار صحت اس لیے اس کا مؤید ہے کہ وہ اس کے لیے مفید ہے۔ اس قسم کے کسی قانون یا ریویژن کا پاس ہونا عین اصولی جمہوریت کی نفی ہوگا۔

۵۔ استعصواب عام کے لیے یہ اصول بھی مقرر کرنا چاہئے گا کہ اگر کسی قوم کے دوشیزوں کی کم از کم اس قدر فی صدی تعداد استعصواب کا مطالبہ کرے تو اس کا اقتدار ضروری ہوگا۔
۶۔ دستور کی ترمیم پر بھی سخت پابندیاں عائد کرنی ہوں گی جن کے لیے امریکہ، سوئٹزرلینڈ، آسٹریا، اور دوسرے جمہوری ممالک کے دساتیر سے استفادہ کیا جاسکتا ہے۔

دوسرا خاکہ

اگرچہ اقوامی وفاق کی یہ صورت قبول نہ کی جائے تو دوسری صورت پر ہو سکتی ہے کہ مختلف قوموں کے الگ الگ معدود ارضی مقرر کر دیئے جائیں جہاں وہ اپنے جمہوری اسٹیٹ بنا سکیں۔ پچیس سال یا اس سے کچھ کم و بیش مدت تباہ و آبادی کے لیے مقرر کر دی جلتے۔ ہر اسٹیٹ کو زیادہ سے زیادہ اندرونی خود مختاری دی جلتے، اور وفاقی مرکز کے اختیارات کم از کم رکھے جائیں۔ اسی صورت میں ہم غیر مسلم ریاستوں کے ساتھ مل کر ایک وفاق اسٹیٹ بنانے پر دوسری راہنی ہو جائیں گے، بلکہ اس کو ترجیح دیں گے۔

میرے دوست ڈاکٹر عبداللطیف صاحب نے حال میں ہندوستان کے تہذیبی مستقبل (Cultural Future of India) پر جو مقالہ حیدرآباد سے شائع کیا ہے وہ ہندوستان کی مستقل قوموں کے درمیان ارضی معدود کی تقسیم کا بہترین نقشہ پیش کرتا ہے، یہ ایک منصفانہ تقسیم ہے جس کی روش سے مشرقی بنگال، حیدرآباد، بھوپال، جونا گڑھ

چادری، ٹوئٹ، اجیر، دہلی، داروہ، شمالی و مغربی پنجاب، سندھ، سرحد اور برہستان کے متعلق مسلمانوں کے ایسے مخصوص ہر جاتے ہیں۔ اس طرح یہ ممکن ہے کہ پچیس سال کی مدت میں ہندوستان کے دوسرے خطوں سے ہجرت کر کے مسلمان ان علاقوں کے اندر رستہ جاتیں اور ہندو قریب کے علاقوں میں چلے جائیں۔ بقیہ ہندوستان میں اگر اچھوت اپنی الگ قومیت بنانا چاہیں تو ان کے لیے بھارتیہ کی آبادی کے مستقل رتبے مخصوص کیے جاسکتے ہیں بشرطیکہ گاندھی جی کی خوشنودی کی دیکھ کر ان کی آزادی کے واسطے کو پھر نہ مناسب قرار دیں۔ اس طرح سکھوں کو بھی ان کی آبادی کے لحاظ سے ایک رقبہ دیا جاسکتا ہے۔

تیسرا خاکہ

اگر یہ صورت بھی منظور نہ ہو تو پھر بطور آخر ہم یہ مطالبہ کریں گے کہ ہماری قومی یاتیں الگ، بنائی جائیں اور ان کا تعلیمہ وفاق ہو۔ اسی طرح ہندو ریاستوں کا بھی ایک متحدہ اتحاد وفاق ہو، اور پھر ان دو یا زائد وفاق مملکتوں کے درمیان ایک طرح کا انتخاب (Confederacy) ہو جائے جس میں مخصوص اغراض، مثلاً دفاع اور روابط (Communications) اور تجارتی تعلقات کے لیے مقرر شرائط پر تعاون ہو سکے۔ یہ تین خاکے جو ہم نے تجویز کیے ہیں، ان میں سے جس کو بھی قبول کر لیا جائے اس پر ہم مضامین کر سکتے ہیں۔ اگر کوئی چوتھی یا پانچویں صورت پیش کی جائے تو اس پر بھی غور کر سکتے ہیں۔ مگر ہمارے ہندو ہمایوں اور ان کے انگریز سرپرستوں کو یہ اچھی طرح سمجھ لینا چاہیے کہ موجودہ کالشی ٹیوشن اور ہر وہ نظام حکومت جو احمد قریبیت کی بنا پر جمہوری ادارت قائم کرتا ہو، کسی حال میں ہمارے لیے قابل قبول نہیں ہے۔ اس بنیادی غلطی سے پاک کر کے جو دستور بھی پیش کیا جائے اس کو اور صرف اسی کو نہ بغور رالایا جاسکتا ہے۔

آخری سوال

اپنے قومی نصب العین کی اس تشریح کے بعد ہمارے لیے آخری سوال یہ رہ جاتا ہے کہ اس کو حاصل کرنے کا ذریعہ کیا ہے؟ یہاں اس سوال کی تفصیلات پر بحث کرنے

کا موقع نہیں۔ مختصراً ایک بات میں صاف صاف کہہ دینا چاہتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ عداوت میں
 حد تک سہ پہنچ گئے ہیں ان میں ہمارے لیے انتہائی ندرت اختیار کرنے کے سوا کوئی چارہ کار نہیں
 رہا ہے۔ بد قسمتی سے ہمارے قری رہنماؤں اور سیاسی اوروں نے گزشتہ دس پندرہ سال کی
 مدت میں انتہا درجہ کی بے بصیرتی اور ناعاقبت اندیشی سے کام لیا ہے اور اس کے برعکس تیری
 ہمسایہ قوم کو اعلیٰ درجہ کے دانش مند اور بہتر رہنما میسر آ گئے ہیں۔ اس نامساوی مقابلہ کا نتیجہ
 یہ نکلا ہے کہ آج ہم اسی ملک کے سیاسی ترانہ میں بہت بے وفائی ہیں اور ان کا پٹا بہت
 ٹھیک چکا ہے۔ اب وہ اپنی کامیابی کی منزل سے بہت قریب پہنچ چکے ہیں اور متعدد اسباب
 سے جن کی طرف میں پہلے اشارہ کر چکا ہوں، اگر برہمی دانستہ یا نادانستہ وہی طریقہ تسلیم
 اختیار کرتے پورا ہوا کر رہا ہے جو سراسر راہی کے لیے مفید ہے۔ ایسی حالت میں یہ توقع کرنا
 انتہا درجہ کی خام خیالی ہوگی کہ بعض زوردار استدلال یا افہام و تفہیم یا آئینی جانوں سے ہم ہٹیں
 اور اگر یزیدوں کو ان کے وہ اصول اور مقاصد یکسر بدل ڈالنے پر آمادہ کر سکیں گے جو نہ صرف ان
 کے عقیدے میں درست ہیں بلکہ ان کی اغراض کے لیے مفید بھی ہیں۔ اب آئینی قیدیوں
 کے لیے کامیابی کا کوئی موقع باقی نہیں رہا ہے۔ اب کوئی پارٹی اور کوئی اکانل ہماری
 طوائف نہیں جیت سکتا۔ اب صرف جان و مال کی قربانیوں ہی سے واقعات کی رفتار
 بدلی جاسکتی ہے۔ جب تک ہم ثابت نہ کر دیں گے کہ یہ کاشفی ٹیرشٹن ہمارے زندہ سر میں
 پر نہیں جگہ قبروں پر ہی نافذ کیا جاسکتا ہے، اور جب تک ہم اپنے عمل سے یہ نہ بتا دیں
 گے کہ مسلمان اپنی قری زندگی کے لیے مرنے کی طاقت رکھتا ہے، اس وقت تک اس کاشفی
 ٹیرشٹن کا ایک شوشہ بھی اپنی جگہ سے نہ ملے گا، اور نہ قومی جھوڑی اور دینی اسٹیٹ ہم پر مسلط
 ہونے سے باز رہے گا جس کے لانے پر اگر پرہیزمند داور ہمارے منافقین اور بہت سے
 صم بکم صو فہم لایعتلون فی جن کر کر شمش کر رہے ہیں۔ مسلمان انتہا درجہ کے
 نادان ہوں گے اگر وہ اب بھی حالات کی نزاکت کو ٹھیک ٹھیک نہ سمجھیں گے۔ وہ ابھی
 تک اسی دھوکے میں پڑے ہوئے ہیں کہ ان کو یہ ناشقی جیسے اور جیسے اور کھوکھے مظاہرے
 قومی طاقت سے بچائیں گے۔ وہ ان لوگوں کی لیڈری پر اعتماد کر رہے ہیں جن کے سامنے

اپنی وزارت اور وجاہت کے سوا کوئی چیز نہیں، جو اپنی قوم کے لیے اپنا بال تک بیکا ہوتا
 گوارا نہیں کر سکتے، جو مسلمانوں کے مفاد کا نام صرف اس لیے بلند آہنگیوں کے ساتھ لیتے
 ہیں کہ ایران وزارت پران کا قبضہ رہے، جس کی بڑی پروشمنوں تک کو پورا پورا اعتماد
 ہے، جنہیں چیلنج کیا جاتا ہے کہ اگر تم ہمارے ساتھ جیل میں جانے اور لاشیاں کھانے کو
 تیار ہو تو ہم تمہاری بات منہ سے کے لیے تیار ہیں اور وہ اس چیلنج کو قبول کرنے کے بجائے
 کئی لاکھ جلتے ہیں، جن کا حال یہ ہے کہ یورپ میں سرکار برطانیہ کو جنگ کا خطوط پیش
 آتا ہے تو یہ سب سے پہلے آگے بڑھ کر اپنی وفادارانہ خدمات پیش کرتے ہیں۔ ایسے
 یٹنڈوں سے اگر مسلمان یہ توقع ہاندے بیٹھے ہیں کہ یہ ان کی کشتی کو صغور سے نکال دیں
 گے تو میں پیشین گوئی کرتا ہوں کہ ان کی کشتی ڈوب کر رہے گی۔ یہ تفریڈ کا نہیں بلکہ
 جان جو کھوں کا کام ہے۔ اگر مسلمان جینا چاہتے ہیں تو ان کو اور غصہ خاناں کے نوجوانوں
 کو اپنا گرم خون زندگی کے لیے معینٹ چڑھانے پر تیار ہونا چاہیئے۔

پوچھا جاتا ہے کہ انقلابی وزارت سے تمہاری مراد کیا ہے۔ میں حیران ہوں کہ اس
 کا کیا جواب دیں۔ جب تک کہ قوم کی ایک بڑی تعداد ایک نغیب العین پر متحد ہو جلتے
 اور ہر قیمت پر اسے حاصل کرنے کا عزم مصمم اس میں پیدا ہو جائے، انقلابی وزارت کی ایک
 فہرست پیش کر دینا کسی یا وہ گر ہی کا کام ہو سکتا ہے، اور میں یاد دہانی سے خدا کی پناہ
 مانگتا ہوں۔